TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BẠC LIÊU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2020/HS-PT
Ngày 11 tháng 9 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Quang Khang**
Các Thẩm phán: Bà **Nguyễn Lệ Kiều**
Ông **Bùi Anh Tuấn**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lâm Trấn Thanh**, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Ông **Quan Tuấn Nghĩa** - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 73/2020/TLPT-HS ngày 3 tháng 8 năm 2020 đối với các bị cáo Lại Quang Đ, Trần Huỳnh T, Trần Văn Đ1 do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2020/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

- *Bị cáo bị kháng nghị:* **LẠI QUANG Đ**, sinh năm 1981, tại huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu.

Nơi cư trú: Ấp L, thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; nghề nghiệp: Kinh doanh; con ông Lại Văn Đ2, sinh năm 1950 và bà Phạm Hồng S, sinh năm 1952; tiền án, tiền sự: Không. Bị tạm giữ từ ngày 12/01/2019 đến ngày 21/01/2019; chấp hành hình phạt từ ngày 04/02/2020 đến ngày 27/3/2020 được cho tại ngoại đến nay *(có mặt)*.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Bị cáo: **TRẦN HUỲNH T**, sinh năm 1988, tại thị xã G, tỉnh Bạc Liêu.

Nơi cư trú: Ấp I, thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Trần Văn T1 (đã chết) và bà Huỳnh Thị L, sinh năm 1963; bị cáo có vợ tên Trần Thị Thu N, sinh năm 1990 và có 02 người con (lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại *(có mặt)*.

2. Bị cáo: **TRẦN VĂN Đ1**, sinh năm 1967, tại huyện D, tỉnh Trà Vinh.

Nơi cư trú: Ấp L thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; trình độ văn hóa (học vấn): 3/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Trần Văn Q (đã chết) và bà Nguyễn Thị Đ2, sinh năm 1939; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Đ3, sinh năm 1970 và có hai người con (lớn sinh năm 1988 và nhỏ sinh năm 2000); tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại *(có mặt)*.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Huỳnh Thảo: Chị **Trần Thị Thu N**, sinh năm 1990. Địa chỉ: Ấp I, thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu (vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Huỳnh T: Ông **Lê Hoàng Nhân** là luật sư của Công ty luật hợp danh Tạ Nguyệt Thanh thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu *(có mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 22 giờ 10 phút, ngày 12/01/2019 lực lượng Cảnh sát hình sự Công an huyện Đông Hải tiến hành bắt quả tang Lại Quang Đ do có hành vi cá cược bóng đá để thắng thua bằng tiền với nhiều người khác tại tiệm internet Đức S, thuộc ấp L, thị trấn G, huyện Đ. Quá trình bắt quả tang thu giữ các tang vật gồm có: 01 (một) quyển tập học sinh ghi cá cược bóng đá được đánh số thứ tự từ 01 đến 87; 01 (một) tờ giấy lịch mặt sau ghi nhiều dòng chữ, số có chữ ký xác nhận của Lại Quang Đ; số tiền Việt Nam đang lưu hành là 31.550.000 đồng cùng nhiều vật chứng khác.

Quá trình điều tra chứng minh được như sau: Xuất phát từ mục đích tư lợi nên từ ngày 11/12/2018 đến khi bị bắt quả tang vào ngày 12/01/2019 Lại Quang Đ đã cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với Trần Huỳnh T, Trần Văn Đ1 và nhiều đối tượng khác. Trong khoảng thời gian trên Lại Quang Đ tham gia

cá cược 39 trận đá bóng để thắng thua bằng tiền với người khác có số tiền dùng vào việc cá cược đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc, cụ thể như sau: Trận đấu giữa đội Real Madrid – CSKA Mosco, số tiền 7.100.000 đồng; Trận đấu giữa đội Viktoria Plzen – As Roma, số tiền 5.980.000 đồng; Trận đấu giữa Liverpool – Manchester United, số tiền 6.790.000 đồng; Trận đấu giữa đội Al Raed – Al Hazm, số tiền 6.700.000 đồng; Trận đấu giữa Arsenal – Burnley, số tiền 11.400.000 đồng; Trận đấu giữa Chelsea – Leicester City, số tiền 5.350.000 đồng; Trận đấu giữa Rb Leipzig – Werder Bremen, số tiền 10.480.000 đồng; Trận đấu giữa Manchester City – Crystal Palace , số tiền 7.000.000 đồng; Trận đấu giữa Juventus – As Roma, số tiền 10.225.000 đồng; Trận đấu giữa Everton – Tottenham Hotspur, số tiền 8.750.000 đồng; Trận đấu giữa Fulham – Wolves, số tiền 12.000.000 đồng; Trận đấu giữa Torino – Empoli, số tiền 6.000.000 đồng; Trận đấu giữa Brighton – Arsenal, số tiền 6.890.000 đồng; Trận đấu giữa Juventus – Sampdoria, số tiền 5.875.000 đồng; Trận đấu giữa Crystal Palace – Chelsea, số tiền 6.000.000 đồng; Trận đấu giữa Southampton – Manchester City, số tiền 5.700.000 đồng; Trận đấu giữa đội Arsenal – Fulham, số tiền 9.125.000 đồng; Trận đấu giữa đội UAE – Bahrain, số tiền 5.000.000 đồng; Trận đấu giữa đội Chelsea – Nottingham Forest, số tiền 5.820.000 đồng; Trận đấu giữa đội Thái Lan – Ấn Độ, số tiền 12.500.000 đồng; Trận đấu giữa đội Syria – Palestine, số tiền 5.000.000 đồng; Trận đấu giữa đội Iraq – Việt Nam, số tiền 15.950.000 đồng; Trận đấu giữa đội Mainz 05 – Standard Liege, số tiền 6.800.000 đồng; Trận đấu giữa đội Ả Rập Xê Út – Triều Tiên, số tiền 14.260.000 đồng; Trận đấu giữa đội Nhật Bản – Turkmenistan, số tiền 10.900.000 đồng; Trận đấu giữa đội Uzbekistan – Oman, số tiền 20.565.000 đồng; Trận đấu giữa đội Tottenham Hotspur – Chelsea, số tiền 20.985.000 đồng; Trận đấu giữa đội Qatar – Li Băng, số tiền 29.935.000 đồng; Trận đấu giữa Bahrain - Thái Lan số tiền 17.900.000 đồng; Trận đấu giữa Read Madrid – Leganes, số tiền 23.475.000 đồng; Trận đấu giữa Jordan – Syria,số tiền 21.205.000 đồng; Trận đấu giữa United Arab Emirates (UAE) - Ấn độ, số tiền 17.625.000 đồng; Trận đấu giữa Manchester City - Burton Albion, số tiền 9.750.000 đồng; Trận đấu giữa Girona - Atletico Madrid, số tiền là 6.600.000 đồng; Trận đấu giữa Kyrgyzstan - Hàn Quốc, số tiền 32.165.000 đồng; Trận đấu giữa Palestine–Australia, số tiền 11.825.000 đồng; Trận đấu giữa Trung Quốc – PhilipPines, số tiền 38.310.000 đồng; Trận đấu giữa đội tuyểnViệt Nam –Iran, số tiền 24.250.000 đồng; Trận đấu giữa đội tuyển Iraq– YeMen, số tiền 9.000.000 đồng.

Đối với Trần Huỳnh T tham gia nhiều trận, trong đó có 02 trận có số tiền dùng vào việc đánh bạc đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự, gồm: Trận giữa đội Southampton-Manchester City, với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng và trận giữa hai đội Arsenal-Fullham, với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.225.000 đồng. Trần Văn Đ1 tham gia nhiều trận, trong đó có 01 trận số tiền dùng vào việc đánh bạc đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự, cụ thể: Trận Kyrgyzstan - Hàn Quốc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 11.100.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2020/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Lại Quang Đ, Trần Huỳnh T và Trần Văn Đ1, phạm tội "Đánh bạc" .

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lại Quang Đ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án, có đối trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/01/2019 đến ngày 21/01/2019 và từ ngày 04/02/2020 đến ngày 27/3/2020.

Căn cứ khoản 2 Điều 35; khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 đồng.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s, q khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử bị cáo Trần Huỳnh T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

4. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử bị cáo Trần Văn Đ1 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 01/7/2020, bị cáo Trần Huỳnh T kháng cáo xin được hưởng án treo; ngày 06/7/2020 bị cáo Trần Văn Đ1 kháng cáo xin giảm án.

Ngày 22/7/2020 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu ban hành kháng nghị phúc thẩm số 04/QĐ-VKS-P7 ngày 22/7/2020, đề nghị xét xử theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo Lại Quang Đ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu rút toàn bộ kháng nghị đối với bị cáo Lại Quang Đ; đối với đơn kháng cáo của các bị cáo Trần Huỳnh T và Trần Văn Đ1 còn trong thời hạn luật định nên cấp phúc thẩm chấp nhận và đưa ra xét xử là đúng quy định.

Về nội dung: Vì mục đích vụ lợi cá nhân từ ngày 11/12/2018 đến ngày 12/01/2019 bị cáo Lại Quang Đ đã lợi dụng vào các trận đấu bóng đá được phát sóng trực tiếp trên các kênh truyền hình để đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá để thắng thua bằng tiền với các bị cáo Trần Huỳnh T và Trần Văn Đ1 cùng nhiều người khác. Trong đó, bị cáo Lại Quang Đ đã 39 lần ghi cá độ bóng đá với số tiền dùng vào việc đánh bạc thấp nhất là 5.000.000 đồng, cao nhất là 38.310.000 đồng. Bị cáo Trần Huỳnh T đã hai lần đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng và 7.225.000 đồng. Bị cáo Trần Văn Đ1 có 01 lần đánh bạc với số tiền 11.100.000 đồng. Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số 18/2020/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu đã xử phạt các bị cáo Lại Quang Đ, Trần Huỳnh T và Trần Văn Đ1, phạm tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1, thấy rằng: Khi lượng hình cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Từ đó, xử bị cáo Trần Huỳnh T 06 tháng tù, bị cáo Trần Văn Đ1 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo. Giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1 không có tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Trần Huỳnh T và kháng cáo xin giảm án của bị cáo Trần Văn Đ1.

Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 342; khoản 1 Điều 348; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu về việc đề nghị tăng hình phạt bị cáo Lại Quang Đ. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Huỳnh T có quan điểm: Đồng ý về tội danh mà bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo T. Tuy nhiên, bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là quá nghiêm khắc. Bởi lẽ, các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án không chứng minh được bị cáo T có cá cược với bị cáo Đ trận đá bóng giữa hai đội Sauthampton và Manchester City vào ngày 30/12/2018 với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng. Vì vậy, bị cáo chỉ có 01 lần thực hiện hành vi phạm tội, hơn nữa bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bản thân bị cáo hạn chế về nhận thức, có hoàn cảnh gia đình khó khăn lại có nơi cư trú rõ ràng, ổn định. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng

Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện trị bệnh, chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu đã rút toàn bộ kháng nghị số 04/QĐ-VKS-P7 ngày 22/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 342 và khoản 1 Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu về việc đề nghị tăng hình phạt bị cáo Lại Quang Đ.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Huỳnh T và luật sư bào chữa cho bị cáo xác định: Bị cáo Trần Huỳnh T chỉ thực hiện hành vi đánh bạc 01 lần, đó là cá cược với bị cáo Lại Quang Đ trận đá bóng giữa hai đội Asenal và Fulham vào ngày 01/01/2019, bị cáo không cá cược với bị cáo Đ trận đá bóng giữa hai đội Sauthampton và Manchester City vào ngày 30/12/2018 như cáo trạng truy tố và cấp sơ thẩm đã xét xử. Bị cáo Trần Văn Đ1 thừa nhận có tham gia cá cược với bị cáo Lại Quang Đ trận đá bóng giữa hai đội Hàn Quốc và Kyrgyzstan vào ngày 11/01/2019, tuy nhiên bị cáo chỉ cược số tiền 1.000.000 đồng và thắng được số tiền 850.000 đồng; không phải cược số tiền 6.000.000 đồng và thắng 5.100.000 đồng như bản án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Bị cáo Lại Quang Đ thừa nhận từ tháng 12/2018 đến ngày 12/01/2019 bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi đánh bạc với người khác bằng hình thức căn cứ vào kết quả các trận đá bóng ở tất cả các giải đấu, giao hữu trên thế giới để thắng, thua bằng tiền với nhiều người. Khi nhận đặt cược của người khác cũng như của bị cáo T và bị cáo Đ1 thì bị cáo đều có ghi vào quyển tập học sinh, quyển tập này đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Đông Hải thu giữ khi bắt quả tang bị cáo.

[3] Qua lời bào chữa của luật sư, các bị cáo Trần Huỳnh T, Trần Văn Đ1, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Quá trình điều tra bị cáo Trần Huỳnh T đã nhiều lần thừa nhận có tham gia cá cược với bị cáo Lại Quang Đ ở hai trận đá bóng nêu trên, cụ thể như biên bản ghi lời khai ngày 12/4/2019, biên bản hỏi cung ngày 10/5/2019, bản tự khai của bị cáo và biên bản đối chất giữa bị cáo T với bị cáo Lại Quang Đ ngày 16/4/2019. Lời khai nhận của bị cáo Trần Huỳnh T là phù hợp với lời khai bị cáo Lại Quang Đ, kết quả đối chiếu phơi giữa bị cáo với bị cáo Đ. Do đó, việc bị cáo bào chữa cho rằng không có cá cược với bị cáo Đ trận Sauthampton và Manchester City vào ngày 30/12/2018 là không có căn cứ chấp nhận. Bị cáo Trần Văn Đ1 cho rằng trận đá bóng giữa hai đội Hàn Quốc

và Kyrgyzstan vào ngày 11/01/2019 bị cáo chỉ tham gia 1.000.000 đồng, số tiền 5.000.000 đồng còn lại là của một người tên Hải không phải của bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo Lại Quang Đ xác định số tiền 6.000.000 đồng thể hiện ở phơi 77 (BL 225) cá cược trận Hàn Quốc và Kyrgyzstan là do bị cáo Trần Văn Đ1 trực tiếp đến gặp bị cáo để cá cược. Hơn nữa, bị cáo T cũng không xác định được nhân thân của người tên H như bị cáo đã nại ra; quá trình điều tra cũng không chứng minh được trên địa bàn thị trấn G có người tên H như bị cáo trình bày. Do đó, lời bào chữa của bị cáo Trần Văn Đ1 về vấn đề này là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Như đã nhận định trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Bị cáo Trần Huỳnh T đã 02 lần thực hiện hành vi đánh bạc với bị cáo Lại Quang Đ ở hai trận đá bóng gồm: Trận đá bóng giữa hai đội Asenal và Fulham vào ngày 01/01/2019, số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 7.225.000 đồng và trận đá bóng giữa hai đội Sauthampton và Manchester City vào ngày 30/12/2018, số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng. Bị cáo Trần Văn Đ1 đã 01 lần thực hiện hành vi đánh bạc với bị cáo Lại Quang Đ ở trận đá bóng giữa hai đội Hàn Quốc và Kyrgyzstan vào ngày 11/01/2019, số tiền dùng vào việc đánh bạc là 11.100.000 đồng. Do đó, bản án hình sự sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo Lại Quang Đ, Trần Huỳnh T và Trần Văn Đ1 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[5] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Trần Huỳnh T và kháng cáo xin giảm án của bị cáo Trần Văn Đ1, Hội đồng xét xử xét thấy: Vì mục đích vụ lợi cá nhân các bị cáo đã bất chấp pháp luật thực hiện hành vi đánh bạc để ăn thua, sát phạt lẫn nhau. Hành vi của các bị cáo Trần Huỳnh T, Trần Văn Đ1 là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do đó, đối với hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử lý nghiêm, đồng thời cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, có như thế mới có thể răn đe, giáo dục các bị cáo cũng như có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội. Bị cáo Trần Huỳnh T đã 02 lần thực hiện hành vi đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.225.000 đồng và 5.700.000 đồng; số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo Trần Văn Đ1 là 11.100.000 đồng. Khi quyết định hình phạt cấp sơ thẩm đã có xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo đúng quy định của pháp luật. Từ đó, đã xử phạt bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1 mỗi bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Do đó, bị cáo Trần Huỳnh T kháng cáo xin được hưởng án treo, bị cáo Trần Văn Đ1 kháng cáo xin giảm án nhưng không có tình tiết giảm nhẹ mới nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải về hình phạt đối với bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1 như đề nghị của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tại phiên tòa phúc thẩm.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lại Quang Đ không phải chịu án phí; các bị cáo Trần Huỳnh T, Trần Văn Đ1 phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các Quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 342; khoản 1 Điều 348; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng nghị số 04/QĐ-VKS-P7 ngày 22/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc, Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2020/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu đối với bị cáo Lại Quang Đ có hiệu lực pháp luật. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2020/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

2. Tuyên bố bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1, phạm tội *"Đánh bạc"* .

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, q khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Huỳnh T 06 (sáu) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Đ1 06 (sáu) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

5. Về án phí: Áp dụng các Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Huỳnh T và bị cáo Trần Văn Đ1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

6. Các Quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bạc Liêu (02b);
- CQTHA hình sự huyện Đông Hải (01b);
- CQĐT huyện Đông Hải (01b);
- VKSND huyện Đông Hải (01b);
- TAND huyện Đông Hải (02b);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Bạc Liêu (01b);
- Chi cục THADS huyện Đông Hải (01b);
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu (01b);
- Bị cáo (01b);
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Quang Khang