

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 286/2020/DS-PT
Ngày: 11 - 8 - 2020
V/v tranh chấp: “Bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Th phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Hiếu

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thu Hằng

Bà Nguyễn Thị Diệp Thúy

- T2 ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Phương - T2 ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Hà Thúy Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 312/2020/TLPT-DS ngày 16 tháng 7 năm 2020 về tranh chấp “Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 50/2020/DS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 373/2020/QĐ-PT ngày 16 tháng 7 năm 2020 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1973 (có mặt);

Là người đại diện theo pháp luật của em Nguyễn Trần Việt Th, sinh ngày 21/3/2002;

Cùng địa chỉ: Ấp Bình T, xã Thạnh N, huyện Gò Công T, tỉnh Tiền Giang.

- *Bị đơn:* Bà Nguyễn Thị Kim T2, sinh năm 1978 (có mặt);

Địa chỉ: Ấp Bình Hòa L, xã Bình N, huyện Gò Công T, tỉnh Tiền Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Em Lê Nguyễn Anh D, sinh ngày 17/4/2002 (vắng mặt);

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Kim T2, sinh năm

1978;

Cùng địa chỉ: Ấp Bình Hòa L, xã Bình N, huyện Gò Công T, tỉnh Tiền Giang.

2. Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc T (Trường Trung học cơ sở Thạnh Nhựt).

Địa chỉ: Ấp Tân T, xã Thạnh N, huyện Gò Công T, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn N – Hiệu trưởng Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc T (có mặt).

- *Người kháng cáo:* Nguyên đơn Nguyễn Văn T1.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm, nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 là người đại diện theo pháp luật của em Nguyễn Trần Việt Th trình bày: Em Th và em Lê Nguyễn Anh D học cùng lớp 9⁵ Trường Trung học cơ sở Thạnh Nh (nay là Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc Thắng), huyện Gò Công Tây. Do giữa em Th và em D có mâu thuẫn trước đó nên vào sáng ngày 10/10/2016, khi em Th đang ngồi trong lớp thì bị em D dùng tay đánh vào mặt, mũi của em Th làm em Th bị nứt xương mũi, gây rối loạn thần kinh phải bỏ hẳn việc học hành nhưng bà Nguyễn Thị Kim T2 là mẹ ruột của em Th không đồng ý bồi thường chi phí chữa trị cho em Th. Do đó, ông khởi kiện yêu cầu bà T2 là người đại diện theo pháp luật của em D phải bồi thường số tiền 85.982.783 đồng gồm các khoản chi phí sau:

- Chi phí điều trị: 8.182.783 đồng.
- Tiền xe: 4.150.000 đồng.
- Mất thu nhập của người chăm sóc bệnh: 13.150.000 đồng.
- Bồi thường tổn thất tinh thần: 60.500.000 đồng.

Tại đơn yêu cầu bồi thường bổ sung ngày 24/10/2017, ông T1 trình bày: Trong quá trình giải quyết vụ án, em Th phải tiếp tục được điều trị và giám định pháp y tâm thần ở Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa nên ông T1 yêu cầu bà T2 bồi thường bổ sung số tiền là 50.705.561 đồng, cụ thể:

- Chi phí điều trị: 2.143.061 đồng.
- Phí giám định ở Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa: 5.200.000 đồng.
- Thu tiền Hội đồng Giám định tại Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa: 16.672.500 đồng.

- Tiền ăn uống phục vụ bệnh nhân: 6.000.000 đồng.
- Tiền xe: 6.290.000 đồng.
- Mất thu nhập của người chăm sóc bệnh: 14.400.000 đồng.

Tổng cộng số tiền ông T1 yêu cầu bà T2 bồi thường là 136.688.344 đồng.

Bị đơn bà Nguyễn Thị Kim T2 là đại diện theo pháp luật của em Lê Nguyễn Anh D trình bày: Do mâu thuẫn trước đó giữa em Th và em D nên sáng ngày 10/10/2016 giữa em Th và em D xảy ra xô xát. Em D cũng thừa nhận là có đánh em Th 2 – 3 cái, trong đó có cái trúng vào mũi em Th làm em Th chảy máu. Sự việc xảy ra bà có mấy lần đến nhà em Th thăm hỏi và xin lỗi, bà đã hỗ trợ cho gia đình em Th 2.000.000 đồng và 02 phần quà trị giá khoảng 450.000 đồng (sữa, thịt bò, nước yến). Do đó, nay ông T1 yêu cầu bà bồi thường số tiền tổng cộng là 136.688.344 đồng là bà không đồng ý vì giữa em Th và em D xảy ra xô xát không đáng kể, ngoài ra bà cho rằng bệnh tình của em Th là do nguyên nhân khác không phải do em D đánh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan em Lê Nguyễn Anh D trình bày: Em và em Th cùng học lớp 9⁵ năm học 2016 – 2017 tại Trường Trung học cơ sở Thạnh Nhứt. Do có mâu thuẫn trước đó trong việc đá bóng nên khoảng 6 giờ 30 phút ngày 10/10/2016 tại lớp học, em D có dùng tay đánh em Th 02 – 03 cái, trong đó có 01 cái trúng vào mũi em Th làm em Th bị chảy máu mũi. Với yêu cầu của nguyên đơn em D không đồng ý bồi thường vì bệnh tâm thần của em Th không phải do em gây ra và hiện em còn đi học không có tài sản riêng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn N là người đại diện theo pháp luật của Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc T trình bày: Mặc dù địa điểm em Lê Nguyễn Anh D đánh em Nguyễn Trần Việt Th là trong Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc T, nhưng thời điểm đánh từ 6 giờ 30 phút đến 6 giờ 40 thì không thuộc thời gian trực tiếp quản lý nhà trường. Theo nội quy của trường thì giờ tập trung của học sinh vào buổi sáng là 6 giờ 45 phút, do vậy nhà trường không có lỗi trong việc quản lý các em. Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc Thắng đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra không còn yêu cầu gì khác.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 yêu cầu bà Nguyễn Thị Kim T2 bồi thường các khoản chi phí, cụ thể:

+ Chi phí điều trị: 11.523.743 đồng (gồm các hóa đơn điều trị đến ngày 20/6/2018; đối với chi phí điều trị sau thời điểm này ông không yêu cầu giải quyết).

+ Tiền xe: 6.400.000 đồng.

+ Mất thu nhập của người chăm sóc bệnh: 12.500.000 đồng.

+ Chi phí giám định: 21.872.500 đồng.

+ Tiền bồi thường tổn thất tinh thần 30 tháng lương: 39.000.000 đồng.

Tổng cộng số tiền ông T1 yêu cầu là 91.296.243 đồng, khấu trừ 2.450.000 đồng bà T2 đã đưa và tặng quà trước đó nên ông T1 yêu cầu bà T2 phải bồi thường tiếp số tiền là 88.846.243 đồng.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 50/2020/DS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang đã áp dụng các Điều 584, 585, 586, 588, 590 và 468 Bộ luật dân sự; khoản 1 Điều 244 và Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12 và khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật thi hành án dân sự xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn T1.

Buộc bà Nguyễn Thị Kim T2 là đại diện theo pháp luật của em Lê Nguyễn Anh D có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Nguyễn Văn T1 là đại diện theo pháp luật của em Nguyễn Trần Việt Th số tiền là 29.871.503 đồng (hai mươi chín triệu tám trăm bảy mươi một nghìn năm trăm lẻ ba đồng).

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 13/4/2020, nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 có đơn kháng cáo với nội dung yêu cầu bà Nguyễn Thị Kim T2 bồi thường cho ông số tiền 91.134.161 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo. Ông T1 yêu cầu bà Nguyễn Thị Kim T2 bồi thường số tiền 91.296.243 đồng theo các khoản mà ông đã yêu cầu tại phiên tòa sơ thẩm:

- Chi phí điều trị: 11.523.743 đồng (gồm chi phí tiền thuốc điều trị theo 32 hóa đơn từ ngày 16/11/2016 – 20/6/2018: 11.176.980 đồng và chi phí điều trị chấn thương mũi ngày 11/11/2016 tại Bệnh viện Đa khoa Trung tâm Tiền Giang: 346.763 đồng).

- Chi phí giám định: 21.872.500 đồng.
- Tiền xe: 6.400.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập của người chăm sóc bệnh: 12.500.000 đồng.
- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần 30 tháng lương: 39.000.000 đồng.

Bà T2 không đồng ý yêu cầu kháng cáo của ông T1. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Người tham gia tố tụng chấp hành đúng qui định của pháp luật. Về nội dung yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 là không có cơ sở. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông T1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, nội dung yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Văn T1, lời trình bày của đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Án sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật của vụ án tranh chấp “Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” là có căn cứ.

[2] Về nội dung: Xét yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Nguyễn Văn T1 nhận thấy: Em Nguyễn Trần Việt Th là con của ông Nguyễn Văn T1 và em Lê Nguyễn Anh D là con của bà Nguyễn Thị Kim T2 cùng học chung lớp 9⁵ Trường Trung học cơ sở Thạnh Nhựt (nay là Trường Trung học cơ sở Nguyễn Đắc Thắng), huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang. Vào khoảng 6 giờ 30 phút ngày 10/10/2016 khi em Th đang ngồi trong lớp học thì bị em D đến dùng tay đánh 3 - 4 cái vào đầu, mũi của em Th, làm em Th bị chảy máu mũi.

Theo Giấy chứng nhận t2ong tích của Trung tâm y tế huyện Gò Công Tây ngày 17/01/2017 (BL 146) xác định em Th vào viện lúc 13 giờ 30 phút ngày 10/10/2016, lý do vào viện chảy máu mũi khai do bị đánh, chẩn đoán chấn t2ong mũi. Đến ngày 21/10/2016, gia đình đưa em Th đi khám ở Trung tâm y tế huyện Chợ Gạo, chẩn đoán đau đầu (BL 58). Từ ngày 04/11/2016 đến ngày 11/11/2016, em Th nhập viện điều trị tại Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang. Theo Giấy y chứng số 19/YC-BVTG ngày 19/01/2017 (BL 147) với tình trạng t2ong tích lúc nằm viện là: rối loạn tâm thần cấp, viêm mũi xoang cấp, nứt xương chính mũi.

Công văn số 650/BV- KHTH ngày 09/7/2019 của Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang (BL 392) giải thích sự khác nhau giữa Giấy chứng nhận t2ong tích số 19/YC-BVTG của Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang và Giấy chứng nhận t2ong tích của Trung tâm y tế huyện Gò Công Tây là có thể do lúc đầu, khi mới bị tác động việc nứt xương chính mũi không di lệch làm cho các Bác sĩ của Trung tâm y tế huyện Gò Công Tây chưa phát hiện ra vì đây là một bệnh lý khó phát hiện do xương không di lệch, đến khi bệnh nhân đến điều trị tại Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang, qua chụp lại phim X quang thì Bác sĩ của Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang phát hiện ra nứt xương chính mũi. Như vậy, có cơ sở để xác định việc điều trị của em Th tại Bệnh viện Đa khoa trung tâm Tiền Giang theo Giấy y chứng số 19/YC-BVTG là do hành vi đánh của em D gây ra.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về t2ong tích số 51/2017/TgT ngày 24/01/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang (BL 149) kết luận theo yêu cầu giám định của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Gò Công Tây thì em Th bị tổn t2ong cơ thể do t2ong tích gây nên hiện tại là 09%, t2ong tích do vật tày gây nên.

Theo Kết luận giám định pháp y tâm thần số 430/KL-VPYTW ngày 04/10/2017 của Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa (BL 188) kết luận:

- Về y học: Hiện nay đương sự bị bệnh sùng sờ phân ly (F44.2-ICD.10).

- Về năng lực nhận thức và điều khiển hành vi: Hiện nay đương sự mất năng lực nhận thức và điều khiển hành vi (tạm thời).

- Ý kiến khác: Với t2ong tích theo kết luận giám định của Trung tâm pháp y Tiền Giang thì t2ong tích không ảnh hưởng trực tiếp đến khả năng nhận thức và điều khiển hành vi tại thời điểm giám định. *Nhưng vụ đánh thì gây ảnh hưởng tâm lý một phần đến năng lực nhận thức và điều khiển hành vi vào thời điểm giám định.*

Để làm rõ hơn Kết luận giám định số 430/KL-VPYTW, ngày 07/12/2017 Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây có công văn đề nghị Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa giải thích rõ hơn về Kết luận số 430/KL-VPYTW. Tại Công văn số 03/VPYTW ngày 03/01/2018 của Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa (BL 272) có đoạn: Bệnh sùng sờ phân ly (F44.2) không có tính di truyền; Trước thời điểm đương sự Nguyễn Trần Việt Th bị đánh, đương sự Th chưa mắc rối loạn này; Nguyên nhân bệnh: Bệnh xảy ra thường do sang chấn tâm lý gây cảm xúc mạnh (như tức giận quá mức, thất vọng nặng nề, ...) trên một người có nhân cách yếu (thiếu tự chủ, thiếu kiểm chế, thích được chiều chuộng, tinh thần chịu đựng kém, người sống thiên về tình cảm hơn lý trí, ...). Như vậy, nguyên nhân

bệnh bao gồm cả hai: (1) Điều kiện cần là nhân cách yếu (2) Điều kiện đủ là có sang chấn tâm lý.

Nhằm xác định nguyên nhân chính dẫn đến em Th bị bệnh sững sờ phân ly là gì, vụ đánh gây ảnh hưởng đến tâm lý của em Th ở mức độ nào, chiếm tỉ lệ bao nhiêu phần trăm. Ngày 19/9/2018, Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây tiếp tục có công văn đề nghị Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa giải thích rõ hơn về Kết luận số 430/KL-VPYTW. Tại Công văn số 169/VPYTW ngày 10/10/2018 của Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa (BL 379) xác định: nếu đương sự Nguyễn Trần Việt Th không phải là người có nét nhân cách yếu thì khi bị sang chấn tâm lý do bị đánh như vậy cũng không dẫn đến mắc bệnh. Ngược lại, mặc dù đương sự Nguyễn Trần Việt Th có nét nhân cách yếu như vậy *nhưng nếu không bị sang chấn tâm lý do bị đánh thì cũng không mắc bệnh.*

[3] Xét t2ong tích 9% và bệnh của em Nguyễn Trần Việt Th là do em Lê Nguyễn Anh D gây ra. Em Th bị bệnh tâm thần (Sững sờ phân ly) (F44.2-ICD.10) (tạm thời), lỗi hoàn toàn thuộc về em D. Do đó người gây thiệt hại phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại do hành vi của mình gây ra. Do em D chưa đủ 15 tuổi và không có tài sản riêng, nên căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 586 của Bộ luật dân sự năm 2015 thì cha mẹ có trách nhiệm bồi thường thay. Trong vụ án này em D có mẹ là bà Nguyễn Thị Kim T2 và cha là ông Lê Minh Khôi, nhưng bà T2 cho rằng bà T2 và ông Khôi đã ly hôn, em D do bà trực tiếp nuôi dưỡng, nếu buộc phải bồi thường thì bà chịu trách nhiệm, không đề nghị xem xét trách nhiệm của ông Khôi (BL 433, 487).

[4] Trách nhiệm bồi thường đối với bệnh tâm thần (sững sờ phân ly) đối với em Nguyễn Trần Việt Th:

Án sơ thẩm xem xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông T1 là người đại diện theo pháp luật của em Th, sau khi xem xét các tài liệu chứng cứ, đánh giá thiệt hại chấp nhận các khoản gồm:

- Chi phí tiền thuốc điều trị theo 32 hóa đơn từ ngày 16/11/2016 – 20/6/2018: 11.176.980 đồng.

- Chi phí điều trị chấn t2ong mũi ngày 11/11/2016 tại Bệnh viện Đa khoa Trung tâm Tiền Giang: 346.763 đồng (BL 87).

- Chi phí Giám định tại Bệnh viện Tâm thần Trung ương Biên Hòa: 21.872.500 đồng.

- Chi phí tiền xe đi lại: 6.400.000 đồng.

- Thu nhập thực tế bị mất của người nuôi bệnh: 46 ngày x 250.000 đ/ngày = 11.500.000 đồng.

- Bồi thường tổn thất tinh thần tương đương 10 tháng lương cơ bản: 1.300.000 đ x 10 tháng = 13.000.000 đồng.

Tổng cộng số tiền án sơ thẩm xác định thiệt hại do hành vi xâm hại sức khỏe của em D đối với em Th là 64.296.243 đồng là có cơ sở theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015. Nhưng xác định bà T2 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại số tiền là 31.974.740 đồng (63.949.480 đồng x 50%) + 346.763 đồng, tổng cộng số tiền thiệt hại bà T2 bồi thường là 32.321.503 đồng (chi phí điều trị chấn thương mũi và bệnh sưng sờ phân ly cho em Th), khấu trừ 2.450.000 đồng tiền đưa trước và quà tặng, nên bà T2 có trách nhiệm bồi thường tiếp số tiền 29.871.503 đồng là chưa đánh giá toàn diện chứng cứ, đảm bảo quyền lợi hợp pháp của đương sự theo quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015: “*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác*”.

[5] Cần xác định bà T2 phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại về sức khỏe cho em Th. Do đó cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Văn T1. Bà Nguyễn Thị Kim T2 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho em Nguyễn Trần Việt Th số tiền 64.296.243 đồng, khấu trừ tiền bà T2 đã đưa trước và quà tặng 2.450.000 đồng cho em Th, bà T2 còn phải bồi thường tiếp số tiền 61.846.243 đồng.

[6] Xét ý kiến phát biểu và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[7] Ông Nguyễn Văn T1 không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Bà Nguyễn Thị Kim T2 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 590 và 468 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Văn T1, sửa một phần bản án dân sự sơ thẩm số 50/2020/DS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang.

2/Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn T1.

Buộc bà Nguyễn Thị Kim T2 là đại diện theo pháp luật của em Lê Nguyễn Anh D có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm

phạm cho ông Nguyễn Văn T1 là đại diện theo pháp luật của em Nguyễn Trần Việt Th số tiền là 61.846.243 đồng. Thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan Thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) và kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3/ Về án phí: Bà Nguyễn Thị Kim T2 phải chịu 3.092.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Nguyễn Văn T1 không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND huyện Gò Công Tây;
- Chi cục THADS huyện Gò Công Tây;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Hiếu