TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN XUYÊN MỘC** **TỈNH BÀ RỊA- VŨNG TÀU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do-Hạnh phúc**

Bản án số: **05**/2018/KDTM-ST
Ngày 30/7/2018
V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUYÊN MỘC, TỈNH BÀ RỊA – VŨNG TÀU

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Ông Ngọ Văn Tỉnh.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phùng Thị Khánh Vân
2. Ông Nguyễn Ngọc Khanh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Trương Thị Hoàn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Xuyên Mộc.

- *Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Xuyên Mộc tham gia phiên tòa*: Có văn bản không tham gia phiên tòa vì không thuộc trường hợp Viện kiểm sát pHa tham gia.

Ngày 30 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2018/TLST-KDTM ngày 20 tháng 3 năm 2018 về việc: *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng";* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2018/QĐST-KDTM ngày 26/6/2018; Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2018/QĐST-KDTM ngày 13/7/2018 ;

1**.** *Nguyên đơn*: Ngân hàng PG (Sau đây gọi là PG Bank).

Trụ sở chính: Tầng 16, 23, 24 Tòa nhà Mipec, số 229 Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, thành phố HN.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Quang Đ – Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị Thanh – Giám đốc chi nhánh Vũng Tàu – Ngân hàng Thương mại cổ phần Xăng dầu Petrolimex.

Địa chỉ Chi nhánh: Số 05 đường Nguyễn Thái Học, Phường 7, thành phố VT, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

Bà Lê Thị Thanh Thủy ủy quyền tham gia tố tụng lại cho ông Lưu Nguyên Lục, sinh năm 1984 (có mặt).

Địa chỉ: Số 05 đường Nguyễn Thái Học, Phường 7, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

2. *Bị đơn:*

2.1. Bà Hồ Thị Ha, sinh năm 1986 (vắng mặt)

2.2. Ông Hồ Sĩ Lô, sinh năm 1985 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp 6, xã Hòa Hội, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 06/5/2018 và các biên bản làm việc tiếp theo tại Tòa án cũng như tại phiên toà hôm nay, đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn trình bày như sau:

Ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha có vay vốn tại PG Bank – Chi nhánh Vũng Tàu theo hợp đồng tín dụng số 510.20548/2015/HĐTD-CN/PGBankVT ngày 06/8/2015 với những nội dung chính sau đây: Ngân hàng cho ông Lô và bà Ha vay số tiền 427.000.000đ, thời hạn vay: 84 tháng, lãi suất: 7.5%/năm, cố định trong 06 tháng đầu tiên tính từ thời điểm giải ngân lần đầu và chịu sự điều chỉnh theo quy định của PG Bank, mục đích vay: Mua xe ô tô con. Phương thức trả nợ thì nợ gốc và lãi được trả đều vào ngày 26 hàng tháng, và trả trong vòng 84 kỳ, mỗi kỳ trả nợ đã được nêu rõ trong hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ.

Thực hiện Hợp đồng tín dụng này, PG Bank đã giải ngân cho khách hàng 01 lần với tổng số tiền là 427.000.000đ theo khế ước nhận nợ số 510.20448.01/2015/KUNN-CN/PGBankVT ngày 06/8/2015.

Tài sản đảm bảo cho khoản vay nêu trên của khách hàng tại PG Bank là 01 xe ô tô con, nhãn hiệu KIA, số máy G4FAFS8680669, số khung 412BF6533792, biển kiểm soát 72A-144.70 theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 008139 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu cấp ngày 06/8/2015 cho ông Hồ Sĩ Lô.

Toàn bộ vật phụ, trang thiết bị kèm theo và phần giá trị đầu tư tăng lên của ô tô đã thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp Điều 2 của Hợp đồng thế chấp.

Hợp đồng thế chấp xe ô tô (của khách hàng) số 20548/HĐTC-ĐS/CN, số công chứng 2173, quyển số 04TP/CC-SCC/HĐGD ngày 06/8/2015 tại phòng công chứng số 3, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

Đơn yêu cầu đăng ký giao dịch đảm bảo, hợp đồng, thông báo việc kê biên ngày 06/8/2015 tại trung tâm đăng ký giao dịch, tài sản tại Đà Nẵng.

Phụ lục 04 – Văn bản yêu cầu thông báo về việc thế chấp phượng tiện giao thông gửi Trung tâm giao dịch, tài sản Đà Nẵng ngày 06/8/2015.

Phụ lục 05 – Văn bản thông báo về việc thế chấp phương tiện giao thông gửi Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu ngày 06/8/2015.

Quá trình trả nợ của ông Lô và bà Ha như sau:

Từ khi vay vốn đến tháng 3/2016 ông Lô và bà Ha đã trả nợ đúng gốc, lãi cho PG Bank. Vào tháng 11/2015 ông Lô điều khiển xe ô tô (là tài sản thế chấp tại PG Bank) gây tai nạn, xe bị hư hỏng nghiêm trọng. Sau khi gây tai nạn ông Lô và PG Bank làm việc với bên bảo hiểm yêu cầu bồi thường. Tuy nhiên do khách hàng điều khiển xe ô tô trong tình trạng say rượu bia (theo xác nhận của bệnh viện) nên bên bảo hiểm từ chối thanh toán do không thuộc trách nhiệm bảo hiểm.

Ông Lô và bà Ha thanh toán nợ gốc và lãi đến tháng 3/2016 thì ngừng. Khi nợ phát sinh quá hạn PG Bank đã làm việc với ông Lô và bà Ha về tình trạng nợ quá hạn và kế hoạch trả nợ, tuy nhiên ông Lô và bà Ha vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ và không có phương án trả nợ khả thi.

PGBank và ông Lô và bà Ha đã tiến hành thủ tục nhận bàn giao tài sản thế chấp để xử lý nợ vay. Sau khi xử lý tài sản đảm bảo, PGBank đã thu hồi được 108.000.000đ. Tạm tính đến ngày 06/3/2018 số tiền nợ của ông Lô và bà Ha là

404.578.979đ, trong đó nợ gốc: 304.000.000đ, nợ lãi là 100.578.979đ (trong đó lãi trong hạn 77.997.823đ, lãi quá hạn là 22.581.155đ tạm tính đến ngày 06/3/2018).

PGBank đã gửi thông báo nợ quá hạn, làm việc nhiều lần với ông Lô và bà Ha nhưng ông Lô và bà Ha vẫn không có phương án trả nợ khả thi.

Tại phiên tòa hôm nay PGBank yêu cầu ông Lô và bà Ha pHa thanh toán cho PGBank số tiền tạm tính đến ngày 06/3/2018 là 404.578.979đ, trong đó nợ gốc: 304.000.000đ, nợ lãi là 100.578.979đ (trong đó lãi trong hạn 77.997.823đ, lãi quá hạn là 22.581.155đ tạm tính đến ngày 06/3/2018) và toàn bộ tiền lãi phát sinh theo quy định của pháp luật sau ngày 06/3/2018.

Ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến tham gia các phiên hòa giải và phiên tòa sơ thẩm nhưng các đương sự nêu trên vẫn vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi xem xét các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. *Về tố tụng, thẩm quyền và quan hệ pháp luật tranh chấp*:

Trong quá trình tham gia tố tụng, bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt tại các buổi làm việc và hai lần vắng mặt tại phiên tòa không có lý do, vì vậy xét xử vắng mặt bị đơn là phù hợp với quy định tại Điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự:

Xét yêu cầu khởi kiện của PGBANK thì quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các bên là "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" giữa PGBANK với bị đơn là ông Lô và bà Ha nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Toà án nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu theo quy định tại Điều 30 và Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. *Về nội dung yêu cầu tranh chấp của đương sự*:

Qua lời khai của đại diện nguyên đơn và những chứng cứ do nguyên đơn cung cấp khi khởi kiện cũng như trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án đã đủ cơ sở xác định giữa PGBank với ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha có quan hệ hợp đồng tín dụng với nhau cụ thể như sau:

Ngày 06/8/2015 PG Bank – Chi nhánh Vũng Tàu với ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha ký kết hợp đồng tín dụng số 510.20548/2015/HĐTD-CN/PGBankVT ngày với những nội dung: Ngân hàng cho ông Lô và bà Ha vay số tiền 427.000.000đ, thời hạn vay: 84 tháng, lãi suất: 7.5%/năm, cố định trong 06 tháng đầu tiên tính từ thời điểm giải ngân lần đầu và chịu sự điều chỉnh theo quy định của PG Bank, mục đích vay: Mua xe ô tô con. Phương thức trả nợ thì nợ gốc và lãi được trả đều vào ngày 26 hàng tháng, và trả trong vòng 84 kỳ, kỳ trả nợ và số tiền lãi và gốc pHa trả trong kỳ đã được nêu rõ trong hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ. PG Bank đã giải ngân cho khách hàng 01 lần với tổng số tiền là 427.000.000đ theo khế ước nhận nợ số 510.20448.01/2015/KUNN-CN/PGBankVT ngày 06/8/2015 có xác nhận của ông Lô và bà Ha.

Tài sản đảm bảo cho khoản vay nêu trên của khách hàng tại PG Bank là 01 xe ô tô con, nhãn hiệu KIA, số máy G4FAFS8680669, số khung 412BF6533792, biển kiểm soát 72A-144.70 theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 008139 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu cấp ngày 06/8/2015 cho ông Hồ Sĩ Lô.

Toàn bộ vật phụ, trang thiết bị kèm theo và phần giá trị đầu tư tăng lên của ô tô đã thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp Điều 2 của Hợp đồng thế chấp, theo hợp đồng thế chấp xe ô tô (của khách hàng) số 20548/HĐTC-ĐS/CN, số chứng 2173, quyển số 04TP/CC-SCC/HĐGD ngày 06/8/2015 tại Phòng công chứng số 3, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu và đăng ký giao dịch bảo đảm tại Trung tâm giao dịch bảo đảm tại Đà Nẵng.

Do ông Lô và bà Ha vắng mặt tại Tòa án nêu Tòa án đã căn cứ vào những chứng cứ do nguyên đơn cung cấp khi khởi kiện và những chứng cứ thu thập trong quá trình giải quyết vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng đã ký kết do vào tháng 11/2015 ông Lô điều khiển xe ô tô 72A-144.70 gây tai nạn nên cả hai bên thống nhất giao tài sản cho Ngân hàng bán đấu giá tài sản để thanh toán một phần nợ cho Ngân hàng là 108.000.000đ. Từ tháng 3/2016 trở đi ông Lô và bà Ha vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng chuyển toàn bộ số nợ còn lại sang nợ quá hạn là phù hợp với quy định của pháp luật. Nay ông Lô và bà Ha vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc ông Lô và bà Ha pHa có trách nhiệm trả toàn bộ số tiền 404.578.979đ, trong đó nợ gốc: 304.000.000đ, nợ lãi là 100.578.979đ (trong đó lãi trong hạn 77.997.823đ, lãi quá hạn là 22.581.155đ tạm tính đến ngày 06/3/2018) cho Ngân hàng là phù hợp với những điều khoản mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cũng như quy định của pháp luật.

Về lãi suất, bị đơn tiếp tục pHa chịu lãi suất theo hợp đồng tín dụng số 510.20548/2015/HĐTD-CN/PGBankVT và nội dung quy định về lãi suất tại Án lệ số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao thông qua ngày 17/8/2016 từ ngày 16/5/2017 cho đến khi trả xong nợ gốc.

[3] *Về án phí*: Buộc bị đơn pHa chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định tại Điều 24, Điều 27 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016, cụ thể như sau: (404.578.979đ đồng) = 20.183.159 đồng.

Nguyên đơn được trả lại tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 30, 35 Bộ luật tố tụng dân sự; các điều 342, 343, 355, 471, 474 và Điều 298 Bộ luật Dân sự năm 2005; các điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng; Điều 24, Điều 27 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016; Án lệ số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao thông qua ngày 17/8/2016. Tuyên xử:

[1]. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng PGđối với ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha về việc: "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Buộc ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha phải có trách nhiệm trả nợ cho Ngân hàng PG– do Giám đốc chi Vũng Tàu đại diện số tiền là 404.578.979đ, trong đó nợ gốc: 304.000.000đ, nợ lãi là 100.578.979đ (trong đó lãi trong hạn 77.997.823đ, lãi quá hạn là 22.581.155đ tạm tính đến ngày 06/3/2018) và lãi suất theo hợp đồng tín dụng đến ngày xét xử sơ thẩm (30/7/2018).

"Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn pHa tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thoả thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp hợp đồng tín dụng, các bên có thoả thuận về điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay pHa tiếp tục

thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Toà án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay".

[2]. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Ông Hồ Sĩ Lô và bà Hồ Thị Ha pHa nộp số tiền 20.183.159 đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm;

- Ngân hàng Thương mại cổ phần Xăng dầu Petrolimex– do chi Vũng Tàu làm đại diện, địa chỉ: Số 7 đường Nguyễn Thái Học, phường 7, tp.Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu được hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí là 10.091.000đ, theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0007633 ngày 20/3/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Xuyên Mộc.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các đương sự được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu xét xử phúc thẩm, đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thời hạn 15 ngày được tính từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người pHa thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND huyện Xuyên Mộc;
- Chi cục THADS huyện XM;
- Tòa án tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Ngọ Văn Tỉnh

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND huyện Xuyên Mộc;
- Chi cục THADS huyện XM;
- Tòa án tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Ngọ Văn Tỉnh