

Bản án số: 11/2025/HS-ST
Ngày 17-01-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Võ Văn Định.

Ông Phạm Thế Ngọc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai - Thư ký Tòa án của Tòa án huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 242/2024/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 242/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa số 66/2024/HSST-QĐ ngày 13 tháng 12 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 74/2024/HSST-QĐ ngày 30 tháng 12 năm 2024 đối với:

Bị cáo:

1. **N.H.G**, sinh năm 19.. tại thành phố Hà Nội. Nơi thường trú: ... -A., tập thể Đ, Tổ ..., phường M, quận C, thành phố Hà Nội; Nơi ở: Số ..., ngách .../..., ngõ ..., đường N, phường H, quận T, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông N.V.C (chết) và bà P.M.H1 (chết); Bị cáo là con duy nhất; Có chồng là anh N.Q.H2 (ly hôn); Có 04 con (sinh năm 2010, 2016, 2021 và 2023); Tiền án: Ngày 28/9/2022, bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 20 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/01/2022 đến ngày 07/01/2022; Ngày 21/6/2024, bị Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 20 tháng tù theo Bản án số 260/2022/ HSST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành

phố Hà Nội. Tổng hợp hình phạt chung của hai bản án, bị cáo phải chấp hành 35 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 04/01/2022 đến 07/01/2022 và từ ngày 08/02/2024 đến 17/02/2024); Tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ từ ngày 18/5/2024, tạm giam từ ngày 28/5/2024; Danh chỉ bản số 365, lập ngày 28/5/2024 tại Công an huyện Thanh Trì. Hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

2. **V.Q.L**, sinh năm 19... tại thành phố Hà Nội. Nơi thường trú và nơi ở: Số ..., ngõ ..., phố T, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông V.Q.V1 (chết) và bà L.T.T.H3; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Có vợ là Đ.T.H.G1 và 02 con (lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2018); Tiền án: Ngày 21/6/2024, bị Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 08/02/2024 đến 17/02/2024; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 12/4/2010, bị Công an phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/9/2024; Danh chỉ bản số 567, lập ngày 12/9/2024 tại Công an huyện Thanh Trì. Hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

Bị hại:

1. Chị H.T.N1, sinh năm 19... Nơi thường trú: Số ..., ngõ ..., đường T, thị trấn V, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

2. Chị N.T.N2, sinh năm 2003. Nơi thường trú: Thôn Cương Ngô, xã Tứ Hiệp, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

3. Anh N.V.H4, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn N, xã L, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

4. Chị T.T.O, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn T, xã D, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

5. Chị L.T.T.H5, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

6. Chị N.T.N.L1, sinh năm 19... Nơi thường trú: Đội .., xã N, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

7. Chị D.T.H6, sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên. - *Xin vắng mặt.*

8. Anh L.V.Q, sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã T, huyện K, tỉnh Hưng Yên. - *Xin vắng mặt.*

9. Anh N.B.S, sinh năm 19... Nơi thường trú: Phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. - *Xin vắng mặt.*

10. Anh N.M.N3, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn C, xã T, huyện D, tỉnh Thái Bình. - *Xin vắng mặt.*

11. Chị L.T.N.H7, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn C, xã T, huyện Đ, tỉnh Thái Bình. - *Xin vắng mặt.*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh N.T.G2, sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã M, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

2. Chị B.T.D.V2, sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn .., xã Đ, huyện T, thành phố Hà Nội. - *Xin vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

N.H.G và V.Q.L có quan hệ tình cảm, cùng nhau thuê và sống chung với nhau như vợ chồng tại phòng trọ số .., ngách ../.., ngõ .., phố N, phường H, quận T, thành phố Hà Nội. Do G, L không có nghề nghiệp, thu nhập và G đang phải nuôi con nhỏ, nên G và L rủ nhau đi lừa đảo chiếm đoạt tài sản để làm nguồn sống chính cho cả hai bằng hình thức giả vờ mua hàng hóa và lừa đổi tiền mặt trả bằng tiền ở tài khoản ảo tại các cửa hàng. Sau khi thống nhất, G truy cập trang web có link Fakebill.com, được trang web này cấp tài khoản Bibin2123, mật khẩu: Aal23456 @! và được hướng dẫn mua thẻ cào nạp vào điện thoại; lập phiếu giao dịch giả chuyển tiền thành công bằng cách nhập thông tin người nhận, người gửi lên sẽ tự động hiện lên; phí 7.000 đồng/lần lập phiếu giao dịch giả chuyển tiền thành công và 15.000 đồng/lần/phí tải phiếu giao dịch giả chuyển tiền thành công. Sau đó, L chở G bằng xe máy của L đi lừa đảo. Khi đến các cửa hàng L ở ngoài đợi, còn G đi vào chọn hàng, giả vờ không mang theo tiền mặt, muốn thanh toán bằng hình thức chuyển khoản ngân hàng. Sau khi chủ cửa hàng hoặc người quản lý tài sản đồng ý, G đăng nhập vào trang web có link Fakebill.com, đăng nhập vào tài khoản Bibin2123, mật khẩu Aal23456@! đã lập trước đó, lấy thông tin ngân hàng trên mã QR code của cửa hàng, tạo 01 phiếu giao dịch thành công của ngân hàng (mã giả, không thực hiện lệnh chuyển khoản) và đưa cho người bán hàng kiểm tra, rồi cầm hàng hóa, tiền ra ngoài, cùng L chờ sẵn ở ngoài tàu thoát. Sau khi lừa được hàng và tiền, G và L đem về chỗ ở để cùng sử dụng, chi tiêu trong sinh hoạt hàng ngày. Đối với một số hàng hóa không có nhu cầu sử dụng, G bảo L liên hệ trên mạng, đưa đi bán cho một số khách hàng không quen biết mang tiền về đưa cho G.

Với phương thức và thủ đoạn phạm tội như trên, trong khoảng thời gian từ ngày 03/11/2023 đến ngày 18/5/2024, G và L cùng nhau thực hiện **08** vụ lừa đảo chiếm đoạt như sau:

1. Vụ thứ nhất: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 03/11/2023, L chở G bằng xe máy Honda Liberty màu trắng (không rõ biển kiểm soát) của L đến cửa hàng bán quần áo của chị H.T.N1 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Số .., ngõ .., đường T, thị trấn V, huyện T, thành phố Hà Nội) tại số nhà .., đường T, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L ở ngoài chờ, G đi vào giả vờ mua 01 chiếc áo nữ màu đen mã sản phẩm 5011 size 38, 01 chiếc áo nữ màu giả da mã sản phẩm 5011 size 38, 03 chiếc quần lót nữ mã sản phẩm 5017, 07 bộ quần áo nữ, 02 chiếc áo trẻ em mã sản phẩm PLB600, 04 chiếc áo trẻ em mã sản phẩm TSB705, với tổng trị giá phải thanh toán là **4.700.000 đồng**. Khi thanh toán, G giả vờ cần đổi thêm tiền mặt nhưng do chị N1 không có tiền mặt, nên G sử dụng điện thoại cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu giao dịch chuyển tiền thành công giả) rồi quét mã QR - Agribank dán ở cửa hàng và gõ “bill” giả đã thanh toán số tiền mua hàng đã thành công cho chị N1 xem. Sau khi chị N1 xác nhận, G mang quần áo ra xe, bảo L chở về nhà, cùng nhau sử dụng vào sinh hoạt hàng ngày.

2. Vụ thứ hai: Khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 06/02/2024, L chở G bằng xe máy Honda Liberty màu trắng (không rõ biển kiểm soát) của L đến cửa hàng sữa “Sopia Kid” của chị B.T.D.V2 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn .., xã Đ, huyện T, thành phố Hà Nội) ở thôn Q, xã V, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Đến nơi, L đỗ xe ở ngoài chờ còn G đi vào giả vờ mua 2 hộp sữa bột Aptamil Úc số 2, loại 900g, dùng cho trẻ em (6 tháng - 12 tháng), giá 825.000 đồng/hộp, với tổng trị giá phải thanh toán là **1.650.000 đồng**. Lúc đó, chị N.T.N2 (sinh năm 20... Nơi thường trú: Thôn C, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội) là nhân viên bán hàng. Khi thanh toán, G giả vờ cần tiền mặt, đề nghị chị N2 đổi cho G **3.000.000 đồng** tiền mặt, G sẽ thanh toán và trả tiền qua tài khoản. Chị N2 tưởng thật, đồng ý đưa G 3.000.000 đồng tiền mặt. G sử dụng điện thoại cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công) giả rồi quét mã QR - TPBank trên điện thoại của chị N2 và gõ “bill” giả có nội dung “VU QUANG LONG 14382961 chuyển 4.650.000 VND đến tài khoản 81525126666 của NGUYEN THU NGAN tại Tien Phong CN Ha Noi” cho chị N2 xem. Sau khi chị N2 xác nhận, G cầm 2 hộp sữa cùng số tiền trên ra xe, bảo L chở về nhà. G đã cho con G sử dụng 02 hộp sữa. G và L cùng chi tiêu sinh hoạt cá nhân hết số tiền chiếm đoạt.

3. Vụ thứ ba: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 29/4/2024, L chở G bằng xe máy Honda Liberty màu trắng (không rõ biển kiểm soát) của L đến cửa hàng thú cưng “Barbie Pet” của anh N.B.S (sinh năm 19... Nơi thường trú: Phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình) tại số .., phố N, phường T, quận T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, G và L cùng đi vào mua thức ăn, đồ dùng cho chó, tổng trị giá **1.610.000 đồng** gồm: 01 bình nước kèm bát ăn, 01 lược chải lông, 01 sữa tắm, 01

khăn tắm thấm nước, 01 lọ thức ăn, 01 đệm hè chữ nhật, 01 lót vệ sinh than hoạt tính, 01 que găm, 01 khay lưới vệ sinh cho chó. Khi thanh toán, G giả vờ cần tiền mặt, muốn đổi thêm tiền nhưng cửa hàng không có tiền mặt, nên G đưa điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả để L đăng nhập vào ứng dụng lập “bill” giả được chuyển lại cho G để thao tác lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả có nội dung “Tài khoản Techcombank 987654321 chuyển thành công tới NGUYEN THI THU TRANG VND 1.610.000 Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam 1027776892” cho nhân viên cửa hàng xem. Sau khi nhân viên cửa hàng xác nhận, G cầm thức ăn, đồ cho chó trên ra xe, bảo L chờ đi mang bán cho người không quen biết lấy tiền cùng nhau tiêu xài sinh hoạt cá nhân hết.

4. Vụ thứ tư: Khoảng 06 giờ 15 phút ngày 16/5/2024, L chở G bằng xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L đến quầy bán hàng tạp hóa của anh N.V.H4 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn N, xã L, huyện T, thành phố Hà Nội) tại chợ thôn T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L đỗ xe sát quầy hàng, G xuống xe chọn mua hàng tạp hóa tổng trị giá **1.330.000 đồng**, gồm: 01 bao gạo ST25, trọng lượng 10 kg; 01 can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 2 lít; 01 can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 5 lít; 01 thùng mì tôm Cung Đình; 01 chai dầu hào Maggi, loại 820ml; 01 chai tương ớt Chinsu, loại 500ml; 01 chai nước tương Chinsu, loại 300ml; 01 cuộn màng bọc thực phẩm, loại 400m; 20 gói giấy lụa cao cấp, nhãn hiệu Linh An, loại 260 tờ x 2 lớp do Công ty Linh An sản xuất; 06 gói gia vị thịt kho; 06 gói gia vị cá kho; 01 chai dấm, loại 500ml. Khi thanh toán, G giả vờ cần **4.000.000 đồng** tiền mặt, muốn anh H4 đổi tiền mặt cho G, G sẽ thanh toán chuyển khoản cho anh H4. Anh H4 tưởng thật, đồng ý đưa 4.000.000 đồng tiền mặt cho G. G sử dụng điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công) giả, quét mã QR tại quầy hàng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả có nội dung “chuyển thành công đến tài khoản ngân hàng MBbank số 26873887799 số tiền 5.330.000đ” cho anh H4 xem. Sau khi anh H4 xác nhận, G để hàng hóa lên xe, bảo L chờ về nhà trọ. G và L cùng sử dụng và tiêu xài chung số tiền, hàng hóa chiếm đoạt được.

5. Vụ thứ năm: Khoảng 06 giờ 30 ngày 16/5/2024, L chở G bằng xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L đến cửa bán hàng chăn ga gối đệm của chị T.T.O (sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn T, xã D, huyện T, thành phố Hà Nội) tại thôn T, xã D, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L đỗ xe trước cửa, G đi vào giả vờ mua các đồ gia dụng của chị O, tổng giá trị là **7.370.000 đồng**, gồm: 02 chăn mát nhãn hiệu Dreamland, 02 vỏ gối trẻ em nhãn hiệu Hanvico, 02 ruột gối nhãn hiệu Hanvico, 01 vỏ chăn đông nhãn hiệu Hanvico, 01 tấm thảm trải chun nhãn hiệu Hanvico, 02 chiếu mây do Trung Quốc sản xuất, 01 chiếu mát nhãn hiệu Hanvico, 02 ruột gối nhãn hiệu Havinco, 02 vỏ

gối nhãn hiệu Hanvico, 01 vỏ gối ôm nhãn hiệu Hanvico. Khi thanh toán, G giả vờ cần đổi thêm **3.000.000 đồng** tiền mặt. Chị O tưởng thật, đồng ý, nên G sử dụng điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả, quét mã QR tại quầy hàng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả có nội dung “chuyển thành công từ tài khoản ngân hàng Techcombank số 987654321 đến tài khoản ngân hàng MBBank số 6666889998888 tên TRAN THI OANH số tiền 10.370.000đ” đưa cho chị O xem. Sau khi chị O xác nhận, G bảo L vào vận chuyển để lên xe máy, chở về nhà thuê trọ cất giấu. L và G cùng nhau sử dụng số hàng hóa và cùng nhau tiêu xài hết số tiền chiếm đoạt được.

6. Vụ thứ sáu: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 17/5/2024, L chở G bằng xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L đến quầy bán hàng gia dụng, tạp hóa của chị L.T.T.H5 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội) tại chợ T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L đứng ngoài, G đi vào mua các đồ gia dụng, tổng giá trị là **4.200.000 đồng**, gồm: 01 nồi cơm điện tử, nhãn hiệu Toshiba, loại 1,8 lít do Thái Lan sản xuất, mới 100%; 01 lọ cắm hoa bàn thờ bằng sứ; 01 lọ cắm hương bàn thờ bằng sứ; 01 khay đựng chén bàn thờ bằng sứ; 03 chén bàn thờ bằng sứ; 01 lọ thủy tinh do Trung Quốc sản xuất; 05 thảm nhãn hiệu Yeyehong do Trung Quốc sản xuất; 01 tấm thảm nhãn hiệu Roommat do Trung Quốc sản xuất; 01 thớt gỗ hình chữ nhật nhãn hiệu Đức Thành; 01 gạt tàn bằng sứ; 01 bộ cây lau nhà 360 độ nhãn hiệu BIDATRON; 01 bộ đĩa gỗ khảm ngọc trai và một số đồ dùng khác gồm: cọ xong, thìa inox, muôi múc cán dài inox. Khi thanh toán, G giả vờ đổi thêm **3.000.000 đồng** tiền mặt, sẽ thanh toán qua chuyển khoản toàn bộ tiền hàng và tiền mặt cho chị H5. Chị H5 tưởng thật, đồng ý, nên G sử dụng điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả, quét mã QR tại quầy hàng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả có nội dung “Techcombank NGUYEN TRANG chuyển thành công tới LUU THI THU HIEN VND 7.200.000 Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam 102879079818” đưa cho chị H5 xem. Chị H5 kiểm tra điện thoại không thấy báo tiền về tài khoản, chưa đồng ý cho G mang tiền, tài sản trên đi. G nói: “Chị cứ yên tâm, lát nữa tiền về tài khoản của chị bây giờ, tầm này hay bị nghẽn mạng, em đang vội”. Chị H5 bảo: “Bây giờ tài khoản Vietinbank chưa về, em chuyển vào khoản MBBank cho chị”. G nói: “Thế thì em phải chuyển 2 lần tiền à?”. Chị H5 nói: “Nếu tiền về tài khoản Vietinbank thì chị chuyển lại cho em”. G không đồng ý, nói: “Chị bắt em đợi đến bao giờ, tài khoản của em đã bị trừ 7.200.000 đồng rồi đây này” và giao lại hình ảnh “bill” giả cho chị H5 xem và chị H5 tin là thật. Sau khi chị H5 xác nhận, G cầm 3.000.000 đồng tiền mặt và chuyển toàn bộ hàng hóa chiếm đoạt được lên xe, bảo L chở về nhà trọ, cùng nhau sử dụng và tiêu xài hết.

7. Vụ thứ bảy: Khoảng 18 giờ ngày 18/5/2024, L chở G bằng xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L đến cửa hàng BINGO Kids - Mẹ & Bé yêu của chị D.T.H6 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã L, huyện Y, tỉnh Hưng Yên) tại .., khu đô thị P, phường H, quận H, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L ngồi trên xe máy dừng đỗ sát trước cửa hàng. G đi vào giả vờ mua đồ gia dụng, tổng giá trị là **3.880.000 đồng**, gồm: 01 máy xay đa năng, 06 bím quần Gooby, 01 sữa tắm gội A-Derma, 01 set 2 tinh dầu đuổi muỗi Nhật, 02 máy đuổi muỗi Nhật, 01 sữa chua nguội Bledina vị mơ, 01 sữa chua nguội Bledina vị chuối, 01 sữa tắm Bettina Barty, 02 giấy ướt Momo rabbit 72m, 01 bộ đồ chơi xe bus đa năng, 01 bảng vẽ thông minh Drawing cho bé, 01 gói tắm bông Misuta 400c, 02 váng sữa Nestle vị vani, 01 bánh ốc quế Glico 10c, 01 bánh ăn dặm Ginbis, 01 bánh Gerber hình sao. Khi thanh toán, G giả vờ cần đổi thêm **2.500.000 đồng** tiền mặt, sẽ thanh toán chuyển khoản toàn bộ tiền hàng và trả tiền đổi trên cho chị H6. Chị H6 tưởng thật, đồng ý, nên G sử dụng điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả, quét mã QR tại quầy hàng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả có nội dung “chuyển thành công từ tài khoản ngân hàng Techcombank số 987654321 đến tài khoản ngân hàng SHB số 0986653301 tên DOAN THI HUE số tiền 6.380.000đ”, đưa cho chị H6 xem. Sau khi chị H6 xác nhận, G cầm 2.500.000 đồng tiền mặt chiếm đoạt trên và bảo L vào vận chuyển hàng hóa để lên xe máy, chở đi đến cửa hàng N.L ở xã Ngũ Hiệp, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội để giả vờ mua quần áo lừa đảo tiếp. Tại cửa hàng N.L, chị H6 và anh N.T.G2 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã M, huyện T, thành phố Hà Nội) là chồng chị H6 bắt gặp, chất vấn G, nên G đã tự nguyện trả lại cho chị H6 số tiền 2.500.000 đồng. Còn số hàng hóa đã chiếm đoạt được của vợ chồng anh G, chị H6, sau khi L chở G đến cửa hàng N.L, thì G thuê shipper (không xác định được) chở về phòng trọ của G và L ở 27, ngách ../.., ngõ ..., đường N, phường H, quận T, thành phố Hà Nội cất giấu.

8. Vụ thứ tám: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/5/2024, L điều khiển xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L, chở G đi đến cửa hàng N.L của chị N.T.N.L1 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Đội .., xã N, huyện T, thành phố Hà Nội) tại phố L, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Khi đến, L đợi ở ngoài, G đi vào giả vờ chọn mua túi xách, bộ áo váy, tổng trị giá **1.340.000 đồng**. Khi G đang thao tác trên điện thoại, lập bill chuyển tiền thanh toán giả để thanh toán qua tài khoản cho chị H6, chưa kịp chiếm đoạt tài sản, thì vợ chồng anh N.T.G2, chị D.T.H6 đến gặp G, chất vấn về việc mua hàng, đòi tiền qua chuyển khoản trước đó không thấy tiền về. G không nói gì, lấy ra số tiền 2.500.000 đồng trả lại cho chị H6, anh G. Cùng lúc đó, cơ quan Công an đến lập biên bản, đưa G về trụ sở để làm việc, còn L tẩu thoát.

Ngoài **08** vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản cùng L nêu trên, N.H.G còn một mình thực hiện **02** vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 22/2/2024, N.H.G đến cửa hàng bán trái cây “Vua Fruits” của anh L.V.Q (sinh năm 19... Nơi thường trú: Xã T, huyện K, tỉnh Hưng Yên) ở số .., phố Đ, phường L, quận H, thành phố Hà Nội. G giả vờ mua 01 giỏ trái cây các loại trị giá 680.000 đồng. Khi thanh toán, G giả vờ cần tiền mặt và đề nghị anh Q đổi cho G số tiền mặt là 2.000.000 đồng, sẽ thanh toán chuyển khoản cả thẻ cho anh Q. Anh Q tưởng thật, đồng ý, nên G sử dụng điện thoại cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả rồi quét mã QR - MBBank dán ở cửa hàng và giờ “bill” giả có nội dung “98765432147383892 DOAN THU TRANG chuyển 2.680.000 VND đến tài khoản LE VAN QUYET 860968360098 Ngân hàng TMCP Quân Đội (MB)” cho anh Q xem. Sau khi anh Q xác nhận, G cầm giỏ trái cây mang về sử dụng và chi tiêu cá nhân hết số tiền trên. Khi anh Q phát hiện bị lừa đảo, do có quen biết V.Q.L trước đó, nên anh Q đã đến nhà L trình bày, L đã trả giúp G 1.000.000 đồng cho anh Q.

Vụ thứ hai: Khoảng 18 giờ 15 phút, ngày 15/5/2024, G mượn xe máy Honda Vision màu xanh (không rõ biển kiểm soát) của L, đi đến cửa hàng Phố Bếp của chị L.T.N.H7 (sinh năm 19... Nơi thường trú: Thôn C, xã T, huyện D, tỉnh Thái Bình) tại số .., phố Đ, quận H, thành phố Hà Nội, hỏi mua hàng gia dụng, tổng giá trị là **8.300.000 đồng**, gồm: 01 bếp từ 2 vùng nấu do Malaysia sản xuất, mới 100% và 01 bộ nồi chảo inox 304 dùng cho bếp từ, nhãn hiệu Zemmer S6S gồm 6 món, mới 100%. Khi thanh toán, G giả vờ cần tiền mặt, muốn chuyển khoản thêm cho chị L.H.Y (nhân viên bán hàng). Chị Y nói là nhân viên bán hàng, không có tiền mặt, nên G sử dụng điện thoại của G có cài sẵn ứng dụng lập “bill” (phiếu chuyển tiền thành công online) giả, quét mã QR tại quầy hàng lập “bill” giả có nội dung “NGUYEN THU TRANG chuyển thành công 8.300.000 VND từ tài khoản VCB 041100585146 đến tài khoản 6439999999 NGUYEN MANH NGOC Ngân hàng TMCP Kỹ Thương Việt Nam”, đưa cho chị Y xem. Sau khi chị Y xác nhận, chụp lại “bill” và G để đồ lên xe, chờ về nhà thuê trọ.

Sau khi biết mình bị lừa đảo chiếm đoạt, các bị hại nêu trên đã đến Công an huyện Thanh Trì trình báo và giao nộp các tài liệu chứng cứ liên quan đến hàng hóa, việc chuyển tiền thể hiện việc lừa đảo của G, L.

Ngày 19/5/2024, Cơ quan điều tra khám xét khẩn cấp nơi ở của N.H.G tại số .., ngách ../.., ngõ .., đường N, phường H, quận T, thành phố Hà Nội, đã phát hiện và thu giữ: 01 (Một) chăn mát, nhãn hiệu Dream land, kích thước (200x220)cm; 02 (Hai) vỏ gối trẻ em, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (35x50)cm, mã sản phẩm DLS 197; 02 (Hai) ruột gối, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (35x50)cm, chất liệu: TC65/35 bông PE; 01 (Một) vỏ chăn bông, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (200x220)cm, mã sản phẩm: DLS198; 01 (Một) tấm thảm trải chun, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (100x200)cm, mã sản phẩm: DLS 198;

01 (Một) tấm thảm, nhãn hiệu YeYehing, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (40x60)cm; 01 (Một) tấm thảm, nhãn hiệu YeYehing, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (50x80)cm; 01 (Một) tấm thảm, nhãn hiệu Roommat, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (40x60)cm; 09 (Chín) gói giấy lụa cao cấp, nhãn hiệu Linh An, loại (260 tờ x 2 lớp) do Công ty TNHH TiSSUE Linh An sản xuất, hạn sử dụng từ ngày 17/02/2023 đến 17/3/2026; 01 (Một) lọ cắm hoa ban thờ bằng sứ, kích thước (20x5)cm; 01 (Một) lọ cắm hương ban thờ bằng sứ, kích thước (18x5)cm; 01 (Một) khay đựng chén ban thờ bằng sứ, kích thước (10x3)cm; 03 (Ba) chén bàn thờ, kích thước (3x2)cm; 01 (Một) lọ thủy tinh do Trung Quốc sản xuất, kích thước (15x10)cm; 02 (Hai) chiếu mây do Trung Quốc sản xuất, kích thước (180x200)cm; 06 (Sáu) bịch bím quần Gooby, loại Extra XL50, hạn sử dụng từ ngày 12/4/2024 đến ngày 11/4/2027; 01 (Một) can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 2 lít; 01 (Một) can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 5 lít; 01 (Một) bộ nồi chảo Inox 304, dùng cho bếp từ, nhãn hiệu Zember S6S gồm 6 món, nguồn gốc: chính hãng, màu bạc, kích thước (nồi 1: 16cm, nồi 2: 20cm, nồi 3: 24cm, nồi 4: 24cm, chất liệu nồi: Inox cao cấp, chất liệu vung: Kính, tay cầm Inox, kích thước chảo: 26cm); 01 (Một) bếp từ 2 vùng nấu, nhãn hiệu EU-T210Pro, kích thước (Rộng: 735 x sâu 439 x cao 60)mm, nguồn gốc: Malaysia. 01 (Một) sữa tắm gội A - Derma Primalba Cleansing 500ml, xuất xứ Pháp, thời hạn sử dụng từ tháng 7/2023 đến tháng 7/2026; 01 (Một) hộp tắm bông Misuta 400 chiếc; 01 (Một) set 2 tinh dầu đuổi muỗi Nhật; 02 (Hai) máy đuổi muỗi Nhật, loại Go; 01 (Một) bộ đồ chơi xe bus đa năng do nước ngoài sản xuất; 01 (Một) bảng vẽ thông minh Drawing cho bé do nước ngoài sản xuất; 01 (Một) nồi cơm điện tử, nhãn hiệu Toshiba, model: RC-18NMF, loại 1,8 lít do Thái Lan sản xuất. Đây là toàn bộ số tài sản mà G, L đã lừa đảo chiếm đoạt được mang về cất giấu để sử dụng.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn phát hiện thu giữ của G: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Mi9T, màu hồng, đã qua sử dụng, Imei 867715049738771, 867715049738789; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã dẫn giải G, L đi xác định những địa điểm G, L thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt. Kết quả, G, L đều chỉ đúng những cửa hàng đã bị G, L lừa đảo chiếm đoạt như trên. Cơ quan điều tra đã cho các bị hại nhận dạng, kết quả các bị hại đều nhận ra đối tượng lừa đảo chiếm đoạt hàng, tiền chính là G và L. Cơ quan điều tra đã kiểm tra xác minh sao kê giao dịch tài khoản của G, L và các bị hại tại các ngân hàng liên quan, kết quả không có việc chuyển tiền như trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã ra yêu cầu định giá tài sản đối với toàn bộ số hàng hóa mà G và L đã lừa đảo chiếm đoạt được của các chủ cửa hàng. Tại Kết luận định giá tài sản số 132/KL-HĐĐGTS ngày 18/9/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Trì kết luận:

1. Tài sản của anh **N.M.N3** - Cửa hàng P.B (số .., phố Đ, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 3.722.000 đồng, gồm: 01 (Một) bếp từ 2 vùng nấu, nhãn hiệu EU - T210Pro; Kích thước: R735-S430-C60(mm); nguồn gốc: Made in Malaysia; mới 100% trị giá: 2.332.000 đồng; 01 (Một) bộ nồi chảo inox 304; dùng cho bếp từ; nhãn hiệu Zemmer S6S gồm 6 món; nguồn gốc: chính hãng; màu sắc: Màu bạc; Kích thước: Nồi 1: 16 cm, nồi 2: 20 cm, nồi 3: 24 cm, nồi 4: 24 cm; chất liệu nồi: Inox cao cấp; chất liệu vung: Vung kính; Tay cầm: Tay cầm inox; kích thước chảo nồi: 26 cm; mới 100% trị giá: 1.390.000 đồng.

2. Tài sản của chị **L.T.T.H5** - Cửa hàng đồ gia dụng (chợ T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 4.200.000 đồng, gồm: 01 (Một) nồi cơm điện tử, nhãn hiệu Toshiba, model: RC - 18NMF, loại 1,8 lít, do Thái Lan sản xuất, mới 100%, trị giá: 2.400.000 đồng; 01 (Một) lọ cắm hoa bàn thờ bằng sứ, kích thước (20 x 5) cm, mới 100%, trị giá: 20.000 đồng; 01 (Một) lọ cắm hương bàn thờ bằng sứ, kích thước (18 x 5) cm, mới 100%, trị giá: 70.000 đồng; 01 (Một) khay đựng chén bàn thờ bằng sứ kích thước (18 x 5) cm và 03 chén bàn thờ bằng sứ, kích thước (3 x 2) cm, mới 100%, trị giá: 30.000 đồng; 01 (Một) lọ thủy tinh kích thước (15 x 10) cm, mới 100%, trị giá: 40.000 đồng; 01 (Một) tấm thảm, nhãn hiệu yeyehong, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (40x 60)cm, mới 100%, trị giá: 100.000 đồng; 04 (Bốn) tấm thảm, nhãn hiệu yeyehong, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (50x 80)cm, mới 100%, trị giá: 150.000 đồng/cái; 01 (Một) tấm thảm, nhãn hiệu Roommat, kích thước (40x 60)cm, mới 100%, trị giá: 150.000 đồng; 01 (Một) thớt gỗ hình chữ nhật, nhãn hiệu Đức Thành, kích thước (34,5 x 25 x1,8) cm, mới 100%, trị giá: 150.000 đồng; 01 (Một) gạt tàn bằng sứ màu trắng hình tròn vẽ hoa, mới 100%, trị giá: 150.000 đồng; 01 (Một) bộ cây lau nhà 360 độ, nhãn hiệu BIDATRON, mới 100%, trị giá: 350.000 đồng; 01 (Một) bộ đĩa gỗ khảm ngọc trai, mới 100%, trị giá: 80.000 đồng; Một số thứ đồ dùng khác gồm: cọ xong, thìa inox, muôi múc cán dài inox, mới 100%, trị giá: 60.000 đồng.

3. Tài sản của chị **T.T.O** - Cửa hàng chăn ga gối đệm (thôn T, xã D, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 7.370.000 đồng, gồm: 02 (Hai) chăn mát, nhãn hiệu Dreamland, kích thước (200x 220) cm, mới 100%, trị giá: 2.000.000 đồng; 02 (Hai) vỏ gối trẻ em, nhãn hiệu Hanvico DLS 197, kích thước (35 x 50)cm, mới 100%, trị giá: 240.000 đồng; 02 (Hai) ruột gối, nhãn hiệu Hanvico TC65/35 bông PE, kích thước (35 x 50), mới 100%, trị giá: 160.000 đồng; 01 (Một) vỏ chăn đông, nhãn hiệu Hanvico DLS198, kích thước (200 x220) cm, mới 100%, trị giá: 1.150.000 đồng; 01 (Một) tấm thảm trải chun, nhãn hiệu Hanvico DLS198, kích thước (160x200)cm, mới 100%, trị giá: 640.000 đồng; 02 (Hai) chiếu mây kích thước (180 x 200) cm, mới 100%, trị giá: 1.250.000 đồng; 01 (Một) chiếu mát, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (160 x200)cm, mới 100%, trị giá: 1.120.000 đồng; 02 (Hai) ruột gối, nhãn hiệu Hanvico TC65/35 bông PE, kích thước (45 x 65), mới 100%, trị giá: 230.000 đồng; 02 (Hai) vỏ gối, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (45 x

56)cm, mã sản phẩm: DL 198 trị giá: 370.000 đồng; 01 (Một) vỏ gối ôm, nhãn hiệu Hanvico DL 198, kích thước (80 x 100)cm, mới 100%, trị giá: 210.000 đồng.

4. Tài sản của anh **N.V.H4** - Cửa hàng tạp hóa chợ T (thôn T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 1.330.000 đồng, gồm: 01 (Một) bao gạo ST 25, trọng lượng 10 kg, mới 100%, trị giá: 220.000 đồng; 01 (Một) can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 2 lít, mới 100%, trị giá: 100.000 đồng; 01 (Một) can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 5 lít, mới 100%, trị giá: 240.000 đồng; 01 (Một) thùng mì tôm Cung Đình, mới 100%, trị giá: 230.000 đồng; 01 (Một) chai dầu hào Magi, loại 820ml, mới 100%, trị giá: 45.000 đồng; 01 (Một) chai tương ớt Chinsu, loại 500ml, mới 100%, trị giá: 25.000 đồng; 01 (Một) chai nước tương Chinsu, loại 300ml, mới 100%, trị giá: 15.000 đồng; 01 (Một) cuộn màng bọc thực phẩm, loại 400m, mới 100%, trị giá: 110.000 đồng; 20 (Hai mươi) gói giấy lụa cao cấp, nhãn hiệu Linh An, loại (260 tờ x 2 lớp) do Công ty TNHH TISSUE Linh An sản xuất, hạn sử dụng từ ngày 17/02/2023 đến ngày 17/3/2026, mới 100%, trị giá: 280.000 đồng; 06 (Sáu) gói gia vị thịt kho, mới 100%, trị giá: 30.000 đồng; 06 (Sáu) gói gia vị cá kho, mới 100%, trị giá: 30.000 đồng; 01 (Một) chai dấm, loại 500ml, mới 100%, trị giá: 5.000 đồng.

5. Tài sản của anh **N.T.G2** - Cửa hàng BINGO Kids Mẹ và Bé yêu (số .. BT7, khu đô thị P, phường H, quận H, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 3.880.000 đồng, gồm: 01 (Một) máy xay đa năng Gooby, mới 100%; 06 (Sáu) bịch bím quăn nhãn hiệu Gooby, loại Extra XL50, hạn sử dụng từ ngày 12/4/2024 đến 11/4/2027, mới 100%, trị giá: 1.740.000 đồng; 01 (Một) sữa tắm gội A-Derma Primalba Cleansing 500ml, mới 100%, trị giá 295.000 đồng; 01 (Một) set 2 tinh dầu đuổi muỗi Nhật, mới 100%, trị giá: 175.000 đồng; 02 (Hai) máy đuổi muỗi Nhật 60, mới 100%, trị giá: 340.000 đồng; 01 (Một) sữa chua nguội Bledina vị mơ, mới 100%, trị giá: 110.000 đồng; 01 (Một) sữa chua nguội Bledina vị chuối, mới 100%, trị giá: 110.000 đồng; 01 (Một) sữa tắm Bettina Barty, mới 100%, trị giá: 190.000 đồng; 02 (Hai) hộp giấy ướt Momo rabbit 72m có nắp, mới 100%, trị giá: 120.000 đồng; 01 (Một) bộ đồ chơi xe bus đa năng, mới 100%, trị giá: 150.000 đồng; 01 (Một) bảng vẽ thông minh Drawing cho bé, mới 100%, trị giá: 80.000 đồng; 01 (Một) gói tắm bông Misuta 400c, mới 100%, trị giá: 40.000 đồng; 02 (Hai) vỉ vàng sữa Nestle vị Vani 4x100g, mới 100%, trị giá: 300.000 đồng; 01 (Một) bánh ốc quế Glico 10c, mới 100%, trị giá: 70.000 đồng; 01 (Một) bánh ăn dặm Ginbis hình thú màu hồng, mới 100%, trị giá: 65.000 đồng; 01 (Một) bánh Gerber hình sao, mới 100%, trị giá: 95.000 đồng.

6. Tài sản của anh **N.B.S** - Cửa hàng thú cưng Barbie (số .., đường N, phường T, quận T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 1.610.000 đồng, gồm: 01 (Một) bộ bình nước kèm bát ăn Hàn Quốc dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) lược chải lông bấm nút gỗ nghê dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) chai sữa tắm Prunus

Aroma Mild 500g dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) khăn tắm thấm nước size L dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) gói thức ăn Royal Canin Mini Puppy 800g dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) đệm hè chữ nhật thành chữ L họa tiết gấu 55x40 dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) lót vệ sinh Dono than hoạt tính size M dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) que gặm hương sữa size mini 120g dùng cho chó, mới 100%; 01 (Một) khay lưới vệ sinh PURMI Hàn Quốc dùng cho chó, mới 100%.

7. Tài sản của chị **N.T.N2** - Cửa hàng sữa “SOPIA Kids” (thôn Q, xã V, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 1.112.000 đồng, gồm: 02 (Hai) hộp sữa bột Aptamil Úc số 2, loại 900g, dùng cho trẻ em (6 tháng - 12 tháng), mới 100%, trị giá: 1.112.000 đồng.

8. Tài sản của anh **L.V.Q** - Cửa hàng bán trái cây “Vua Fruits” (số .., đường Đ, phường L, quận H, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 680.000 đồng, gồm: 01 (Một) giỏ tảo hữu cơ JULIET, trọng lượng 2,7kg, mới 100%, trị giá: 680.000 đồng.

9. Tài sản của chị **H.T.N1** - Cửa hàng QueenKy (số .., đường T, thôn V, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 4.069.000 đồng, gồm: 01 (Một) chiếc áo nữ màu đen mã SP 5011, size 38 do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 160.000 đồng; 01 (Một) chiếc áo nữ màu giả da mã SP 5011, size 38 do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 160.000 đồng; 03 (Ba) chiếc quần lót nữ, mã SP 5017 do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 99.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ màu bạc xù mã SP 3316, size L do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 590.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ mã SP 9287, size L do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 500.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ xám xanh mã SP 3298, size XL do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 500.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ mã SP 6030, size L, do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 440.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ màu Nâu mã SP 3301, size 2XL do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 440.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ mã SP AN6330, size XL do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 250.000 đồng; 01 (Một) bộ quần áo nữ mã SP HW1033, size M do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 290.000 đồng; 02 (Hai) chiếc áo trẻ em mã SP PLB600, do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 240.000 đồng; 04 (Bốn) chiếc áo trẻ em mã SP TSB705 do Công ty TNHH QueenKy sản xuất, mới 100%, trị giá: 400.000 đồng.

10. Tài sản của chị **N.T.N.L1** - Cửa hàng N.L (Ngã .. N, thôn L, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội) tổng giá trị: 1.340.000 đồng, gồm: 01 (Một) túi xách giả da có tay cầm, kích thước (20x15)cm, mới 100%, trị giá: 480.000 đồng; 01 (Một) túi giả da có dây đeo, kích thước (20x10)cm, mới 100%, trị giá: 300.000 đồng; 01 (Một) túi xách bằng vải, kích thước (20x12)cm, mới 100%, trị giá: 300.000 đồng; 01 (Một) bộ váy hoa 2 dây người lớn, mới 100%, trị giá: 260.000 đồng.

Tổng giá trị hàng hóa bị chiếm đoạt trên là: 29.313.000 đồng (Hai mươi chín triệu, ba trăm mười ba nghìn đồng”.

Tại Cơ quan điều tra, N.H.G và V.Q.L khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, lời khai của G và L phù hợp với lời khai của các bị hại H.T.N1, N.T.N2, L.V.Q, N.B.S, Lê Hải Yên, T.T.O, N.V.H4, L.T.T.H5, Nguyễn Trường G, N.T.N.L1, người làm chứng, liên quan, phù hợp tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Đối với số tài sản là vật chứng đã thu giữ, qua điều tra xác định là của 05 bị hại là chị L.T.T.H5, chị D.T.H6, anh N.V.H4, chị T.T.O, chị L.T.N.H7. Ngày 26/9/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại toàn bộ tài sản thu giữ được của G, L cho các bị hại, cụ thể như sau:

- Trao trả cho chị L.T.T.H5 các tài sản gồm: 01 nồi cơm điện tử nhãn hiệu Toshiba, model: RC - 18NMF, loại 1,8 lít do Thái Lan sản xuất, mới 100%; 01 lọ cắm hoa bàn thờ bằng sứ, kích thước (20 x 5)cm; 01 lọ cắm hương bàn thờ bằng sứ, kích thước (18 x 5)cm; 01 khay đựng chén bàn thờ bằng sứ kích thước (18 x 5)cm và 03 chén bàn thờ bằng sứ, kích thước (3 x 2)cm; 01 lọ thủy tinh do Trung Quốc sản xuất, kích thước (15 x 10)cm; 01 tấm thảm yeyehong, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (40x 60)cm; 01 tấm thảm yeyehong, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (50x 80)cm; 01 tấm thảm Roommat, do Trung Quốc sản xuất, kích thước (40x 60)cm; 01 thớt gỗ hình chữ nhật, nhãn hiệu Đức Thành, kích thước (34,5x25x1,8)cm.

- Trao trả cho chị D.T.H6 các tài sản gồm: 01 sữa tắm gội A-Derma Primalba Cleansing 500ml; 01 gói tắm bông Misuta 400c; 01 Set 2 tinh dầu đuổi muỗi Nhật; 02 máy đuổi muỗi Nhật 60; 01 bộ đồ chơi xe bus đa năng; 01 bảng vẽ thông minh Drawing cho bé; 06 bịch bím quần nhãn hiệu Gooby, loại Extra XL50, hạn sử dụng từ ngày 12/4/2024 đến 11/4/2027.

- Trao trả cho anh N.V.H4 các tài sản gồm: 09 gói giấy lụa cao cấp, nhãn hiệu Linh An, loại (260 tờ x 2 lớp) do Công ty TNHH TISSUE Linh An sản xuất, hạn sử dụng từ ngày 17/02/2023 đến 17/3/2026; 01 can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 2 lít; 01 can dầu ăn đậu nành Trường An, loại 5 lít.

- Trao trả cho chị T.T.O các tài sản gồm: 01 chăn mát, nhãn hiệu Dreamland, kích thước (200x 220)cm; 02 vỏ gối trẻ em, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (35 x 50)cm, mã DLS 197; 02 ruột gối, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (35 x 50), chất liệu TC65/35 bông PE; 01 vỏ chăn đông, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (200 x220)cm, mã DLS198; 01 tấm thảm trải chun, nhãn hiệu Hanvico, kích thước (160x200)cm, mã DLS198; 02 chiếu mây do Trung Quốc sản xuất, kích thước (180 x 200)cm.

- Trao trả cho chị L.T.N.H7 toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt gồm: 01 bếp từ 2 vùng nấu, nhãn hiệu EU - T210Pro, kích thước: R735-S430-C60(mm), nguồn gốc made in Malaysia, mới 100%; 01 bộ nồi chảo inox 304, dùng cho bếp từ, nhãn hiệu Zemmer S6S gồm 6 món, nguồn gốc chính hãng, màu sắc: màu bạc, kích thước: Nồi 1: 16 cm, nồi 2: 20 cm, nồi 3: 24 cm, nồi 4: 24 cm, chất liệu nồi: Inox cao cấp, chất liệu vung: kính, tay cầm: inox, kích thước chảo nồi 26 cm, mới 100%.

Đối với 02 chiếc xe máy Honda Liberty màu trắng và Honda Vision màu xanh (đều không rõ biển kiểm soát) của L, L khai đã mua trên mạng xã hội Facebook của người không quen biết. Khi mua 02 xe trên, người bán xe cho L đều khẳng định là xe chính chủ, không phải là xe do phạm tội mà có, do quá trình sử dụng đã bị mất giấy tờ, chưa làm lại được. L đã mua và sử dụng 02 xe một thời gian, sau đó bán cho người không quen biết trên mạng Facebook, khi mua bán đều vào lúc trời tối, ở nơi vắng người qua lại, không thông thuộc, nên L không biết rõ cụ thể địa điểm mua bán 02 xe máy trên ở đâu. Quá trình sử dụng lâu ngày và không để ý, nên L không còn nhớ biển kiểm soát 02 chiếc xe trên là gì. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ là tài sản cá nhân của N.H.G sử dụng vào việc phạm tội. Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xiaomi Mi9T R10, màu hồng đã qua sử dụng, Imei 867715049738771; 867715049738789 thu giữ là tài sản cá nhân của N.H.G không sử dụng vào việc phạm tội.

Về dân sự:

Chị H.T.N1 yêu cầu N.H.G và V.Q.L trả lại tài sản đã bị chiếm đoạt hoặc bồi thường thiệt hại tương đương số tiền là 4.700.000 đồng.

Chị N.T.N2 yêu cầu N.H.G và V.Q.L bồi thường thiệt hại số tiền là 4.650.000 đồng, gồm giá trị các tài sản không thu hồi được là 1.650.000 đồng và số tiền bị chiếm đoạt là 3.000.000 đồng.

Chị B.T.D.V2 là chủ cửa hàng “Sopia Kid”, đã giao cửa hàng cho nhân viên là chị N.T.N2 phải có trách nhiệm trông coi và thanh toán lại tiền bán hàng cho chị V2. Khi chị N2 bị N.H.G và V.Q.L lừa đảo chiếm đoạt hàng, tiền, chị N2 đã thanh toán trả đủ số tiền hàng hóa của cửa hàng bị G, L chiếm đoạt là 1.650.000 đồng, nên chị V2 không thắc mắc gì. Chị V2 yêu cầu G, L phải bồi thường thiệt hại cho chị N2 tiền và hàng hóa đã chiếm đoạt.

Anh N.B.S yêu cầu N.H.G và V.Q.L trả lại tài sản bị chiếm đoạt hoặc bồi thường thiệt hại tương đương số tiền là 1.610.000 đồng.

Anh N.V.H4 đã được nhận lại một số tài sản bị chiếm đoạt trị giá 466.000 đồng. Anh H4 yêu cầu N.H.G và V.Q.L bồi thường thiệt hại số tiền là 4.864.000

đồng, gồm giá trị các tài sản không thu hồi được là 864.000 đồng và số tiền bị chiếm đoạt là 4.000.000 đồng.

Chị T.T.O đã được nhận lại một số tài sản bị chiếm đoạt có tổng giá trị là 4.440.000 đồng. Chị O yêu cầu N.H.G và V.Q.L bồi thường thiệt hại số tiền là 5.930.000 đồng, gồm giá trị các tài sản không thu hồi được là 2.930.000 đồng và số tiền bị chiếm đoạt là 3.000.000 đồng.

Chị L.T.T.H5 đã được nhận lại một số tài sản bị chiếm đoạt trị giá 3.110.000 đồng. Chị H5 yêu cầu N.H.G và V.Q.L bồi thường thiệt hại số tiền là 4.090.000 đồng, gồm giá trị các tài sản không thu hồi được là 1.090.000 đồng và số tiền bị chiếm đoạt là 3.000.000 đồng.

Chị D.T.H6 đã được nhận lại một số tài sản bị chiếm đoạt trị giá 2.820.000 đồng. Vì vậy, chị H6 yêu cầu N.H.G và V.Q.L trả các tài sản còn lại hoặc bồi thường thiệt hại tương đương số tiền 1.060.000 đồng.

Chị N.T.N.L1 đã bị N.H.G và V.Q.L lừa đảo nhưng G, L chưa kịp chiếm đoạt tài sản, nên chị L1 không yêu cầu về dân sự.

Anh L.V.Q đã nhận lại số tiền 1.000.000 đồng do V.Q.L trả giúp N.H.G. Vì vậy, anh Q yêu cầu N.H.G bồi thường thiệt hại số tiền 1.680.000 đồng, gồm giá trị giỏ hoa quả là 680.000 đồng và số tiền bị chiếm đoạt còn lại là 1.000.000 đồng.

Chị L.T.N.H7, anh N.M.N3 đã được nhận lại các tài sản bị chiếm đoạt, nên chị H7, anh N3 không yêu cầu về dân sự.

Đối với số tiền 1.000.000 đồng L đã bỏ ra để trả anh L.V.Q hộ G, L không yêu cầu G hoàn trả.

Tại Cáo trạng số 237/CT-VKS-TT ngày 08/11/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố N.H.G, V.Q.L về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo điểm b khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo G, L khai đã thực hiện hành vi như Cáo trạng truy tố, xin được giảm nhẹ hình phạt. Các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, đã có lời khai tại Cơ quan điều tra, nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì tham gia phiên tòa sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 56 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo N.H.G mức án từ 36 tháng đến 40 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với hình phạt 35 tháng tù chưa chấp hành, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung từ 71

tháng đến 75 tháng tù, trừ những ngày tạm giữ, tạm giam, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 56 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo V.Q.L mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với hình phạt 10 tháng tù chưa chấp hành, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung từ 40 tháng đến 46 tháng tù, trừ những ngày tạm giữ, tạm giam, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của G, trả cho G 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xiaomi Mi9T R10 Redmi Designed by, màu hồng đã qua sử dụng.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo G và L phải liên đới bồi thường thiệt hại cho chị H.T.N1 số tiền 4.069.000 đồng, cho chị N.T.N2 số tiền 4.112.000 đồng, cho anh N.B.S số tiền 1.610.000 đồng, cho anh N.V.H4 số tiền 4.864.000 đồng, cho chị T.T.O số tiền 5.930.000 đồng, cho chị L.T.T.H5 số tiền 4.090.000 đồng, cho chị D.T.H6 số tiền 1.060.000 đồng. Buộc bị cáo G phải bồi thường thiệt hại cho anh L.V.Q số tiền 1.680.000 đồng.

- Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Trì, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo N.H.G, V.Q.L tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong thời gian từ ngày 03/11/2023 đến ngày 18/5/2024, bằng thủ đoạn giả vờ mua hàng hóa và đổi tiền mặt tại các cửa hàng, sử dụng phần mềm tạo “Bill” hình ảnh phiếu xác nhận giao dịch chuyển tiền thành công giả, N.H.G và V.Q.L đã thực hiện 08 vụ lừa đảo chiếm đoạt hàng hóa, tiền của các chủ cửa hàng để mang về sử dụng, tiêu xài cá nhân, gồm:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 03/11/2023, tại số nhà ..., đường

T, thị trấn V, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của chị H.T.N1 chủ cửa hàng quần áo một số hàng hóa trị giá **4.069.000 đồng**.

- Vụ thứ hai: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 06/02/2024, tại thôn Q, xã V, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của chị B.T.D.V2 chủ cửa hàng sữa “Sopia Kid” một số hàng hóa trị giá 1.112.000 đồng và số tiền 3.000.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **4.112.000 đồng**.

- Vụ thứ ba: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 29/4/2024, tại số .., phố N, phường T, quận T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của anh N.B.S chủ cửa hàng thú cưng “Barbie Pet” một số đồ ăn của chó trị giá **1.610.000 đồng**.

- Vụ thứ tư: Khoảng 06 giờ 15 phút ngày 16/5/2024, tại chợ T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của anh N.V.H4 chủ cửa hàng tạp hóa một số hàng hóa trị giá 1.330.000 đồng và số tiền 4.000.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **5.330.000 đồng**.

- Vụ thứ năm: Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 16/5/2024, tại thôn T, xã D, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của chị T.T.O chủ cửa hàng chăn ga gối đệm một số hàng hóa trị giá 7.370.000 đồng và số tiền 3.000.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **10.370.000 đồng**.

- Vụ thứ sáu: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 17/5/2024, tại chợ T, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của chị L.T.T.H5 chủ quầy bán hàng gia dụng tạp hóa một số hàng hóa trị giá 4.200.000 đồng và số tiền 3.000.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **7.200.000 đồng**.

- Vụ thứ bảy: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 18/5/2024, tại .., khu đô thị P, phường H, quận H, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đã lừa đảo chiếm đoạt của chị D.T.H6 chủ cửa hàng BINGO Kids - Mẹ & Bé yêu một số hàng hóa trị giá 3.880.000 đồng và số tiền 2.500.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **6.380.000 đồng**.

- Vụ thứ tám: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/5/2024, tại phố L, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội, N.H.G và V.Q.L đang lừa đảo chiếm đoạt của chị N.T.N.L1 một số hàng hóa trị giá **1.340.000 đồng**, thì bị Công an phát hiện, bắt giữ được G, còn L bỏ trốn.

Ngoài ra, cũng bằng phương thức thủ đoạn trên, N.H.G còn một mình thực hiện 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản gồm:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 22/2/2024, tại số .., phố Đ, phường L, quận H, thành phố Hà Nội, N.H.G đã lừa đảo chiếm đoạt của anh L.V.Q chủ cửa hàng bán trái cây “Vua Fruits” 01 giỏ trái cây các loại trị giá 680.000 đồng và số tiền 2.000.000 đồng. Tổng giá trị hàng hóa và tiền là **2.680.000 đồng**.

- Vụ thứ hai: Khoảng 18 giờ 15 phút ngày 15/5/2024, tại số .., phố Đ, phường T, quận H, thành phố Hà Nội, N.H.G đã lừa đảo chiếm đoạt của L.T.N.H7,

anh N.M.N3 chủ cửa hàng Phố bếp một số đồ gia dụng trị giá **3.722.000 đồng**.

Như vậy, N.H.G đã thực hiện 10 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản vào các ngày 03/11/2023, 06/02/2024, 22/02/2024, 29/4/2024, 15/5/2024, 16/5/2024, 17/5/2024, 18/5/2024, chiếm đoạt hàng hóa có giá trị 29.313.000 đồng và số tiền 17.500.000 đồng, tổng giá trị hàng hóa và tiền là 46.813.000 đồng. V.Q.L thực hiện 08 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản vào các ngày 03/11/2023, 06/02/2024, 29/4/2024, 16/5/2024, 17/5/2024, 18/5/2024, chiếm đoạt hàng hóa có giá trị 24.911.000 đồng và số tiền 15.500.000 đồng, tổng giá trị hàng hóa và tiền là 40.411.000 đồng.

Các bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, nhưng vẫn cố ý phạm tội nhiều lần và lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính. Do đó, hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại b khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo N.H.G có 01 tiền án về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo V.Q.L không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Ngày 21/6/2024, Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt G 15 tháng tù và xử phạt L 10 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Nay G, L bị xét xử về các hành vi phạm tội trước khi có bản án trên, nên các lần phạm tội này không thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm đối với G và tái phạm đối với L.

[5] Về nhân thân: Ngày 12/4/2010, bị cáo V.Q.L bị Công an phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đã đủ thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

[6] Về quyết định hình phạt: Điểm b khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự quy định: “2. *Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm: b) Có tính chất chuyên nghiệp*”. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và đấu tranh, phòng ngừa tội phạm. Trong số 8 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản mà các bị cáo cùng thực hiện, bị cáo N.H.G tham gia phạm tội với vai trò là người thực hành, bị cáo V.Q.L tham gia phạm tội với vai trò là người giúp sức. Ngoài ra, bị cáo G còn một mình thực hiện 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài

sản. Do vậy, bị cáo G phải chịu mức hình phạt tù cao hơn bị cáo L. Căn cứ Điều 56 của Bộ luật Hình sự, Tòa án tổng hợp hình phạt tù của tội đang bị xét xử với hình phạt tù của các bản án chưa chấp hành, buộc các bị cáo chấp hành hình phạt chung.

[7] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 174 của Bộ luật Hình sự quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”*. Tuy nhiên, do các bị cáo không có nghề nghiệp, tài sản, nên Tòa án không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Trừ số tài sản bị chiếm đoạt đã thu giữ được và trả lại cho các bị hại, N.H.G và V.Q.L đã bán hết số tài sản chiếm đoạt được, lấy tiền tiêu xài chung. Do vậy, buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường thiệt hại cho các bị hại giá trị hàng hóa theo kết luận định giá tài sản và số tiền mặt bị chiếm đoạt, gồm: Bồi thường thiệt hại cho chị H.T.N1 số tiền 4.069.000 đồng, cho chị N.T.N2 số tiền 4.112.000 đồng, cho anh N.B.S số tiền 1.610.000 đồng, cho anh N.V.H4 số tiền 4.864.000 đồng, cho chị T.T.O số tiền 5.930.000 đồng, cho chị L.T.T.H5 số tiền 4.090.000 đồng, cho chị D.T.H6 số tiền 1.060.000 đồng. Bị cáo N.H.G phải bồi thường thiệt hại cho anh L.V.Q số tiền 1.680.000 đồng. Bị cáo V.Q.L không yêu cầu bị cáo N.H.G hoàn trả số tiền 1.000.000 đồng mà bị cáo L đã bỏ ra để trả anh L.V.Q hộ G, nên Tòa án không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, đã qua sử dụng, là tài sản cá nhân của N.H.G, sử dụng vào việc phạm tội, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu xiaomi Mi9T R10 Redmi Designed by, màu hồng đã qua sử dụng, Imei 867715049738771; 867715049738789, là tài sản cá nhân của N.H.G, không sử dụng vào việc phạm tội, nên trả lại cho G.

[10] Về án phí, quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo N.H.G, V.Q.L phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.
2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 56 của Bộ luật Hình sự, xử phạt N.H.G 38 (Ba mươi tám) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 35 (Ba mươi lăm) tháng tù của Bản án số 127/2024/HSST ngày 21/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là 73 (Bảy mươi ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/5/2024, được trừ thời hạn tạm giữ từ

ngày 04/01/2022 đến 07/01/2022 và từ ngày 08/02/2024 đến 17/02/2024. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với N.H.G.

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 56 của Bộ luật Hình sự, xử phạt V.Q.L 34 (Ba mươi tư) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 10 (Mười) tháng tù của Bản án số 127/2024/HSST ngày 21/6/2024 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là 44 (Bốn mươi tư) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/9/2024, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 08/02/2024 đến 17/02/2024. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với V.Q.L.

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 62 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo N.H.G và bị cáo V.Q.L phải liên đới bồi thường thiệt hại cho chị H.T.N1 số tiền 4.069.000đ (Bốn triệu, không trăm sáu mươi chín nghìn đồng), cho chị N.T.N2 số tiền 4.112.000đ (Bốn triệu, một trăm mười hai nghìn đồng), cho anh N.B.S số tiền 1.610.000đ (Một triệu, sáu trăm mười nghìn đồng), cho anh N.V.H4 số tiền 4.864.000đ (Bốn triệu, tám trăm sáu mươi bốn nghìn đồng), cho chị T.T.O số tiền 5.930.000đ (Năm triệu, chín trăm ba mươi nghìn đồng), cho chị L.T.T.H5 số tiền 4.090.000đ (Bốn triệu, không trăm chín mươi nghìn đồng), cho chị D.T.H6 số tiền 1.060.000đ (Một triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng).

Buộc bị cáo N.H.G phải bồi thường thiệt hại cho anh L.V.Q số tiền 1.680.000đ (Một triệu, sáu trăm tám mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi

màu xanh, đã qua sử dụng, Imei1: 869400046692960, Imei2: 869400046992964, nứt góc màn hình trước và sau (không kiểm tra chất lượng thiết bị máy móc bên trong).

- Trả lại cho N.H.G 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Designed by, màu hồng, đã qua sử dụng (không kiểm tra chất lượng thiết bị máy móc bên trong).

Vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 25/12/2024.

6. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo N.H.G phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 943.375đ (Chín trăm bốn mươi ba nghìn, ba trăm bảy mươi lăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm, buộc bị cáo V.Q.L phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 643.375đ (Sáu trăm bốn mươi ba nghìn, ba trăm bảy mươi lăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo N.H.G, V.Q.L có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Thanh Trì;
- Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Trì;
- Trại tạm giam số 2 - Công an Tp. Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Thanh Trì;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Hữu Nam