

Bản án số: 24/2021/HS-ST
Ngày 16-4-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Khúc Trọng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đặng Thị Đới

Ông Bùi Đình Ngát

-Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quý Linh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị HuY - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2021/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

Ngô Đình Đ, sinh ngày 08 tháng 3 năm 1992 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn 4, xã K1, huyện K, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Đình T2, sinh năm 1928 và bà Nguyễn Thị M2, sinh năm 1962; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ ngày 18/12/2020, đến ngày 19/12/2020 chuyển tạm giam, có mặt.

- Bị hại: Anh Vũ Hữu M, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 3, xã K1, huyện K, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Bà Hoàng Thị Y, sinh năm 1958; ĐKNKTT: Thôn 3, xã K1, huyện K, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

Người có quY lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Hoàng Thị Y, sinh năm 1958; ĐKNKTT: Thôn 3, xã K1, huyện K, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 31/7/2020 anh Vũ Hữu M, sinh năm 1991, trú tại thôn 3, xã K1, huyện K đến nhà Ngô Đình Đ ở thôn 4, xã K1, huyện K đòi tiền công lao động nhưng Đ không có nhà. Do bức tức, anh M bê 01 cánh cổng sắt và chặt 01 cây mai tứ quý của nhà Đ đập xuống ao; đập vỡ 02 tấm tôn lợp Đồng Nai đặt trên bề nước rồi về. Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày Đ về nhà, được hàng xóm cho biết anh M đập phá tài sản nên Đ cầm theo 01 gậy tuýp sắt tròn dài 1,17m, đường kính 03cm để ở võng xe mô tô - chưa xác định được biển kiểm soát, đi tìm anh M để hỏi chuyện. Đ điều khiển xe mô tô ra khỏi nhà được khoảng 100 mét thì nhìn thấy anh M đang phá dỡ bê tông. Đ dừng xe hỏi anh M: “Tại sao mày đập phá nhà tao”. Anh M nói “mày thích gì” rồi lấy 01 dao bầu dài 37cm, lưỡi dao dài 25cm, phần rộng nhất của lưỡi dao dài 10cm; cán gỗ dài 12cm, đường kính 02cm đang dùng để phá bê tông, chém về phía Đ nhưng không trúng. Đ xuống xe, lấy 01 gậy tuýp sắt vụt về phía anh M nhưng không trúng. Hai bên chém, vụt nhau nhiều nhất nhưng không trúng ai. Anh M bỏ chạy, tay trái cầm dao, tay phải nhặt gạch ở ven đường ném về phía Đ nhưng không trúng. Đ cầm gậy tuýp sắt đuổi theo anh M đến ngõ cụt cách vị trí ban đầu 120m thì anh M không chạy nữa nên cầm dao chém về phía trước không cho Đ lại gần. Khi Đ đứng đối diện với anh M, cách nhau khoảng 1,5 mét đến 02 mét, tay phải Đ cầm 01 tuýp sắt vụt 02-03 phát từ trên xuống dưới, từ phải qua trái trúng vào tay trái, tay phải của anh M thì được mọi người can ngăn và trình báo công an xã K1.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 435 ngày 17/9/2020 Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Anh Vũ Hữu M bị đa chấn thương gây rách da căng bàn tay phải, xây xước da vai trái, gãy xương trụ trái. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 03 vết thương căng cổ bàn ngón tay phải gây nên là 03%; do vết phẫu thuật kết hợp xương trụ trái gây nên là 03%; do gãy xương trụ trái tạm thời ổn định tốt gây nên là 08%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng trong thông tư là 13%. Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày có góc cạnh cứng gây nên; riêng vết thương vùng sau trên căng tay phải có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản cáo trạng số 19/CT-VKS-KT ngày 02 tháng 4 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Ngô Đình Đ về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án này, anh Vũ Hữu M có hành vi đập phá tài sản của Ngô Đình Đ, kết quả định giá kết luận trị giá tài sản bị thiệt hại là 670.000 đồng. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện K ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh M về hành vi cố ý hủy hoại tài sản; ngoài ra anh M còn bị xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau với Ngô Đình Đ.

- Bị hại là anh Vũ Hữu M vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai có trong hồ sơ thể hiện do giữa anh và bị cáo Đ có mâu thuẫn về ngày công lao động nên sau đó bị cáo Đ đã dùng tuýp sắt đánh anh gây thương tích và anh yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho anh tiền điều trị thương tích, tiền mất thu nhập, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần... tổng cộng số tiền là 150.000.000 đồng.

- Người có quY lợi nghĩa vụ liên quan là bà Hoàng Thị Y vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai thể hiện bà yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho bà số tiền bị mất thu nhập trong thời gian chăm sóc anh M ở bệnh viện là 12 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.800.000 đồng.

- Ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Ngô Đình Đ về tội danh “Cố ý gây thương tích” và điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm k khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Ngô Đình Đ 36 - 42 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/12/2020.

Về dân sự: Bị hại là anh Vũ Hữu M đề nghị bị cáo phải bồi thường cho anh tiền điều trị thương tích, tiền mất thu nhập, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần... tổng cộng số tiền là 150.000.000 đồng. Căn cứ vào các Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 589, Điều 590 Bộ luật Dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản bồi thường như sau:

- + Tiền điều trị thương tích tại Trung tâm y tế huyện K là 317.000 đồng;
- + Tiền điều trị thương tích tại Bệnh viện Kiến An là 3.850.000 đồng;
- + Tiền thuốc mua ngoài có hóa đơn là 612.000 đồng;
- + Tiền xe vận chuyển cấp cứu là 600.000 đồng
- + Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại bệnh viện từ ngày 31/7/2020 đến ngày 11/8/2020 là 12 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.800.000 đồng;
- + Tiền điều trị tại nhà, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe trong thời gian không lao động được là 60 ngày x 150.000 đồng/ngày = 9.000.000 đồng;
- + Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần là 10 tháng lương tối thiểu x 1.490.000 đồng/tháng = 14.900.000 đồng;

Tổng cộng là 31.079.000 đồng, trừ đi số tiền anh M phải bồi thường cho bị cáo Đ do gây thiệt hại về tài sản là 670.000 đồng, bị cáo còn phải bồi thường cho anh M số tiền là 30.409.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập của bà Hoàng Thị Y là người chăm sóc anh Vũ Hữu M trong thời gian anh M điều trị tại bệnh viện là 12 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.800.000 đồng.

Về vật chứng: 01 con dao bầu có kích thước tổng chiều dài 37cm, phần lưỡi dao dài 25cm, phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, đường kính cán dao 02cm, phần

rộng nhất lưỡi dài 10cm và 01 gậy tuýp sắt tròn có kích thước dài 1,17cm, đường kính 03cm, gậy bị cong ở phần giữa gậy, đây là dụng cụ dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng, đề nghị hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo, bị hại phải chịu án phí theo quy định.

- Ý kiến của bị cáo Ngô Đình Đ: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và tội danh như Viện kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố là đúng; bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại theo quy định của pháp luật đồng thời đề nghị bị hại là anh Vũ Hữu M bồi thường cho bị cáo giá trị tài sản bị thiệt hại là 670.000 đồng và bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện K truy tố đối với bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Ngô Đình Đ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ được, kết luận giám định cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa đã có đủ cơ sở xác định: Do có mâu thuẫn với Vũ Hữu M về tiền công lao động và do bức tức Vũ Hữu M có hành vi đập phá tài sản nhà mình nên bị cáo đã dùng tuýp sắt là “hung khí nguy hiểm” đánh anh Vũ Hữu M, gây thương tích làm giảm 13% sức khỏe vào ngày 31/7/2020. Bị cáo nhận thức được hành vi gây tổn hại đến sức khỏe của người khác là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Do đó hành vi của bị cáo Ngô Đình Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “ Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự như kết luận của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Ngô Đình Đ có hành vi gây thương tích cho bị hại là anh Vũ Hữu M là người bị hạn chế khả năng nhận

thức nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Ngô Đình Đ đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đồng thời sự việc xảy ra cũng có một phần lỗi của bị hại khi có hành vi đến nhà bị cáo hủy hoại tài sản và dùng dao chém bị cáo trước mặt dù không trúng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần xem xét áp dụng cho bị cáo Ngô Đình Đ khi lượng hình.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự xã hội và dư luận xấu trong quần chúng nhân dân nên cần thiết phải có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo; cần phải xử bị cáo mức án cao trên khởi điểm của khung hình phạt mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về dân sự: Bị hại là anh Vũ Hữu M yêu cầu bị cáo Ngô Đình Đ phải bồi thường cho anh tiền điều trị thương tích, tiền mất thu nhập, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần... tổng cộng số tiền là 150.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị cáo Đ đồng ý bồi thường cho bị hại nhưng trên cơ sở quy định của pháp luật, không đồng ý mức bồi thường mà bị hại yêu cầu. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản bồi thường như sau:

- + Tiền điều trị thương tích tại Trung tâm y tế huyện K là 317.000 đồng;
- + Tiền điều trị thương tích tại Bệnh viện Kiến An là 3.850.000 đồng;
- + Tiền thuốc mua ngoài có hóa đơn là 612.000 đồng;
- + Tiền xe vận chuyển cấp cứu là 600.000 đồng
- + Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại bệnh viện từ ngày 31/7/2020 đến ngày 11/8/2020 là 12 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.800.000 đồng;
- + Tiền điều trị tại nhà, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe trong thời gian không lao động được là 60 ngày x 150.000 đồng/ngày = 9.000.000 đồng;
- + Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần là 10 tháng lương tối thiểu x 1.490.000 đồng/tháng = 14.900.000 đồng;

Tổng cộng bị cáo Ngô Đình Đ phải bồi thường cho anh M số tiền là 31.079.000 đồng. Tuy nhiên bị cáo yêu cầu anh M phải bồi thường số tiền 670.000 đồng là giá trị tài sản bị thiệt hại, xét yêu cầu của bị cáo là hợp pháp nên được chấp nhận. Do đó, bị cáo Đ còn phải bồi thường cho anh M số tiền là 31.079.000 đồng – 670.000 đồng = 30.409.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập của bà Hoàng Thị Y là người chăm sóc anh Vũ Hữu M trong thời gian anh M điều trị tại bệnh viện là 12 ngày x 150.000 đồng/ngày = 1.800.000 đồng.

[6] Về vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ 01 con dao bầu có kích thước tổng chiều dài 37cm, phần lưỡi dao dài 25cm, phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, đường kính cán dao 02cm, phần rộng nhất lưỡi dài 10cm và 01 gậy tuýp sắt tròn có kích thước dài 1,17cm, đường kính 03cm, gậy bị cong ở phần giữa gậy. Đây là dụng cụ dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật; bị hại phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm k khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Ngô Đình Đ 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 18/12/2020.

- Về dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 589, Điều 590 Bộ luật Dân sự, xử:

+ Buộc bị cáo Ngô Đình Đ phải bồi thường cho anh Vũ Hữu M số tiền là 31.079.000 đồng nhưng được trừ đi số tiền anh M phải bồi thường cho bị cáo là 670.000 đồng, bị cáo còn phải bồi thường cho anh M số tiền là 30.409.000 đồng.

+ Buộc bị cáo Ngô Đình Đ phải bồi thường cho bà Hoàng Thị Y số tiền là 1.800.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quY chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bầu có kích thước tổng chiều dài 37cm, phần lưỡi dao dài 25cm, phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, đường kính cán dao 02cm, phần rộng nhất lưỡi dài 10cm và 01 gậy tuýp sắt tròn có kích thước dài 1,17cm, đường kính 03cm, gậy bị cong ở phần giữa gậy.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 02/4/2021 của Chi cục thi hành án dân sự huyện K, thành phố Hải Phòng)

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Ngô Đình Đ phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ

thẩm và 1.643.950 đồng án phí dân sự sơ thẩm; anh Vũ Hữu M phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quY kháng cáo bản án: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quY kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, đại diện hợp pháp cho bị hại có quY kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Người có quY lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quY kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quY lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện K;
- Công an huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND xã K1
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- LưuVT; Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Khúc Trọng Quang