**TOÀ ÁN NHÂN DÂN**
**HUYỆN ĐÔNG ANH**
**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**
---

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
---

Bản án số: 200/2017/HS-ST
Ngày: 29-12- 2017

# NHÂN DANH
# NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH-THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Dương Xuân Đính

Ông Nguyễn Văn Đức

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Đỗ Duy Khoa- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên tòa*:**

Bà Nguyễn Thị Việt Hà - Kiểm sát viên**.**

Ngày 29/12/2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 192/2017/HSST ngày 10/11/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 207/QĐXXST-HS ngày 12/12/2017 và Biên bản hoãn phiên tòa ngày 26/12/2017 đối với bị cáo:

**ĐINH VĂN L** (tức **M**), sinh năm 1986; HKTT: Thôn S1, CP, NQ, Ninh Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 4/12; Dân tộc: Mường; giới tính: nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn Đ và bà Đinh Thị Th; Theo Danh chỉ bản số 396 ngày 10/9/2017 của Công an huyện ĐA; TATS: Không có; Nhân thân: Không có TATS đã được xóa. Tạm giữ từ ngày 07/9/2017 đến ngày 16/9/2017, tạm giam từ ngày 16/9/2017 đến nay.

Có mặt tại phiên tòa

* **Nguyên đơn dân sự**: Xí nghiệp môi trường đô thị huyện ĐA

Nay là: Công ty cổ phần môi trường đô thị huyện ĐA.

Địa chỉ: Đường 23B, xã TD, ĐA, Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đào Đình Đ- Phó giám đốc Công ty cổ phần môi trường đô thị huyện ĐA (Theo Văn bản ủy quyền số 134/CV-MTĐT ngày 25/12/2017 của Giám đốc Công ty cổ phần môi trường đô thị huyện ĐA).

Có mặt tại phiên tòa

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Anh Đinh Xuân T, sinh năm 1989;
Trú tại: Thôn S3, CP, NQ, Ninh Bình.
Vắng mặt tại phiên tòa
2/ Anh Đinh Văn M, sinh năm 1988;
Trú tại: BC, CP, NQ, Ninh Bình.
Vắng mặt tại phiên tòa
3/ Anh Đinh Văn Y, sinh năm 1985;
Trú tại: Thôn S2, CP, NQ, Ninh Bình.
Vắng mặt tại phiên tòa
4/ Ông Lê Văn H, sinh năm 1969
Trú tại: Khu TM 2, Thị trấn HL, HL, Lạng Sơn
Vắng mặt tại phiên tòa

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 8/2012, phát hiện 2 cây gỗ sưa đỏ của Xí nghiệp môi trường đô thị huyện ĐA trồng ven đường Quốc lộ 3 thuộc Tổ 7, thị trấn ĐA, các bị can Đinh Xuân T, Đinh Văn M rủ bị can Lê Văn H và Bùi Công T trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài, tất cả đều đồng ý. Bị can H và M đi mua 02 chiếc cưa mang về làm công cụ phạm tội. Sau đó, bị can H gặp anh Phạm Đức Tr (Sinh năm: 1974; trú tại Khu TH, thị trấn HL, HL, Lạng Sơn) hợp đồng thuê chiếc xe ô tô Daiwood Nanov, sơn màu đỏ, BKS: 29M-7714 để tự lái. Bị can Công T điều khiển chở các bị can H, Xuân T và M đến thị trấn ĐA thăm dò. Thấy 02 cây gỗ sưa trồng ven đường Quốc lộ 3 có nhiều phương tiện và người qua lại, để thực hiện trót lọt, cả bọn bàn nhau về rủ thêm các bị can Đinh Văn Y (sinh năm 1985; HKTT: S2, CP, NQ, Ninh Bình) và Đinh Văn L (tức M) cùng tham gia trộm cắp.

Khoảng 02h00’ ngày 27/8/2012, Lê Văn H mang theo 02 chiếc cưa gỗ, thuê và điều khiển xe ôtô Daiwood Nanov, sơn màu đỏ, BKS: 29M-7714 của anh Tr, chở các bị can Bùi Công T, Đinh Xuân T, Đinh Văn M, Đinh Văn Y và Đinh Văn L đến Tổ 7 thị trấn ĐA. Bị can H bảo Công T xuống đứng tại ngã tư Biến thế ĐA cảnh giới, nếu phát hiện lực lượng Công an hoặc bảo vệ đi tuần tra thì điện thoại báo cho cả bọn biết. Sau đó, H điều khiển xe ô tô đến đỗ ở ven đường, sát vị trí 02 cây gỗ sưa rồi tắt máy và ngồi trên xe cảnh giới. Các bị can Xuân T, Y, L và M cầm 02 chiếc cưa xuống cưa thân 2 cây gỗ sưa. Một cây sưa to bị cưa đổ, cả bọn cắt bỏ

cành nhánh và cưa thân cây làm đôi, khiêng ra để lên xe ôtô. Khi cưa đứt 2/3 thân cây sưa còn lại, do 1 chiếc cưa bị gãy và thấy người đi đường để ý, chó nhà dân sủa nhiều, sợ bị phát hiện nên cả bọn bỏ lại cây sưa đang cắt dở, lên xe ôtô tẩu thoát.

Sau đó, các bị can Bùi Công T, Lê Văn H, Đinh Văn Y, Đinh Xuân T, Đinh Văn M và Đinh Văn L chở 02 khúc gỗ sưa trộm cắp được về nhà bị can H đẽo hết vỏ cây và cân được khoảng 13 kg. H điện thoại cho một phụ nữ (H khai tên là A.Ch, khoảng 30 tuổi, cao khoảng 1,6 mét, là người Việt Nam lấy chồng và sinh sống tại Trung Quốc, đã từng mua bán gỗ với H) gạ bán cây sưa. A.Ch đồng ý mua với giá 40 triệu đồng và bảo chở ngay đến TT, Hà Nội giao hàng. Công T điều khiển xe ôtô chở H, Xuân T, Y, L, M và 02 khúc gỗ sưa trộm cắp được đến TT, Hà Nội. Khi đến, H bảo tất cả xuống ngồi quán nước ven đường chờ, H một mình điều khiển xe ôtô đi theo sự chỉ dẫn của A.Ch chở 02 khúc gỗ sưa đến địa điểm hẹn bán cho A.Ch được 40 triệu đồng. Sau khi nhận đủ tiền, bị can H quay lại chia cho mỗi bị can 4.800.000 đồng, số tiền còn lại H cầm.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra tạm giữ được chiếc cán cưa bằng gỗ.

Ngày 08/9/2012, H chuẩn bị 05 chiếc cưa, 01 dao dựa, 25 mét dây dù và thuê xe ôtô Suzuki, BKS: 30N-7826 của anh Vũ Ngọc H (sinh năm 1983; trú tại NĐ, thị trấn HL, Lạng Sơn) để tự lái. Sau đó, bị can H rủ các bị can Công T, Xuân T, Y, M và Đinh Văn Ph (sinh năm 1986; HKTT: S3, CP, NQ, Ninh Bình) đến tổ 7 thị trấn ĐA để tiếp tục trộm cắp cây gỗ sưa đã cưa đứt 2/3 thân cây ở lần trộm cắp ngày 27/8/2012.

Khoảng 2h00’ ngày 09/9/2012, Công T điều khiển xe ôtô đến ngã tư Biến thế thị trấn ĐA, H bảo Công T xuống đứng cảnh giới. H điều khiển xe đến đỗ ở ven đường Quốc lộ 3, sát vị trí trồng cây gỗ sưa. Quan sát thấy anh Nguyễn Quốc C (sinh năm 1978; trú tại HB, ĐA, Hà Nội) là bảo vệ Xí nghiệp môi trường đô thị ĐA đang đỗ xe bên kia đường. H đến gặp anh C giả vờ hỏi đường đến Trạm kiểm lâm ĐA, mục đích điều anh C đi chỗ khác để đồng bọn trộm cắp. Do anh C không đi, ở nguyên vị trí nên bọn H phóng xe đi lòng vòng chờ cơ hội trộm cắp. Khoảng 30 phút sau, H lái xe quay lại thấy anh C vẫn đỗ xe máy gần đó, để điều bằng được anh C đi chỗ khác cho đồng bọn thực hiện hành vi trộm cắp cây gỗ sưa, bị can H xuống xe đi bộ đến bảo anh C chở H đến Trạm kiểm lâm ĐA. Đúng lúc đó, lực lượng Công an thị trấn ĐA tuần tra thấy có biểu hiện nghi vấn, đã tiến hành kiểm tra hành chính và đưa về Công an thị trấn ĐA đấu tranh làm rõ. Lợi dụng sơ hở, Bùi Công T chạy thoát. Ngày 10/9/2012 Cơ quan điều tra đã bắt khẩn cấp đối với Công T.

Vật chứng tạm giữ:

- Của Đinh Xuân T: 01 điện thoại Nokia X2.

- Của Đinh Văn Ph: 01 điện thoại Nokia.

- Của Đinh Văn Y: 01 điện thoại Nokia C5T; 01 chuôi gỗ; 01 lưỡi cưa.

- Của Đinh Văn M: 01 điện thoại Nokia X1.

- Của Lê Văn H: 04 cưa gỗ; 01 dao dựa; 01 đoạn dây dù dài 25 mét; 02 điện thoại; 01 ôtô Suzuki, BKS: 30N-7826, số máy 1086013, số khung 104504.

- Ngày 17/11/2012, anh Đinh Văn Q (Sn: 1965; trú tại S1, CP, NQ, Ninh Bình; anh họ bị can Đinh Văn Y và Đinh Xuân T) tự nguyện giao nộp 20.000.000 đồng khắc phục hậu quả cho bị can Xuân T và bị can Y.

- Ngày 17/11/2012, anh Đinh Văn Q (Sinh năm: 1969; trú tại BC, CP, NQ, Ninh Bình; anh ruột bị can Đinh Văn M) tự nguyện giao nộp 10.000.000 đồng khắc phục hậu quả cho bị can M.

- Ngày 17/11/2012, chị Đỗ Minh T (Sinh năm: 1969; trú tại TM 2, thị trấn HL, HL, Lạng Sơn; vợ bị can Lê Văn H) tự nguyện giao nộp 10.000.000 đồng khắc phục hậu quả cho bị can H.

Ngày 09/9/2012, Hội đồng định giá tài sản huyện ĐA định giá 02 cây gỗ sưa các bị can trộm cắp ngày 27/8/2012 trị giá 60.000.000 đồng.

Ngày 26/11/2012 Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA có Cáo trạng số 300/CT-VKS truy tố các bị can Đinh Xuân T, Đinh Văn Ph, Đinh Văn Y, Đinh Văn M, Lê Văn H, Bùi Công T về tội: Trộm cắp tài sản quy định tại điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự và chuyển hồ sơ vụ án cho Toà án nhân dân huyện ĐA xét xử các bị can theo quy định.

Ngày 18/12/2012 Toà án nhân dân huyện ĐA đã mở phiên toà hình sự sơ thẩm xét xử các bị can trên theo điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị can Đinh Văn L (tức M) quá trình điều tra bỏ trốn khỏi nơi cư trú, ngày 16/11/2012, Cơ quan cảnh sát điều tra ra quyết định truy nã, tách vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra bị can khi nào bắt được xử lý sau. Ngày 07/9/2017, bị can Đinh Văn L ( tức M) đến Công an phường QTG, quận BĐ, Thành phố Hà Nội đầu thú. Công an phường QTG bàn giao Đinh Văn L cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ĐA. Ngày 13/9/2017 Cơ quan điều tra đã phục hồi điều tra vụ án và phục hồi điều tra đối với bị can. Tại Cơ quan điều tra Đinh Văn L (tức M) khai nhận hành vi phạm tội phù hợp tài liệu điều tra thu thập được.

Bản Cáo trạng số 184/CT-VKS ngày 08/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA đã truy tố Đinh Văn L (tức M) về tội Trộm cắp tài sản theo điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đinh Văn L (tức M) đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Điều 138 khoản 2 điểm e; Điều 46 khoản 1 điểm p; Điều 33 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Đinh Văn L ( tức M) từ 24 tháng đến 26 tháng tù

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng vì bị cáo không có việc làm.

- Về dân sự: Không phải giải quyết.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1]** Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn L (tức M) khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02h00’ ngày 27/8/2012 tại Tổ 7, Thị trấn ĐA, ĐA, Hà Nội bị cáo Đinh Văn L cùng đồng phạm có hành vi trộm cắp 02 cây gỗ sưa đỏ, trị giá 60.000.000đ (Sáu mươi triệu đồng) của Xí nghiệp môi trường đô thị huyện ĐA. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, vi phạm điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của nhà nước được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình bị pháp luật ngăn cấm, nhưng do lười lao động, muốn có tiền tiêu nên L đã cùng đồng phạm trộm cắp cây gỗ sưa đỏ ngay trên trục đường quốc lộ. Sau khi trộm cắp tài sản đem đi bán, được chia tiền, bị cáo đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú, Cơ quan điều tra đã phải ra quyết định truy nã, tách rút hồ sơ để xét xử các bị cáo khác trước khi bắt được L. Việc bị cáo bỏ trốn đã gây cản trở cho hoạt động điều tra, vì vậy cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm, tiếp tục cách ly bị

cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: Bị cáo L (tức M) trộm cắp tài sản thuộc sở hữu của nhà nước nên lẽ ra bị áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm i khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 1999, tuy nhiên căn cứ vào Nghị quyết 144/2016/QH13 ngày 29/6/2016 của Quốc Hội về việc hướng dẫn áp dụng một số quy định có lợi cho người phạm tội của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì không áp dụng tình tiết tăng nặng này vì Bộ luật Hình sự năm 2015 không quy định; Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ như: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo; Bị cáo là người dân tộc thiểu số; Sau khi biết mình bị truy nã bị cáo đã đầu thú tại Cơ quan công an. Đây là tình tiết được quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

**[2]** Về những chứng cứ buộc tội, chứng cứ gỡ tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cơ bản phù hợp với kết quả nghị án của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

**[3]** Đánh giá về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, không có ai khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

**[4] Về hình phạt bổ sung:** Theo khoản 5 Điều 138 Bộ luật Hình sự bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng, nhưng xét thấy bị cáo không có việc làm ổn định, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt này đối với bị cáo.

**[5] Về phần dân sự**: Toàn bộ thiệt hại của Xí nghiệp môi trường đô thị huyện ĐA (nay là Công ty cổ phần môi trường đô thị huyện ĐA) đã được các bị cáo xét xử tại Bản án số 285/2012/HSST ngày 18/12/2012 bồi thường xong. Nay những người này không yêu cầu bị cáo L (tức M) phải hoàn trả lại số tiền đã bồi thường dân sự; Xí nghiệp môi trường đô thị huyện ĐA (nay là Công ty cổ phần môi trường đô thị huyện ĐA) không yêu cầu bổ sung gì thêm, nên không phải giải quyết.

**[6] Về án phí**: Bị cáo phải chịu án phí theo pháp luật quy định.

**[7] Về quyền kháng cáo**: Bị cáo, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

**Vì các lẽ trên,**

## QUYẾT ĐỊNH:

**Tuyên bố:** Bị cáo **Đinh Văn L ( tức M)** đã phạm tội: " Trộm cắp tài sản"

Căn cứ vào:

- Điểm e khoản 2 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự;

- Điều 99; Điều 231, 234 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

**Xử phạt**: **Đinh Văn L ( tức M) 24 ( hai mươi tư )** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/9/2017.

- Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai, sơ thẩm. Bị cáo, nguyên đơn dân sự đều có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt án vắng mặt hợp lệ. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo về phần dân sự có liên quan.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**
**Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

**Nơi nhận:**
- VKS huyện Đ.A..
- Công an huyện Đ.A.
- Chi cục THADS huyện Đ.A.
- TAND thành phố Hà Nội
- Bị cáo.
- Người tham gia tố tụng (vắng mặt).
- Lưu hồ sơ.

**Nguyễn Thị Kim Oanh**