TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2023/HSPT
Ngày: 16/01/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thanh Duyên

Các Thẩm phán: Ông Phan Đức Phương

Ông Lê Thành Long

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Mai Thị Thu Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Thành, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa trực tuyến xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 692/2022/HSST ngày 03/10/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 985/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2022. Phiên tòa được tiến hành tại 02 điểm cầu, điểm cầu trung tâm là Phòng xử án của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh; điểm cầu thành phần là phòng xử tại Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

Tại điểm cầu trung tâm gồm có:

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thanh Duyên

Các Thẩm phán: Ông Phan Đức Phương

Ông Lê Thành Long

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Mai Thị Thu Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Thành, Kiểm sát viên.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Thị Bích - Văn phòng luật sư Long Cường thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh - Có mặt.

Tại điểm cầu thành phần gồm có:

Bị cáo có kháng cáo:

Vương Anh T (tên gọi khác: Cá chép), sinh năm 1994 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT: Số 02 Cô Bắc, tổ dân phố 12, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Lái xe; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 6/12; con ông Vương Đình T, sinh năm 1962 và bà Trương Thị H, sinh năm 1963; vợ Trần Thị Thùy T, sinh năm 1996 và có 01 con sinh năm 2017.

Tiền án: Bản án số 100/2019/HS-ST ngày 10-7-2019 bị Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 09 tháng tù về tội "Chống người thi hành công vụ", đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/10/2019; tiền sự: Không

Nhân thân:

- Ngày 05/11/2010, Ủy ban nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng ra Quyết định số 5100/UB về việc đưa vào trường giáo dưỡng đối với Vương Anh T trong thời hạn 24 tháng về hành vi "Giao cấu với trẻ em", Vương Anh T đã chấp hành xong và ra trường ngày 11/11/2012.

- Bản án số 16/2015/HSST ngày 22/4/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng xử phạt Vương Anh T 08 tháng 06 ngày tù (thời hạn tù bằng thời hạn tạm giam, từ ngày 19/5/2013 đến ngày 25/01/2014) về tội: "Gây rối trật tự nơi công cộng", quy định tại khoản 1 Điều 245 Bộ luật hình sự năm 2009, thời hạn tù tính từ ngày 19/5/2013. Vương Anh T đã chấp hành xong bản án.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/7/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. (có mặt)

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Hoàng Thị Q nhưng không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Anh T và Hoàng Thị Q là những người sử dụng ma túy đá nên biết nhau và đã hai lần sử dụng ma túy chung. Trong thời gian quen biết nhau, T đặt vấn đề với Q là T có mối bán ma túy số lượng lớn với giá rẻ, Q chi tiền để mua ma túy, T sẽ chịu trách nhiệm nhận ma túy rồi đưa lại cho Q bán và nếu ai có nhu cầu mua ma túy thì T sẽ giới thiệu cho Q, khi bán được ma túy thì cho T ít tiền tiêu xài và ma túy để sử dụng, được Q đồng ý. Đến tháng 6 năm 2021, T

giới thiệu và cho số tài khoản Zalo người có tên gọi là "Bi" (T không rõ nhân thân lai lịch của Bi, chỉ biết ở thành phố Hồ Chí Minh hoặc tỉnh Đồng Nai) là người bán ma túy đá để Q liên hệ. Sau đó, Q đã hai lần mua ma túy đá của Bi, cụ thể: lần thứ nhất vào khoảng đầu tháng 6 năm 2021, mua khoảng 100g (một trăm gam) ma túy đá với giá 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng) và lần thứ hai vào khoảng cuối tháng 6 năm 2021 mua khoảng 200g (hai trăm gam) với giá 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng), cả hai lần T đều đi nhận ma túy do người tên "Đạt" (là người của Bi, không rõ nhân thân lai lịch cụ thể) trực tiếp giao tại huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Sau khi nhận được ma túy, T đưa Q và Q đã phân chia nhỏ bán hết cho những người sử dụng ma túy tại huyện Đ và huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng (Q không biết tên, địa chỉ cụ thể của những người mua ma túy). Toàn bộ số tiền bán ma túy, Q cho T 5.000.000 đồng (năm triệu đồng)/mỗi lần đi nhận ma túy, số tiền còn lại Q sử dụng tiêu xài cá nhân.

Đến khoảng 11 giờ ngày 14 tháng 7 năm 2021, Q tiếp tục liên lạc với Bi qua tài khoản Zalo thỏa thuận mua 01kg (một) ma túy đá với giá 320.000.000 đồng (ba trăm hai mươi triệu đồng). Sau đó, Q báo cho T biết nội dung thỏa thuận này và T trao đổi với Bi giảm giá cho Q nhưng Bi không đồng ý giảm giá mà cho Q trả trước số tiền 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng), còn lại 170.000.000 đồng (một trăm bảy mươi triệu đồng) khi nào bán được ma túy thì thanh toán hết và Đạt vẫn là người trực tiếp giao ma túy. T báo lại nội dung này cho Q biết thì Q nói T đi nhận ma túy như hai lần trước. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Q gọi điện cho T thông báo Đạt đã mang ma túy lên đến thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng và dặn T khi đi nhận ma túy cẩn thận tránh bị Công an phát hiện. Đến khoảng gần 20 giờ cùng ngày, Bi gọi điện thoại yêu cầu Q chuyển 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng) vào tài khoản số 00001121946 mang tên "NGO THI THOM" tại Ngân hàng Viettinbank - Chi nhánh Đồng Nai để thanh toán tiền mua ma túy. Q sử dụng tài khoản số 1019564169 của mình tại ngân hàng Vietcombank - Chi nhánh Lâm Đồng chuyển số tiền 135.000.000 đồng (một trăm ba mươi lăm triệu đồng) vào tài khoản theo yêu cầu của Bi và Q chuyển khoản cho T 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) để T rút tiền mặt đưa cho Đ là người giao ma túy, cụ thể: Chuyển vào ví điện tử MOMO của T số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) và tài khoản tại ngân hàng MBbank số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) nhưng T chưa đưa số tiền này cho Đ. Sau đó, Q chụp lại nội dung đã chuyển tiền rồi gửi cho Bi và T biết. Khoảng hơn 20 giờ cùng ngày, T liên hệ với Đ thì được Đ thông báo đã đến huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng và hai bên thỏa thuận địa điểm giao nhận ma túy ở đường Phan Đình Phùng, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Sau đó, T đến điểm hẹn thì thấy Đ ngồi trong xe ô tô màu trắng, loại 07 chỗ ngồi (không rõ biển số) rồi T đưa và gửi tin nhắn hình ảnh Q đã chuyển tiền theo yêu cầu của Bi cho Đ xem và Đ đưa qua cửa kính xe cho T một hộp giấy màu trắng bên trong có chứa khoảng 01kg (một) ma túy đá rồi Đạt điều khiển xe đi. Sau khi nhận được ma túy, T gọi điện thông báo cho Q biết và Q nói T mang về nhà T rồi Q sang để phân chia thì T đồng ý. Sau đó, Q nhờ anh Mạnh Thắng (là bạn trai của Q) chở đến nhà T tại số 2 Cô Bắc, tổ dân phố 12, thị trấn L, huyện

Đ, tỉnh Lâm Đồng (Q không cho anh Th biết việc Q và T mua bán trái phép ma túy). Khoảng gần 21 giờ ngày 14 tháng 7 năm 2021, anh Th chở Q tới nhà T thì được T dẫn vào phòng khách lớn, sau đó T dẫn Q vào phòng khách nhỏ, còn anh Th đi ra ngoài sân nhà đứng hút thuốc lá. Tại phòng khách nhỏ, T để hộp giấy màu trắng lên bàn và mở hộp giấy ra thấy bên trong có một gói nylon màu trắng có in chữ "AAA" chứa ma túy đá. Q lấy trong túi xách của mình ra nhiều vỏ bịch nylon nhỏ có khóa nhựa viền đỏ, một chiếc cân điện tử, còn T lấy thêm một chiếc cân tiểu ly, một chiếc tô nhựa và một chiếc thìa nhựa rồi cả hai cùng xúc và phân chia ma túy bỏ vào các gói nylon rồi cân từng loại 05 gam/gói và loại 10 gam/gói. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi đang phân chia ma túy, T quan sát camera qua điện thoại thấy ngoài cổng có người vào nên bỏ chạy ra ngoài sân thì bị lực lượng Công an tỉnh Lâm Đồng khống chế bắt giữ cùng với anh Th đưa vào trong nhà. Còn Q thấy đông người, nghi là Công an nên cầm hộp giấy đựng nhiều gói nylon bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá đã được đóng kín mang xuống nhà vệ sinh đổ vào bồn cầu để tiêu hủy thì bị lực lượng Công an bắt giữ khống chế không cho tiêu hủy. Tiếp tục kiểm tra, cơ quan Công an còn phát hiện tại phòng khách nhỏ có nhiều gói nylon màu trắng bên trong chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá; trên bàn có một chiếc tô nhựa màu trắng bên trong đựng một ít chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá và trên nền nhà vệ sinh vương vãi một số chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá (cơ quan Công an thu gom bỏ vào 02 túi nylon). Q và T khai nhận, toàn bộ số ma túy này là của Q và T mới mua về và đang phân chia nhỏ để bán lại kiếm lời. Cơ quan Công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Q, T, anh Th và thu giữ niêm phong toàn bộ tang vật cùng một số đồ vật, tài sản khác có chữ ký xác nhận của Q, T và sự chứng kiến của chính quyền địa phương, người chứng kiến.

Tang vật thu giữ, gồm:

+ 28 (Hai mươi tám) gói nylon màu trắng, kích thước khoảng 3cm x 6cm/gói, bên trong đều chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy (thu giữ trong phòng khách nhỏ).

+ Chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy (thu giữ trong cái tô nhựa màu trắng để ở trên bàn trong phòng khách nhỏ, được cơ quan Công an thu gom đựng trong 01 (một) túi nylon).

+ 62 (sáu mươi hai) gói nylon màu trắng, kích thước khoảng 3cm x 6cm/gói, bên trong đều chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy (thu giữ trong bồn cầu nhà vệ sinh).

+ Chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy (thu giữ trên nền nhà vệ sinh, được cơ quan Công an thu gom đựng trong 01 (một) túi nylon).

+ 01 (một) tô nhựa màu trắng đường kính khoảng 15cm; 01 (một) thìa nhựa màu đen; 02 (hai) cân tiểu ly; 73 (bảy mươi ba) gói nylon màu trắng và 01 (một)

hộp giấy kích thước khoảng 20cm x 22cm x 6cm, trên bề mặt dòng chữ "Car air puritier".

Kết luận giám định số 914/GĐ-PC09 ngày 19/7/2021 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng, kết luận: Mẫu tinh thể *(ký hiệu M1)* đựng trong hai mươi tám gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 139,7g loại Methamphetamine; Mẫu tinh thể *(ký hiệu M2)* đựng trong một gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 5,3997g, loại Methamphetamine; Mẫu tinh thể *(ký hiệu M3)* đựng trong sáu mươi hai gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 506,0g, loại Methamphetamine và mẫu tinh thể *(ký hiệu M4)* đựng trong một gói nylon quấn băng keo trong được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 90,9889g, loại Methamphetamine. *Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục II, STT: 323, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.*

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ một số tài sản, đồ vật:

+ Tạm giữ của Vương Anh T: 01 điện thoại di động hiệu IPHONE, gắn sim số 0825.725.122 và sim số 0789.180.123; 01 đầu thu kỹ thuật số màu đen, kích thước khoảng 19cm x 19cm x 04cm màu đen, mặt trước có dòng chữ Dahua (@ Jhua) và số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) do chị Trần Thị Thùy T (là vợ của Vương Anh T giao nộp).

+ Tạm giữ của Hoàng Thị Q: 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG, gắn sim số 0913.083.523; 01 điện thoại di động hiệu NOKIA màu đen, không gắn sim; số tiền 3.950.000 đồng; 01 thẻ ATM của ngân hàng Vietcombank, trên bề mặt thẻ có ghi số 9704368604574568013 - HOANG THI QUYNH và 01 giấy chứng minh nhân dân số 250392072 do Công an tỉnh Lâm Đồng cấp ngày 15/12/2020, mang tên Hoàng Thị Q.

+ Tạm giữ của anh Mạnh Thắng: 01 điện thoại di động hiệu IPHONE, gắn sim số 0934.689.350.

Cơ quan điều tra ra Lệnh phong tỏa tài khoản ngân hàng số 0789180123 của Vương Anh T tại ngân hàng Thương mại cổ phần Quân đội - Chi nhánh Lâm Đồng, số tiền là 4.967.676 đồng (bốn triệu chín trăm sáu mươi bảy nghìn sáu trăm bảy mươi sáu đồng).

Xử lý đồ vật: Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại di động hiệu IPHONE, gắn sim số 0934.689.350 cho anh Mạnh Th.

Cáo trạng số 09/CT-VKSLĐ-P1 ngày 14/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố các bị cáo Hoàng Thị Q, Vương Anh T về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã tuyên xử như sau:

Áp dụng điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 251; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 39 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Vương Anh T.

Xử phạt bị cáo Vương Anh T tù Chung thân về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 14/7/2021.

Phạt bổ sung bị cáo Vương Anh T 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Buộc bị cáo Vương Anh T nộp lại số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) thu lợi bất chính để sung ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần hình phạt và hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Thị Q, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn kháng cáo theo luật định.

Ngày 31/8/2022 bị cáo Vương Anh T làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vương Anh T vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến như sau: Bị cáo Vương Anh T có hành vi "Mua bán trái phép chất ma tuý". Khối lượng ma túy bị cáo T cùng đồng phạm mua bán trái phép lên đến 742.0886 gam, có khối lượng lớn hơn rất nhiều lần so với mức khởi điểm quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Trong vụ án này bị cáo T là người khởi xướng, đặt vấn đề với bị cáo Q về việc mua ma túy để bán lại kiếm lời, giới thiệu cho Q đối tượng bán ma túy, trực tiếp đi nhận ma túy, cất giấu ma túy và cùng phân chia ma túy để bán cho các đối tượng bị nghiện nên vai trò của bị cáo rất tích cực, tham gia xuyên suốt trong quá trình thực hiện phạm tội. Bị cáo nhân thân xấu, bản án cũng đánh giá đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tuyên phạt bị cáo tù Chung thân là có căn cứ. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không phát sinh thêm tình tiết giảm nhẹ gì mới, nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Vai trò của bị cáo T chỉ là người giới thiệu cho bị cáo Q nhưng Tòa án sơ thẩm lại xử phạt 02 bị cáo với mức hình phạt ngang nhau là không công bằng đối với bị cáo T. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của Luật sư và của bị cáo.

[1] Về tính hợp lệ của đơn kháng cáo của bị cáo Vương Anh T được làm trong thời hạn luật định. Do đó, đủ điều kiện để thụ lý và xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Vương Anh T và Hoàng Thị Q bàn bạc và thỏa thuận với nhau, Q bỏ tiền mua ma túy đá, còn T tìm mối bán ma túy và đi nhận ma túy về đưa Q bán. Thực hiện ý định, trong tháng 6 năm 2021, Q và T đã hai lần mua ma túy đá mỗi lần 100 gam của người tên "Bi". Sau khi nhận ma túy, T đưa Q bán hết cho những người sử dụng ma túy. Toàn bộ số tiền bán ma túy, Q cho T mỗi lần đi nhận ma túy 5.000.000 đồng, số tiền còn lại Q sử dụng tiêu xài cá nhân.

Đến ngày 14 tháng 7 năm 2021, Q và T tiếp tục liên lạc với Bi thỏa thuận mua 01 kg ma túy đá với giá 320.000.000 đồng. Khoảng hơn 20 giờ cùng ngày, tại đường Phan Đình Phùng, thị trấn L, huyện Đ, Đạt giao cho T 01kg ma túy đá. Nhận được ma túy, T gọi điện thông báo cho Q biết rồi mang về cất dấu trong nhà tại số 2 Cô Bắc, tổ dân phố 12, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Sau đó, Q tới nhà T vào phòng khách nhỏ rồi cả hai cùng nhau phân chia ma túy vào các gói nylon. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Công an tỉnh Lâm Đồng kiểm tra nhà của T phát hiện bắt quả tang, Q bỏ 62 gói nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy vào bồn cầu nhà vệ sinh mục đích tiêu hủy. Tiếp tục kiểm tra, phát hiện tại phòng khách nhỏ có 28 gói nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy; bên trong cái tô nhựa để trên bàn có một số chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy và trên nền nhà vệ sinh vương vãi một số chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy (Cơ quan Công an thu gom bỏ vào 02 túi nylon), tổng cộng thu giữ là 92 gói nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy.

Kết luận giám định 92 gói nylon chứa tinh thể màu trắng là ma túy, có tổng khối lượng là 742,0886gam, loại Methamphetamine.

Với hành vi trên có đủ căn cứ kết luận Vương Anh T phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật Hình sự năm 2015 như cấp sơ thẩm truy tố xét xử là có căn cứ.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến sự quản lý độc quyền về ma túy của nhà nước, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Để có tiền tiêu xài cá nhân và ma túy để sử dụng, các bị cáo đã mua ma túy về để bán lại, tổng khối lượng là 742,0886gam, loại Methamphetamine. Do vậy, cần quyết định mức án nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Khi quyết định hình phạt, Toà án sơ thẩm có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo thành khẩn

khai báo và tự thú về hành vi phạm tội của mình trước khi bị bắt. Bị cáo T được vợ nộp lại số tiền 10.000.000 đồng do Q chuyển vào tài khoản của T để trả tiền mua ma túy nhưng T chưa trả. Do đó các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trong vụ án này bị cáo và bị cáo Q đều tích cực thực hiện hành vi phạm tội ngang nhau, bị cáo T là người tìm mối mua ma tuý và trực tiếp đi nhận ma tuý; bị cáo Q là người đưa tiền, là người phân chia ma tuý và bán lại cho con nghiện để kiếm lời nên không phải đồng phạm giúp sức mà cả 2 cùng hợp tác phân công vai trò cụ thể. Toà án cấp sơ thẩm sau khi căn nhắc các tình tiết của vụ án đã xử bị cáo mức án tù chung thân là phù hợp.

Tại phiên toà hôm nay bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, nhưng không có thêm tình tiết giảm nhẹ gì mới. Do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vương Anh T. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 22/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

Tuyên xử: Áp dụng điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 251; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 39 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Vương Anh T.

Xử phạt bị cáo Vương Anh T tù Chung thân về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 14/7/2021.

Tiếp tục tạm giam bị cáo đảm bảo Thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Vương Anh T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Công an tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng;
- Trại giam Ca tỉnh Lâm Đồng;
- Lưu: VP, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Thanh Duyên