

Bản án số: 110/2024/HS-PT
Ngày 04-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Chum

Bà Trần Thị Thắm

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2024, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 96/2024/TLPT-HS ngày 09 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo **Nguyễn Đình H** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 97/2024/HS-ST ngày 28/3/2024 Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Đình H sinh năm 1983 tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: **số E, khu phố Đ, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương**; nơi đăng ký tạm trú: **số A, khu phố T, phường Đ, thành phố D, tỉnh Bình Dương**; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Văn H1** và bà **Lê Kim H2**; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ ngày 17/11/2020 và được thay đổi bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay, có mặt.

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Ông **Trương Minh T** – Luật sư Công ty L1 thuộc **Đoàn Luật sư tỉnh B**, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh D và Nguyễn Minh C là bạn bè quen biết với nhau. Nguyễn Minh C có khu đất trống thuận lợi cho việc đá gà, D và C bàn bạc với nhau tổ chức cho các con bạc tham gia đá gà thắng, thua bằng tiền để thu tiền xâu tại nhà C, địa chỉ số I đường N, khu phố Đ, phường Đ, thành phố D, tỉnh Bình Dương. D đảm nhận làm trọng tài, C và D sẽ liên lạc với các con bạc để hẹn kèo đá gà và thỏa thuận cứ 1.000.000 đồng tiền cá cược sẽ thu 50.000 đồng tiền xâu, sau đó chia đôi cho D và C số tiền thu lợi bất chính.

Để thực hiện ý định đó, ngày 17/11/2020, D và C tổ chức 02 trận đá gà tại nhà của C, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: khoảng 10 giờ 00 phút, ngày 17/11/2020, D và C đứng ra tổ chức trận đá gà giữa nhóm của Cao Ngọc V, Cao Ngọc V1, Cao M, Nguyễn Đình H, Nguyễn Hữu C1, Huỳnh Văn R bên con gà màu điều và nhóm của Trần Nguyễn Duy A, Nguyễn Xuân T1, Đặng Anh T2 bên con gà màu trắng. Hai con gà, mỗi con cân nặng 2,75 kg, đá đồng với nhau, số tiền của mỗi bên là 36.000.000 đồng, tỷ lệ thắng thua bằng nhau. Tổng số tiền cá cược là 72.000.000 đồng. Kết quả con gà bên nhóm của Trần Nguyễn Duy A bị thua. Nhóm của Trần Nguyễn Duy A đưa tiền cho Duy A để đưa cho D chung cho nhóm của Cao Ngọc V (Cao M là người nhận tiền). D đã lấy 1.800.000 đồng tiền xâu. Trận này, Nguyễn Đình H theo bên nhóm gà của Cao Ngọc V số tiền 5.000.000 đồng. H thắng và được Cao M chung số tiền 4.750.000 đồng, do bị trừ tiền xâu 250.000 đồng.

Trận thứ hai: khoảng 12 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, Nguyễn Minh D và C đứng ra tổ chức trận đá gà giữa nhóm của Cao Ngọc V, Cao Ngọc V1, Cao M, Nguyễn Đình H, Nguyễn Khánh H3, Nguyễn Hữu C1 bên con gà màu trắng. Đá với nhóm của Nguyễn Đức L cùng với Đỗ Quốc V2 bên con gà màu vàng. Hai con gà, mỗi con cân nặng 3,1 kg, đá đồng với nhau kèo 10.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. Trận gà này, H theo bên con gà Trắng của Cao Ngọc V số tiền 500.000 đồng. Khi đã cáp kèo xong, băng cựa để thả gà đá thì bị Đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố D phát hiện lập biên bản bắt quả tang. Đồng thời thu giữ 2 con gà, mỗi con cân nặng 3,1 kg màu trắng và màu vàng, 2 cặp cựa sắt, 1 cái cân loại 5 kg, số tiền 12.100.000 đồng.

Cùng ngày, Nguyễn Xuân T1, Huỳnh Văn R ra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc như trên.

Số tiền sử dụng đánh bạc và hành vi đánh bạc của các bị cáo được xác định như sau:

1. Nguyễn Minh C: khoảng 10 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, Nguyễn Minh C sử dụng số sim 0909.090.770 gắn trong điện thoại Iphone 11 Pro màu đen gọi cho nhóm Cao Ngọc V và nhóm của Trần Nguyễn Duy A để hẹn kèo đá gà. Sau đó, hai nhóm đến gặp nhau tại nhà của C để đá gà ăn tiền. Nhóm của V gồm có: V, V1, M, C1, H, R bên con gà màu điều. Nhóm của Duy A gồm có: T1, Duy A, T2 bên con gà màu trắng, 2 con đồng 2,75kg số tiền 36.000.000 đồng. Với tỷ lệ thắng thua bằng nhau. Tổng tiền cá cược là 72.000.000 đồng. D làm trọng tài trận đấu. Kết quả gà bên nhóm Duy A bị thua. D đứng ra thu tiền

của nhóm **Duy A** chung cho bên nhóm **V**. Trận này **D** thu tiền xâu 1.800.000 đồng. **D** chưa chia tiền cho **C**.

Đến khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, **C** và **D** tiếp tục đứng ra tổ chức trận đá gà giữa nhóm của **Cao Ngọc V** gồm có: **Cao Ngọc V1**, **Cao M**, **Nguyễn Đình H**, **Nguyễn Khánh H3**, **Nguyễn Hữu C1** bên con gà màu **T3** và nhóm của **Nguyễn Đức L** và **Đỗ Quốc V2** bên con gà màu vàng, 2 con gà cân nặng 3,1 kg, với tỷ lệ thắng thua bằng nhau, số tiền 10.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. **D** làm trọng tài. Khi đã cấp kèo xong bằng cựa để thả gà đá thì lực lượng **Đ Công an thành phố D** phát hiện bắt quả tang.

C bị thu giữ 1 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro màu đen gắn sim số 0909090770.

2. **Nguyễn Minh D**: Vào ngày 17/11/2020, **D** và **C** đứng ra tổ chức 02 trận đá gà tại nhà bị cáo **C**.

Ở trận thứ nhất: sau khi bị cáo **C** cấp kèo đá gà với số tiền cá cược 72.000.000 đồng giữa 2 nhóm của **Duy A** bên con gà trắng và của **V** bên con gà điều, **D** làm trọng tài phân thắng thua. Nhóm của **V** gồm có: **V**, **V1**, **M**, **C1**, **H**, **R** bên con gà màu điều. Nhóm của **Duy A** gồm có: **T1**, **Duy A**, **T2** bên con gà màu trắng, 2 con gà cân nặng 2,75kg đá đồng tỷ lệ bằng nhau. Kết quả con gà bên nhóm **Duy A** bị thua. **D** đứng ra thu tiền chung cho bên nhóm **V** và thu tiền xâu số tiền 1.800.000 đồng.

Đến khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, **D** sử dụng số sim 0931.275.900 gắn trong điện thoại Nokia 105 màu đen gọi điện qua số điện thoại 0938.429.933 nhóm **V** và qua số 0906.488.477 của **L** để tổ chức cho 2 nhóm đá gà ăn tiền. Nhóm của **V** gồm có **V**, **V1**, **M**, **H**, **H3**, **C1** bên con gà màu trắng. Nhóm của **L** có **L** và **V2** bên con gà màu vàng. Hai con gà đồng 3,1 kg, đá đồng với nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. Tuy nhiên, nhóm của **V** chỉ có được 6.000.000 đồng nên **D** hùn thêm 4.000.000 đồng để đủ số tiền 10.000.000 đồng. Khi đã cấp kèo xong bằng cựa để thả gà đá, **D** làm trọng tài thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang.

D bị thu giữ số tiền 1.800.000 đồng tiền xâu thu được khi bị bắt quả tang, chiếc điện thoại **N** màu đen gắn sim số 0931.275.900 của **D** bị rút mất khi Công an vào bắt quả tang **D** bỏ chạy, sau đó bị bắt.

3. **Cao Ngọc V**: vào khoảng 10 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, **C** gọi điện thoại cho **M** để hẹn kèo đá gà nặng 2,75 kg thì **M** báo lại cho **V**. Sau đó, **C1** chở **V** ôm theo gà đi cùng **M** đến nhà **C** để đá gà ăn tiền. Hai nhóm thỏa thuận đá kèo số tiền 36.000.000 đồng, trong đó **V** sử dụng 25.000.000 đồng để đánh bạc, **C1** giúp **V** ôm gà và thả gà cho **V**. **M** giúp **V** lo vòng ngoài tránh bị ăn gian và đứng ra thu tiền các con bạc và giao kèo với **D**. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà của bên nhóm **V** thắng, sau khi lấy tiền thì cả nhóm ra về.

Đến khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, **D** điện thoại cho **M** để hẹn kèo đá gà 3,1 kg thì cả nhóm tiếp tục đi, nhưng lúc này có thêm **H3** ở nhà của **M** nên **M**

kêu **H3** chờ đi đá gà thắng thua bằng tiền thì **H3** đồng ý. Nhóm của **V** và nhóm của **L** đá đồng với nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. Trong 10.000.000 đồng tiền cược thì **V** tham gia hùn số tiền 2.000.000 đồng. Khi đã cấp kèo xong bằng cựa để thả gà đá thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang.

V bị thu giữ số tiền 700.000 đồng khi bắt quả tang, đã giao nộp số tiền 1.300.000 đồng tiền cá cược trận thứ 2, giao nộp số tiền cá cược trận thứ 1 là 48.750.000 đồng do bị trừ tiền xâu 1.250.000 đồng.

4. **Cao Ngọc V1**: khoảng 10 giờ 00 ngày 17/11/2020, **V1** biết nhóm của **V** đi đá gà ăn tiền nên đi cùng. Khi đến nhà **C**, nhóm của **V** đá với nhóm của **Duy A**. Tại đây, hai bên thỏa thuận đá gà số tiền 36.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược đá trận gà là 72.000.000 đồng, trong đó **V1** sử dụng số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm **V** thắng.

Khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, **V1** đi cùng nhóm của **V** đá với nhóm của **L** kèo số tiền 10.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. Trong đó, **V1** sử dụng số tiền 500.000 đồng. Khi đã cấp kèo xong bằng cựa để thả gà đá thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang. **V** giao nộp số tiền 500.000 đồng sử dụng cá cược trận thứ 2, giao nộp số tiền cá cược trận thứ 1 là 1.950.000 đồng.

5. **Cao Minh**: khoảng 10 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, sau khi được **C** gọi điện thoại hẹn đá gà ăn tiền thì **M** báo lại cho **V**. Tại đây, hai bên thỏa thuận đá số tiền 36.000.000 đồng, trong đó, **V** sử dụng số tiền 25.000.000 đồng đánh bạc, **H** tham gia số tiền 5.000.000 đồng, **R** tham gia số tiền 5.000.000 đồng, **V1** tham gia số tiền 1.000.000 đồng, **C1** phụ ôm gà và thả gà cho **V**. **M** giúp **V** lo vòng ngoài tránh bị ăn gian, đứng ra nói chuyện trao đổi với **D** trong việc đá gà. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. **D** làm trọng tài trận đấu. Kết quả gà bên nhóm **V** thắng. **D** đứng ra thu tiền bên thua để đưa cho **M** chung cho nhóm **V**. **M** nhận tiền và trả tiền xâu 1.800.000 đồng cho **D** và **C**. **M** chung cho **V** số tiền 23.750.000 đồng, **H** số tiền 4.750.000 đồng, **R** số tiền 4.750.000 đồng, **V1** số tiền 950.000 đồng tiền thắng trận gà này.

Đến khoảng 12 giờ 00 phút cùng ngày, **D** gọi điện thoại cho **M** để hẹn kèo đá gà 3,1 kg. Lúc này, có **H3** đến nhà **M** chơi thì được **M** nhờ chờ đi đá gà ăn tiền, **H3** đồng ý. **H3** chờ **M** bằng xe Honda Future màu xanh biển số 59X3-392.37 của **M**. **C1** chờ **V** bằng xe của **C1**. **V** đi riêng để đến nhà **C** đá gà ăn tiền. Hai nhóm đá đồng với nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. **D** làm trọng tài. Nhóm của **V** có được 6.000.000 đồng, trong đó **M** tham gia số tiền 3.000.000 đồng, **D** góp thêm số tiền 4.000.000 đồng để đủ số tiền 10.000.000 đồng. Khi đã cấp kèo xong bằng cựa để thả gà đá thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang.

M bị thu giữ số tiền 900.000 đồng khi bị bắt quả tang, đã được gia đình giao nộp số tiền 2.100.000 đồng cá cược trận thứ hai.

6. **Nguyễn Đình H**: khoảng 09 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, **H** đến nhà **C** để chơi, đến khoảng 10 giờ 05, thấy tại đây có tổ chức đá gà ăn tiền nên **H** vào tham gia cùng. **H** theo bên nhóm gà của Văn con gà Điều số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ thắng thua bằng nhau với gà Trắng nặng 2,75 kg của nhóm **T1** trong kèo số tiền 36.000.000 đồng. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng. **D** đứng ra thu tiền chung cho nhóm **V**. **H** được **M** chung số tiền 4.750.000 đồng tiền thắng cược, do bị trừ tiền xâu số tiền 250.000 đồng.

Đến khoảng 12 giờ 00, tại nhà **C** tiếp tục tổ chức trận gà thứ 2 giữa nhóm **V** là con gà **T3** với nhóm của **L** là con gà Vàng kèo gà nặng 3,1 kg, tỷ lệ thắng thua bằng nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng, **H** theo bên con gà Trắng của **V** số tiền 500.000 đồng, sau khi cáp kèo xong 2 bên đã bằng cựa để thả gà đá thì bị lực lượng **D Công an thành phố D** bắt quả tang.

H giao nộp số tiền 500.000 đồng tiền cá cược trận thứ hai, giao nộp số tiền 9.750.000 đồng tiền cá cược trận thứ nhất.

7. **Nguyễn Hữu C1**: **C1** thường đến nhà Văn để phụ giúp chăm sóc gà, khi đi đá gà ăn tiền sẽ chờ **V** đi đá, nếu đá thắng thì được **V** cho số tiền 200.000 đồng nếu thua sẽ cho xác gà để bán. Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, Văn cáp được kèo đá gà ăn tiền nên **C1** sử dụng xe SYM Elizabeth, màu đỏ, biển số 76D1-124.20 chở **V** đem theo gà, cùng **M** đi đến nhà **C** để đá gà ăn tiền, **V** đi xe riêng, ở trận thứ nhất **C1** phụ ôm gà và thả gà cho **V**. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng nhưng **C1** chưa được nhận tiền công từ **V**.

Khoảng 12 giờ 00 cùng ngày, ở trận thứ hai, sau cáp kèo xong **C1** phụ Văn bằng cựa để thả gà đá, sau khi bằng cựa gà xong để thả gà chuẩn bị cho đá thì bị **D Công an thành phố D** bắt quả tang.

Chuẩn bị thu giữ xe Sym, **E**, biển số 76D1-124.20.

8. **Huỳnh Văn R**: bản thân **R** làm nghề làm vườn tại nhà của **C**, khoảng 10 giờ 00 phút ngày 17/11/2020, thấy có một số người tập trung chuẩn bị đá gà ăn tiền nên **R** cũng vào tham gia trận gà giữa nhóm của Văn đá với nhóm của **T1**. Rí theo bên nhóm gà của Văn con gà điều số tiền 5.000.000 đồng kèo đá đồng với gà trắng cân nặng 2,75 kg của nhóm **T1** trong kèo 36.000.000 đồng. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng. Rí thắng số tiền 4.750.000 đồng do bị trừ tiền xâu 250.000 đồng.

Rí giao nộp số tiền 9.750.000 đồng tiền cá cược.

9. **Nguyễn Xuân T1**: **Nguyễn Xuân T1** là bạn bè ngoài xã hội với **Duy A**. Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 17/11/2020, sau khi **C** gọi điện thoại cáp kèo đá gà kèo 2.75kg thì **T1** đến nhà của **Duy A** chở **Duy A** đem theo gà đến nhà **C** để đá gà ăn tiền. Nhóm của **Duy A** là gà Trắng đá với nhóm gà của Văn con gà điều, đá đồng kèo số tiền 36.000.000 đồng. Trong đó **T1** tham gia số tiền 5.000.000 đồng. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng. **T1** đưa số tiền 5.000.000 đồng cho **Duy A** để đưa cho **D** chung cho nhóm **V**. **T1** không bị thu giữ gì.

10. **Đặng Anh T2**: Bản thân **T2** là bạn bè ngoài xã hội với **Duy A** và **T1**. Khoảng 10 giờ 00, **T2** đang ngồi uống cà phê thì biết tin **Duy A** và **T1** chuẩn bị đi đá gà tại nhà của **C** nên **T2** tham gia đi đá gà. Nhóm của **T1** là gà Trắng đá nhóm gà của Văn con gà Điều, đá đồng kèo số tiền 36.000.000 đồng. Trong đó, **T2** tham gia số tiền 4.000.000 đồng. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng. **T2** chung số tiền 4.000.000 đồng tiền thua trận gà này.

11. **Trần Nguyễn Duy A**: **Duy A** là bạn bè ngoài xã hội với **T1** và **T2**. Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 17/11/2020, sau khi Công điện thoại đến số 0909.092.920 của **Duy A** cấp kèo đá gà **Duy A** đồng ý. Lúc này, **Duy A** rủ **T1** tham gia, **T1** đồng ý. **T1** đến đón **Duy A** đem theo gà đến nhà **C** để đá gà ăn tiền. Nhóm của **T1** là gà Trắng đá nhóm gà của Văn con gà Điều, đá đồng kèo 36.000.000 đồng, trong đó **Duy A** sử dụng số tiền 27.000.000 đồng tham gia đá gà. Tổng tiền cá cược trận gà là 72.000.000 đồng. Kết quả gà bên nhóm Văn thắng. **Duy A** thua số tiền 27.000.000 đồng.

12. **Nguyễn Khánh H3**: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 17/11/2020, **H3** đến nhà **M** để chơi thì biết **M** đang chuẩn bị cùng với nhóm của **V** đi đá gà tại nhà **C**. **M** nhờ **H3** chở **M** đi đá gà thì **H3** đồng ý. **M** đưa xe Honda Future, màu xanh, biển số 59X3-392.37 cho **H3** chở đi. **H3** chở **M** đến nhà **C**. Nhóm của **V** và nhóm của **L** đá đồng với nhau kèo mỗi bên 10.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược của 02 bên là 20.000.000 đồng. Sau khi cấp kèo xong đã bằng cựa để thả gà đá thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang.

13. **Nguyễn Đức L** và **Nguyễn Quốc V3**: Vào khoảng 11 giờ 40 ngày 17/11/2020, **D** sử dụng số điện thoại 0931.275900 gọi điện qua số 0906.488.477 của **L** để hẹn kèo đá gà với nhóm **V** thì **L** đồng ý. **L** rủ **V3** tham gia cùng. Nhóm của **V** gồm có **V**, **V1**, **M**, **H**, **H3**, **C1** bên con gà màu Trắng. Nhóm của **L** và **V3** bên con gà màu Vàng, 2 con gà đồng 3,1 kg, đá đồng với nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 20.000.000 đồng. **L** cược số tiền 10.000.000 đồng. Khi đã cấp kèo xong **V3** giúp **L** bằng cựa để thả gà đá thì bị **Đ Công an thành phố D** bắt quả tang.

L bị thu giữ số tiền 7.000.000 đồng khi bị bắt quả tang, 01 chiếc điện thoại Nokia 3310 màu xám trắng, gắn sim số 0906.488.477, giao nộp số tiền 3.000.000 đồng cá cược trận thứ hai.

Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc trận thứ nhất là: 72.000.000 đồng;

Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc trận thứ hai là: 20.000.000 đồng.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y tâm thần số 824/KL-VPYTW ngày 21/12/2022 của **Viện pháp y tâm thần Trung ương B**, đối với **Nguyễn Đình H**, kết luận: Tại thời điểm xét xử sơ thẩm bị cáo **H** hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, tại thời điểm xét xử phúc thẩm bị cáo mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y tâm thần sau thời gian điều trị bắt buộc số 747/KLBB-VPYTW ngày 10/10/2023 của Viện pháp y tâm thần Trung ương B - Bộ Y, kết luận: Hiện tại bệnh của Nguyễn Đình H đã ổn định, không cần thiết phải điều trị bắt buộc nữa. Đương sự đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi để làm việc với Cơ quan pháp luật.

Đối với Nguyễn Minh D, Nguyễn Minh C, Cao Ngọc V, Cao Ngọc V1, Cao M, Nguyễn Hữu C1, Huỳnh Văn R, Nguyễn Xuân T1, Trần Nguyễn Duy A, Đặng Anh T2, Nguyễn Khánh H3, Nguyễn Đức L, Nguyễn Quốc V3 đã bị Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử tại Bản án hình sự sơ thẩm số 388/2022/HS-ST ngày 31/12/2021 và Bản án số 28/2023/HS-PT ngày 07/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 388/2022/HS-ST ngày 31/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 97/2024/HS-ST ngày 28/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đã tuyên xử:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, q khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được khấu trừ thời hạn tạm giữ ngày 17/11/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/4/2024, bị cáo Nguyễn Đình H kháng cáo 01 phần bản án sơ thẩm về phần hình phạt với nội dung xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa, bị cáo bổ sung yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật. Bị cáo tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với 02 trận gà (trận thứ 1 tham gia với số tiền 5.000.000 đồng trong tổng số tiền là 72.000.000 đồng; trận thứ 2 tham gia với số tiền 500.000 đồng trong tổng số tiền là 20.000.000 đồng). Đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Tòa cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 03 năm tù là phù hợp. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Tòa cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo H về tội “Đánh bạc” là có căn cứ. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b

khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự (phạm tội 02 lần trở lên) và xử phạt bị cáo 03 năm tù là không có cơ sở. Bởi vì, bị cáo không tham gia trận đá gà lần thứ 02, các bị cáo khác trong vụ án cũng khai không biết bị cáo **H** có tham gia trận gà thứ 02 hay không, đồng thời các bị cáo chỉ chuẩn bị thả gà ra đá thì bị công an bắt quả tang. Ngoài ra, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo bị hạn chế năng lực hành vi dân sự; gia đình bị cáo có công cách mạng, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận, trong lời nói sau cùng bị cáo mong muốn Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo và các chứng cứ tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: ngày 17/11/2020, tại lô đất trống của **Võ Minh C2, số I, Nguyễn Hữu C3, khu phố Đ, phường Đ, thành phố D, tỉnh Bình Dương, Nguyễn Đình H** tham gia trận đá gà vào lúc 10 giờ 05 phút, tham gia bên nhóm của Văn con gà Điều với số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ thắng thua bằng nhau với gà Trắng nặng 2,75kg của nhóm **T1** trong kèo số tiền 36.000.000 đồng. **H** thắng, được **M** chia 4.750.000 đồng. Đồng thời, vào lúc 12 giờ **H** theo bên con gà Trắng của **V** số tiền 500.000 đồng đá với con gà Vàng nhóm của **L**, tỷ lệ thắng thua bằng nhau kèo số tiền 10.000.000 đồng.

Hai bên đã băng cựa gà để thả ra đá thì bị bắt.

Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc trận thứ nhất là: 72.000.000 đồng;

Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc trận thứ hai là: 20.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo **Nguyễn Đình H** kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

[3.1.] Đối với kháng cáo xin được hưởng án treo, xét thấy bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới. Tuy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nhưng bị cáo phạm tội nhiều lần nên bị áp dụng tình tiết

tăng nặng trách nhiệm hình sự tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự nên không đủ điều kiện để hưởng án treo theo Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Do bị cáo không được chấp nhận kháng cáo được hưởng án treo nên kháng cáo xin được phạt tiền là không có cơ sở chấp nhận.

[3.2] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ngoài lần phạm tội này ra, bị cáo đều chấp hành tốt pháp luật tại địa phương; bị cáo bị hạn chế năng lực hành vi dân sự; bị cáo có ông **Nguyễn Văn C4** (ông nội bị cáo) người có công che chở cách mạng, ông **Nguyễn Văn R1** (cụ nội của bị cáo) là liệt sỹ, ngoài ra bị cáo có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét thấy, bị cáo **H** tham gia đá gà lần thứ 01 với số tiền 5.000.000 đồng; trận đá gà thứ 02 với số tiền 500.000 đồng nhưng các bên mới ráp kèo, băng cựa, chưa đá thì bị bắt quả tang. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo nhằm tạo điều kiện để bị cáo sớm về trị bệnh cũng như thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[5] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo được Hội đồng xét xử chấp nhận một phần.

[6] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Đình H**. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm: 97/2024/HS-ST ngày 28/3/2024 Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, tỉnh Bình Dương về hình phạt:

2. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Đình H** phạm tội “Đánh bạc”.

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, q khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình H** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ 01 ngày 17/11/2020.

4. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo **Nguyễn Đình H** không phải chịu.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Thi hành án hình sự - Công an thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương;
- UBND phường xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VT (3), hồ sơ vụ án, NMT, 20.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức