

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

Bản án số: 140/2023/HS-ST

Ngày: 26 -5- 2023.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhâm.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Lê Thị Thiện

- Ông Lê Văn Công

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Thái Thị Yến là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Ông Phan Văn Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 137/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 136/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

TTX (tên gọi khác: T), sinh năm 1989 tại Kiên Giang; thường trú: 377 ấp HP, xã NH, huyện HR, tỉnh KG; tạm trú: Ấp TL, xã TB, huyện PH, tỉnh HG; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông TVT, sinh năm 1963 và bà MTC, sinh năm 1965, chồng tên HVS, sinh năm 1992, bị cáo có 03 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt theo lệnh truy nã, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/12/2022 đến nay có mặt.

- Bị hại:

+ PTL, sinh năm 1994; thường trú: KP3, thị trấn TB, huyện TB, tỉnh ĐN, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

+ TTM, sinh năm 1980; thường trú: A1, xã ST, huyện TB, tỉnh ĐN, có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

+ PTBC, sinh năm 1989; thường trú: khu phố LĐ3, phường TP, thành phố BH, tỉnh ĐN, vắng mặt

+ NTYN, sinh năm 1998; thường trú: Ấp VQ, xã VHP, huyện CT, tỉnh KG, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2019, khi đang ở trọ trên địa bàn thị trấn Trảng Bom, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai, TTX không có việc làm ổn định, không có tiền tiêu xài nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện được ý định, X rủ những người quen biết tại khu vực tỉnh Đồng Nai cùng Xuyên đi cúng viếng ở chùa Cây Mít tọa lạc tại khu phố Hòa Lân 1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương rồi X dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt xe mô tô và tài sản của những người này. Trong năm 2019, Xuyên đã 03 chiếm đoạt tài sản của 03 người bị hại, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng tháng 6/2019, biết con của bà PTL đang bị bệnh, bà L đang sử dụng xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8 - 688.61, X nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô này của bà L nên XX rủ bà L đi chùa Cây Mít cúng viếng và xin thuốc trị bệnh cho con thì bà L đồng ý. Đến khoảng 10 giờ 15 phút ngày 02/7/2019, X điều khiển xe mô tô biển số 60B8 - 688.61 của bà L chở bà L đi chùa Cây Mít. Đến nơi, X mượn xe mô tô trên của bà L nói dối là đi mua trái cây để làm lễ cúng nhưng X đã điều khiển xe mô tô này đến tiệm cầm đồ (Không xác định được tên, địa chỉ) tại khu vực phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương cầm cố được số tiền 17.000.000 đồng (Mười bảy triệu đồng) rồi bỏ trốn và tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Vụ thứ hai: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 16/8/2019, X rủ bà TTM đi cúng viếng tại chùa Cây Mít. Đến nơi, X mượn xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 nói dối là đi mua trái cây làm lễ cúng nhưng X đã điều khiển xe mô tô này đến tiệm cầm đồ (Không xác định được tên, địa chỉ) cầm cố được số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng) rồi bỏ trốn và tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Vụ thứ ba: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 22/9/2019, X điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 chở bà PTBC đi đến cúng viếng tại chùa Cây Mít. Đến nơi, thấy bà C có 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6plus bỏ trong túi quần Jeans đang mặc, để chiếm đoạt được điện thoại di động này và xe mô tô của bà C, X kêu bà C đi mua một bộ quần áo (loại mặc làm lễ cúng) mặc vào để làm lễ và bỏ quần Jeans cùng điện thoại di động Iphone 6plus vào cốp xe mô tô biển số 38D1-164.63. Sau đó, X mượn xe của bà C nói dối là đi mua thêm trái cây làm lễ cúng nhưng X đã điều khiển xe mô tô này đến tiệm cầm đồ (Không xác định được tên, địa chỉ) cầm cố xe mô tô được số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) và chiếc điện thoại di động Iphone 6plus được số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) rồi bỏ trốn và tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Sau khi bị X chiếm đoạt tài sản, bà L, bà M và bà C đến Công an phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tố cáo X về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Ngoài ra, vào tháng 10/2019 biết bà NTYN là bạn quen biết trên mạng xã hội bán mỹ phẩm, bà N sử dụng xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17 nên X nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô này của bà N. Đến ngày 30/10/2019, X giả vờ rủ bà N cùng X đi giao mỹ phẩm cho người quen của X tại khu vực phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì bà N đồng ý. Đến 15 giờ 00 phút cùng ngày, bà N điều khiển xe mô tô biển số 68C1 – 530.17 chở X đi đến đường DX13, khu phố 6, phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một thì X kêu dừng và X

xuống xe đứng chờ rồi kêu bà N điều khiển xe mô tô đi giao mỹ phẩm cho tiệm Spa Thanh Hương ở khu vực chợ An Mỹ ở gần vị trí X đứng chờ. Bà N đi giao mỹ phẩm theo sự chỉ dẫn của X nhưng không tìm thấy tiệm Spa Thanh Hương nên quay lại gặp X thì X kêu bà N đứng chờ để Xuyên đi giao mỹ phẩm, bà N tin tưởng nên đồng ý. X đã điều khiển xe mô tô biển số 68C1 – 530.17 của bà N bỏ trốn về thị xã Sông Trầu, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai. Bà N nhiều lần gọi điện thoại cho X nhưng X không nghe máy nên bà Như đến Công an phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tố cáo X về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Đến ngày 07/11/2019, Công an xã Sông Trầu, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai bắt giữ X rồi chuyển giao Xuyên cùng tang vật cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để xử lý theo thẩm quyền.

Ngày 15/11/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương ra Quyết định khởi tố bị can đối với TTX về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Tuy nhiên sau đó X đã bỏ trốn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định truy nã đối với Xuyên.

Biên bản định giá và Bản kết luận định giá tài sản ngày 20/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương kết luận:

- Xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8-388.61 trị giá 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

- Xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 trị giá 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng).

- Xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 trị giá 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng).

Biên bản định giá và Bản kết luận định giá tài sản ngày 16/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6plus màu hồng trị giá là 2.200.000 đồng (Hai triệu hai trăm nghìn đồng).

Biên bản định giá và Bản kết luận định giá tài sản ngày 14/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương kết luận: Xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17 trị giá 33.000.000 đồng (Ba mươi ba triệu đồng).

Như vậy, tổng giá trị tài sản TTX chiếm đoạt của những người bị hại là 74.200.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu hai trăm nghìn đồng).

Cáo trạng số 151/CT-VKS-TA ngày 27/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo TTX về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An trình bày lời luận tội trong đó có nội dung giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách

nhệm hình sự, đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị xử phạt bị cáo Trần Tú Xuyên mức hình phạt từ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng đến 04 (bốn) tù.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Bà PTL yêu cầu TTX phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8 - 688.61 với số tiền là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Bà TTM yêu cầu TTX phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 với số tiền là 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng).

Bà PTBC yêu cầu TTX phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 và trị giá điện thoại di động hiệu Iphone 6plus, tổng số tiền là 14.200.000 đồng (Mười bốn triệu hai trăm nghìn đồng).

Đối với xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà NTYN. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đã trả lại cho bà Như là có căn cứ, bà N đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

- Ý kiến bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, đồng ý bồi thường cho các bị hại theo yêu cầu

- Ý kiến bị hại PTL: Đề nghị xét xử theo quy định và yêu cầu phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8 - 688.61 với số tiền là 15.000.000 đồng, đồng thời có yêu cầu xét xử vắng mặt.

- Ý kiến bị hại TTM: Đề nghị xét xử theo quy định và yêu cầu phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 với số tiền là 12.000.000 đồng, đồng thời có yêu cầu xét xử vắng mặt.

-Ý kiến bị hại PTBC tại quá trình điều tra: Yêu cầu TTX phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 và trị giá điện thoại di động hiệu Iphone 6plus, tổng số tiền là 14.200.000 đồng (Mười bốn triệu hai trăm nghìn đồng) và giải quyết theo quy định.

-Ý kiến bị hại NTYN tại quá trình điều tra: Đã nhận lại xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17 và không có yêu cầu gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội tại thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương và tại thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Để đảm bảo việc xét xử có lợi cho bị cáo

nên cơ quan điều tra công an thành phố Thủ Dầu Một chuyển hồ sơ để cơ quan điều tra thành phố Thuận An nhập vụ án để điều tra và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An tỉnh Bình Dương truy tố các hành vi phạm tội của bị cáo là phù hợp.

[2] Quá trình tố tụng và tại phiên tòa, bị cáo TTX khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo trước Tòa. Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận: Vào các ngày 02/7/2019, 16/8/2019, 22/9/2019 tại chùa Cây Mít tọa lạc tại khu phố Hòa Lân 1, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, TTX có hành vi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt của bà PTL 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8-388.61 trị giá 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng); chiếm đoạt của bà TTM 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 trị giá 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng); chiếm đoạt của bà PTBC 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 trị giá 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng) và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 6plus màu hồng trị giá là 2.200.000 đồng (Hai triệu hai trăm nghìn đồng). Đến ngày 30/10/2019, tại khu vực đường DX13, khu phố 6, phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, TTX dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt của bà NTYN 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17 trị giá 33.000.000 đồng (Ba mươi ba triệu đồng). Tổng giá trị tài sản TTX chiếm đoạt là 74.200.000 đồng (Bảy mươi bốn triệu hai trăm nghìn đồng). Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo TTX về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự 2015 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm nhưng vì động cơ tư lợi, bị cáo cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Do đó cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhiều lần thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Mức đề nghị hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đối với bị cáo TTX là phù hợp nên chấp nhận.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại yêu cầu TTX phải bồi thường giá trị xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 60B8 - 688.61 với số tiền là 15.000.000 đồng, giá trị xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 với số tiền là 12.000.000 đồng; giá trị xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 và trị giá điện thoại di động hiệu Iphone 6plus, tổng số tiền là 14.200.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường cho các bị hại nên cần buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường như nhận định trên.

Đối với xe mô tô hiệu Honda Visson màu trắng biển số 68C1 – 530.17, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà NTYN. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đã trả lại cho bà N là có căn cứ, bà N đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 2 Điều 174; Điều 48; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015;

- Điều 584, 585, 586 và Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo TTX phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Xử phạt bị cáo TTX 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2022, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/11/2019 đến 12/11/2019

2. Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo TTX phải bồi thường cho bà PTL đồng (Mười lăm triệu đồng); bà TTM trị xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 60F1-594.40 với số tiền là 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng); bà PTBC trị giá xe mô tô hiệu Yamaha Nozza biển số 38D1-164.63 và trị giá điện thoại di động hiệu Iphone 6plus, tổng số tiền là 14.200.000 đồng (Mười bốn triệu hai trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên cho người được thi hành án thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải trả cho người được thi hành án số tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời hạn và số tiền chậm trả.

4. Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo TTX phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự và 2.060.000 đồng (Hai triệu không trăm sáu mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Thuận An;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Nhâm