

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5 – ĐIỆN BIÊN
TỈNH ĐIỆN BIÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **02/2026/DS-ST**

Ngày 31-3-2026.

“V/v Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do
danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5, TỈNH ĐIỆN BIÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vàng Thị Dưa.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Khoàng Văn Sơn và ông Thùng Văn Quân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lò Văn Lâm - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: Ông Trần Hồng Dương - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 30, 31 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 02/2025/TLST-DS ngày 05 tháng 12 năm 2025; Về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2026/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 3 năm 2026, giữa:

- Nguyên đơn: Hồ A L (Tên khác: Hồ Súng Ly); Sinh năm: 1987

Số CCCD: 11087001221; Ngày cấp: 13/4/2021.

Nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội, Bộ Công an.

Địa chỉ: Bản C, xã N, tỉnh Điện Biên.

- Bị đơn: Thảo Thị M; Sinh năm: 1979

Số CCCD: 011179002434; Ngày cấp: 13/10/2023.

Nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội, Bộ Công an.

Địa chỉ: Bản N, xã M, tỉnh Điện Biên.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Lý Thị S; Sinh năm: 1985

Địa chỉ: Bản C, xã N, tỉnh Điện Biên.

Số CC: 011185001372; Ngày cấp: 26/01/2026. Nơi cấp: Bộ Công an.

- Người làm chứng:

1. Bà Giàng Thị M, Sinh năm 1935.
Địa chỉ: Bản M, xã M, tỉnh Điện Biên.
2. Anh Lý Đức C, S ngày 12/12/2006.

Địa chỉ: Tổ dân phố 1, xã M, tỉnh Điện Biên.

Tại phiên tòa có mặt các đương sự, vắng mặt người làm chứng bà Giàng Thị M và anh Lý Đức C (anh C có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn theo đơn khởi kiện ngày 06/11/2025; ngày 25/11/2025 và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn Hồ A L khai như sau:

Vào 17 giờ ngày 23/9/2025 tại bản C, xã N ông L nghe tin cháu Lý Đức C, sinh năm 2006 là con trai của chị Thảo Thị M và anh Lý A C (hiện đã ly hôn) đánh bà nội của mình là bà Giàng Thị M, sinh năm 1935 (bà M là mẹ vợ tôi). Ông L và vợ Lý Thị S, sinh năm 1985 đi xe máy từ bản C xuống nhà anh C tại tổ dân phố 1, xã N để xem tình hình sự việc. Khi đến nơi vợ ông L hỏi cháu C “sao bà già rồi lại đánh bà” C nổi nóng muốn đánh vợ ông L, ông đứng cạnh nên đã tát Chính một cái. Sau đó anh C về nhà, giải quyết mọi việc êm xuôi. Vài ngày sau bà Thảo Thị M (mẹ đẻ C) nghe thông tin trên đã tức giận đăng hình ảnh vợ chồng ông L lên mạng xã hội chửi bới nói xấu ông L. Từ ngày 28/9/2025 đến ngày 02/10/2025, bà M đăng Facebook 2 lần, kèm hình ảnh và lời nói bằng tiếng Mông, nội dung nói ông L quan hệ tình dục không lành mạnh với người khác, ông L trộm dê, trộm quần áo và mượn tiền chị M 1.000.000 đồng không trả là sai sự thật. Có video kèm theo, thời gian đăng 03 phút 38 giây, hơn 1.700 lượt xem. Cùng nội dung tương tự như trên bà M đăng mạng xã hội Tiktok bằng tiếng Mông nhằm mục đích nói xấu, xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông L. Thời gian đăng 32 giây, hơn 17.000 lượt xem, 53 lượt chia sẻ. Ông L là đảng viên, y tá bản C thường xuyên tiếp nhận tư vấn sức khỏe và thăm khám cho không chỉ người dân trong bản C mà còn những địa phương khác. Sau khi sự việc xảy ra mặc dù chị M đã gỡ các video trên mạng xã hội. Nhưng do quá nhiều lượt xem và chia sẻ đã ảnh hưởng rất nhiều đến uy tín, danh dự, nhân phẩm và cuộc sống hàng ngày của ông L cũng như gia đình trong cộng đồng, đặc biệt là các bệnh nhân đã tin tưởng tôi trước đây. Từ tác động tiêu cực xã hội, khiến tinh thần của ông bị ảnh hưởng nặng nề, không dám tiếp xúc với ai, ảnh hưởng phẩm chất người đảng viên, uy tín của tổ chức, mất ăn mất ngủ, đã gây ảnh hưởng tới việc làm ăn, S sống, lao động sản xuất dẫn đến giảm sút thu nhập thực tế của tôi và gia đình. Ông L đề nghị Tòa án giải quyết: Buộc bà Thảo Thị M phải xin lỗi, cải chính công khai trên mạng xã hội về những việc chị M đã đặt điều với ông L bằng ba lần đăng bài xin lỗi liên tiếp trong ba ngày và không được xóa; Yêu cầu chị Thảo Thị M bồi thường cho ông L tổn thất về uy tín, danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm 20.000.000 đồng và thu nhập thực tế từ ngày 18/9/2025 đến ngày 22/10/2025 là 5.000.000 đồng, tổng cộng là 25.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, ông Hồ A L giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và cung cấp thêm ảnh chụp màn hình điện thoại trên Facebook và trên Tiktok của bà Thảo Thị M thể hiện số lượt thích, lượt bình luận, lượt chia sẻ và lượt xem.

Ý kiến của bị đơn đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Tại bản tự khai ngày 26/12/2025 và trong quá trình giải quyết vụ án, bà M trình bày: Theo yêu cầu khởi kiện của ông Hồ A L yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín đối với bà M, bà không đồng ý bồi thường. Bà M làm video clip đăng lên mạng xã hội Tiktok, Facebook, không bịa đặt mà chỉ nói sự thật về hai con người này. Lý do bà M làm video clip đăng lên mạng xã hội Tiktok, Facebook, vào năm 2021 trong khi bà M và chồng là Lý A C chưa ly hôn ông Hồ A L và vợ Lý Thị S có vay bà M số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) đến năm 2025 sau khi vợ chồng bà ly hôn, bà M có đòi lại nhưng 2 vợ chồng ông L bà S không trả, còn nói họ không được vay tiền và mượn bộ chân bàn máy khâu của bà. Đến ngày 23/9/2025 con trai bà M đang ở cùng với anh C và bà nội tại thị trấn Mường Chà cũ, nay là tổ dân phố số 1, xã N, tỉnh Điện Biên có cãi nhau với bà nội, có đánh bà nội vào buổi trưa nên ông L, bà S nghe tin đã đi từ bản C, xã N, tỉnh Điện Biên đến nhà anh C gọi con trai bà tên Chính ra dùng tay nắm vào mặt, làm con trai bà M bị tím vùng mắt bên trái. Bà M biết được, bà đã đến nhà trưởng dòng họ của nhà ông L tại bản C và trưởng dòng họ Lý tại bản 36, xã N đề nghị giải quyết để ông L bồi thường tiền làm lý cho con trai bà M và ông L phải trả lại bà M tiền đã vay và bộ chân bàn máy khâu, nhưng vợ chồng ông L, bà S không chịu bồi thường mà chửi bới tung tin nói xấu bà khắp trong bản C. Bà M tức quá mới làm video đăng lên Tiktok, Facebook để nói sự thật về hai con người này.

Sự việc bà M đăng video lên mạng ông Hồ A L đã gửi đơn đến Công an xã Mường Nhé, tỉnh Điện Biên giải quyết. Công an xã M đã gọi hai bên đến nghe hai bên trình bày. Bà M nói bên ông L bà S cũng có video nói xấu bà M lên mạng. Bên Công an xã đã yêu cầu hai bên xóa hết video trên mạng, sau đó ông L có đơn kiện bà M ra Tòa án nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên yêu cầu bà phải bồi thường và xin lỗi ông L.

Nay bà M đề nghị Tòa án xem xét giải quyết bác bỏ yêu cầu đòi bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông Hồ A L, việc tôi đăng video có đính kèm hình ảnh của hai vợ chồng ông L lên mạng là sai, nhưng họ cũng làm như vậy với bà M nên bà hoàn toàn không đồng ý bồi thường và không đồng ý xin lỗi ông L. Ông L là đảng viên không gương mẫu, lại đi đánh con trai bà M là trẻ vị thành niên.

Tại phiên tòa, bị đơn bà M không chấp nhận yêu cầu bồi thường và công khai xin lỗi của ông Hồ A L, không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã khai:

Vào hồi 17 giờ 00 phút, ngày 23/9/2025 tại bản C, xã N, chị gái bà S là Lý Thị T đến nhà báo là cháu Lý Đức C, Sinh năm 2006 là con trai của bà Thảo Thị M và anh Lý A C có hành vi đánh bà nội của mình là bà Giàng Thị M, Sinh năm

1935. Bà S và chồng là Hồ A L đã đi xe máy từ bản C xuống nhà anh Lý A C để xem tình hình sự việc. Khi đến nơi bà S hỏi cháu C “sao bà già rồi lại đánh bà?”, sau đó Chính nổi nóng lên muốn đánh bà S, khi đó chồng bà đứng cạnh nên đã tát Chính một phát. Sau đó anh Lý A C về và gia đình cũng giải quyết mọi việc êm xuôi. Vài ngày sau bà Thào Thị M nghe được thông tin trên thì bà M đã tức giận đăng hình ảnh vợ chồng bà S và chửi bới, nói xấu vợ chồng bà trên Tiktok và mạng xã hội Facebook. Bà S khẳng định bà Thào Thị M là người coi thường pháp luật, coi thường các cơ quan Nhà nước có thẩm quyền và chỉ vì các video mà bà M đăng đã làm cho cuộc sống gia đình đảo lộn, chồng xấu hổ phải đổi mặt khi đi làm nhiệm vụ y tá bản và thậm chí công việc lao động sản xuất bình thường của gia đình bị đình trệ, dẫn đến mất thu nhập của gia đình. Bởi vậy, bà S đề nghị Tòa án buộc bà Thào Thị M phải xin lỗi công khai trên mạng xã hội về những việc bà M đã đặt điều với chồng bà S bằng ba lần đăng bài xin lỗi liên tiếp trong ba ngày và không được xóa. Đồng thời bà M phải bồi thường cho chồng tôi theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng bà Giàng Thị M: Về thời gian cụ thể bà M không nhớ rõ, ngày đó bà thấy có con cóc vào nhà bà M có dùng que đánh chết con cóc. Bà M nghĩ sẽ không may mắn nên muốn đốt vía trong nhà nhưng thấy phòng ngủ anh C con trai bà khóa cửa phòng. Bà M bảo cháu Lý Đức C đi xe máy lên chỗ bố cháu làm việc để lấy chìa khóa về mở phòng ngủ đốt vía. Cháu C không muốn đi, cháu đã vùng vằng dùng chân đạp cửa buồng ngủ của cháu mở tung rồi ra ngoài đạp chân vào vách nhà làm âm ầm cả lên. Rồi cháu chạy lại sát bà M, bà hỏi mày định đánh tao thật à, cháu trả lời đánh, rồi Chính dùng tay tát đầu bên phải bà M làm bà ngã dúi xuống đất, mũi len rơi ra. Chính tiếp tục dùng tay đánh sượt bên trái mặt của bà M, làm bà ngã xuống đất, đầu gối bên trái va xuống nền xi măng bị tím mấy ngày. Vùng ngực bị va xuống đất bị đau. Ngay lúc đó con gái thứ 4 của bà M đang nằm viện về đến nhà thấy vậy đã gọi điện cho con gái út là Lý Thị S và chồng là Hồ Súng L ở bản C, xã N biết. Khoảng 01 giờ sau thì con gái thứ 3 cùng vợ chồng Lý Thị S và Hồ Súng Ly đến nhà con trai Chía. Khi đến nơi Lý Thị S có hỏi Chính là sao lại đánh bà nội bà nhiều tuổi như vậy rồi, Chính còn nói đã đánh chết đầu. Sau đó Chính cầm que định đánh con gái út Lý Thị S thì được con rể Hồ Súng L ngăn lại, rồi con rể tát cho C 01 cái vào vùng cằm bên phải. Sau đó con trai bà M Lý A C có về đến nhà, C hỏi qua mọi chuyện rồi Chía nói tại sao bà M lại đánh chết con cóc rồi gây ra nhiều chuyện như vậy. Con gái thứ 3 nói sẽ đưa tôi về bản C cùng, không cho bà M ở cùng nhà C nữa. Chía không nói gì rồi đi làm tiếp.

Trước đó bà M ở cùng với vợ chồng con trai thứ 2 tại bản M, xã M, sau khi anh C và chị M bỏ nhau, bà đến trông nhà được hơn 10 ngày thì xảy ra sự việc. Nay Tòa án khu vực 5 –Điện Biên đang thụ lý giải quyết việc ông Hồ A L yêu cầu mẹ cháu C là Thào Thị M bồi thường danh dự cho ông L, do bà M đăng video trên Facebook và trên Tiktok chửi mắng vu khống vợ chồng ông L. Bà M không có ý kiến gì.

Người làm chứng cháu Lý Đức C: Vào gần trưa ngày 23/9/2025 cháu và bà ở nhà, do bà là người mê tín dị đoan không biết bà nhìn thấy gì rồi bà muốn đốt giấy để trừ tà bên trong ngôi nhà nhưng phòng của bố cháu khóa cửa và bố mang theo chìa khóa nên không mở được cửa. Bà nội có bắt cháu đi xe máy đến cơ quan bố để lấy chìa khóa nhưng cháu không đồng ý do cháu mới đủ 18 và chưa có bằng lái xe, sau đó cháu có gọi cho bố để nói về việc bà làm và bố cũng có nói với bà là đợi bố cháu đi làm việc rồi mang chìa khóa về cho bà. Sau đó bà có những lời lẽ xúc phạm đến mẹ và cháu nên cháu có nói lại bà mấy câu nhưng bà vẫn tiếp tục xúc phạm nhân phẩm cháu và mẹ cháu, cháu tức giận xong có đánh bay chiếc mũ len bà đội, sau đó bà đã lao vào đánh cháu nhưng cháu sợ đánh trúng bà nên đã đẩy bà ra sau đó bà vẫn lao vào đánh nên cháu đẩy thêm một lần nữa, bà thấy không đánh được cháu nên có hành vi quì gối xuống lạy cháu nhưng lúc đẩy cháu đã bỏ ra ngoài và về phòng khóa cửa lại, cháu không có hành vi bạo lực nào lên người bà. Bà có hành vi cầm đồ ném và lao vào đánh cháu sợ lúc giằng co đánh trúng bà nên cháu đã đẩy bà ra và bà bị ngã, bố cháu lúc đấy chưa đi làm về nên không biết rõ về sự việc.

Ông Hồ A L và cô cháu Lý Thị S đến nhà cháu vào khoảng 04 giờ chiều, người gọi cháu ra khỏi phòng là ông Hồ A L, khi cháu vừa mở cửa chưa nói được câu gì thì ông Hồ A L đã lao lên đánh cháu (đấm 01 cái vào vùng thái dương trái), sau đó còn cầm gậy lao lên định đánh cháu nữa nhưng bị hai cô của cháu cản lại. Theo cháu được biết lý do mẹ cháu đăng video là do vợ chồng ông L có đăng tải những video và lan truyền những câu chuyện xuyên tạc xúc phạm đến nhân phẩm của mẹ và cháu nên sau việc ông L đánh cháu, mẹ cháu trong lúc mất kiểm soát đã đăng những video chửi mắng vợ chồng ông L. Việc ông L kiện mẹ cháu ra Tòa án sẽ do mẹ cháu quyết định, cháu không có ý kiến gì.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên:

- Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã tuân thủ đúng pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

- Về việc giải quyết vụ án, đề nghị HĐXX:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 229 và khoản 1 Điều 271 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2025;

Căn cứ Điều 11, 584, 585, 586, 588, 592 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ điểm d, điểm đ, khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVHQ 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Đề nghị HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm của nguyên đơn ông Hồ A L đối với bị đơn bà Thảo Thị M. Buộc bà M (là người có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của ông L) phải thực hiện việc xin lỗi công khai ông Hồ A L trên mạng xã hội Facebook và Tiktok;

Không chấp nhận yêu cầu của ông L về việc buộc bà M phải xin lỗi 03 lần liên tiếp trong 03 ngày và không được xóa vì không có căn cứ pháp luật (pháp luật không quy định cụ thể về số lần cũng như thời gian duy trì nội dung xin lỗi trên mạng xã hội);

Đối với yêu cầu buộc bà M phải bồi thường số tiền 20.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm của ông Hồ A L: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông L, buộc bà M phải bồi thường một khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm cho anh Hồ A L tương ứng với mức 01 (một) tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định hiện hành là 2.340.000 đồng;

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập từ ngày 18/9/2025 đến ngày 22/10/2025 là 5.000.000 đồng của ông L đối với bà M.

Về án phí: Đề nghị miễn án phí dân sự có giá ngạch cho đương sự do là đồng bào dân tộc thiểu số S sống tại vùng kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn theo quy định của Chính phủ, đồng thời nguyên đơn Hồ A L là người yêu cầu bồi thường về danh dự, nhân phẩm, uy tín nên được miễn án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật: Căn cứ đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ kèm theo của nguyên đơn Hồ A L, Tòa án xác định đây là vụ án: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

[2] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Vụ việc trên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 5, tỉnh Điện Biên theo quy định tại khoản 6 Điều 26; Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2025;

Việc vắng mặt tại phiên tòa của bà Giàng Thị M và cháu Lý Đức C là người làm chứng trong vụ án, nhưng họ đã có lời khai trực tiếp với Tòa án. Bà M vắng mặt do tuổi cao sức yếu không tiện đi lại, cháu Lý Đức C vắng mặt do đang đi làm thuê và có đơn xin vắng mặt. Vì vậy HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng theo khoản 2 Điều 229 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2025;

[3] Về Nội dung yêu cầu khởi kiện: Căn cứ vào lời khai của đương sự, căn cứ vào chứng cứ do đương sự cung cấp và các chứng cứ do Tòa án thu thập có đủ cơ sở để xác định:

Do bà M, gia đình nhà vợ ông L và ông L có mâu thuẫn với nhau, sau sự việc ông L đánh cháu C con của bà M và ông Chia (đã ly hôn tháng 8/2025) với lý do cháu C đánh bà nội vào ngày 23/9/2025. Bà M có đến nhà trưởng dòng họ của ông L và trưởng dòng họ Lý báo sự việc và yêu cầu ông L phải trả lại 1.000.000 đồng đã vay năm 2021, vợ ông L là Lý Thị S phải trả lại một chân đầu máy khâu, ông L đưa một con gà và ít hương làm lý cho cháu C, nhưng ông L và bà S không đồng ý nên bà M đã làm video đăng lên mạng xã hội Tiktok, Facebook với nội dung: Vợ chồng ông L bà S lười biếng, không chịu làm ăn nên quá nghèo, vay tiền, mượn đồ không chịu trả còn nói không được vay mượn, không có tiền làm nhà, nhà cũng chỉ được nhà nước hỗ trợ, nghèo đến mức thêm tài sản của bà M, bà M sẽ cho ông L bà S lên mạng xã hội để bốn phương đều biết. Người nhà ông L và bà S thì tốt đẹp gì, đưa chữa hoang, đưa bỏ chồng, bỏ vợ, thằng thì ăn trộm quần áo, thằng thì ăn trộm dê...

Ông L cho rằng bà M nói xấu ông L trên mạng xã hội đã xúc phạm tới danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông L. Ông L bị áp lực mạng xã hội, tinh thần bị ảnh hưởng nặng nề, không dám tiếp xúc với ai, mất ăn mất ngủ ảnh hưởng phẩm chất người đảng viên do là y tá bản, là đảng viên nhưng ông L không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh thiệt hại về vật chất. Tuy nhiên, xét nội dung bị đơn đăng cũng không thể hiện bà M chửi ông L là đi trộm dê, hay ngoại tình. Bà M đều thừa nhận video bà M đăng mạng xã hội là do bức xúc sau ly hôn, bị bà S nói xấu mình khắp bản và con trai bị ông L đánh nên mới làm video chửi lại đăng mạng xã hội. Theo khoản 2 Điều 92 BTTTTDS, đây là tình tiết hai bên đều thừa nhận nên không phải chứng minh.

Sau khi bà M đăng video, bà S vợ ông L cũng là em chồng cũ của bà M có làm video đáp trả bà M, chửi mắng bêu rếu bà M đăng mạng xã hội Tiktok. Bà M có lưu video của Lý Thị S chửi và đáp trả các nội dung trong video đăng lên mạng xã hội của bà M vào USB nộp cho Tòa án. Sau khi bà S đăng thì ông L đã yêu cầu xóa video.

Ông L đã đề nghị Công an xã Mường Nhé giải quyết, đã yêu cầu hai bên tự gỡ xuống toàn bộ các video đã đăng, nhưng ông L cho rằng việc bà M đăng các video đã xâm phạm nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm và uy tín của ông L, do ông L là y tá bản, là đảng viên, ngoài công việc làm ruộng nương ông còn đi dựng nhà thuê cho dân bản để lấy tiền công. Từ khi bị bà M đăng video không còn ai đến thuê ông L dựng nhà nữa, làm ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của ông L. Ngoài ra ông L kê khai bị mất thu nhập từ ngày 28/9/2025 đến ngày 22/10/2025 là 5.000.000 đồng.

Xét về lỗi, ông L cũng có một phần lỗi do ông L đánh cháu C con trai bà M, bà M do bức xúc đã làm video chửi mắng xúc phạm ông L, bà S và thừa nhận việc đăng mạng xã hội là sai. Việc làm của bà M đã vi phạm về việc cung cấp, trao đổi, truyền đưa hoặc lưu trữ, sử dụng thông tin số nhằm đe dọa, quấy rối, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của tổ chức, danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác quy định tại g khoản 3 Điều 102 Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ. Sau khi bà M đăng ngày 28/9/2025 thì đến

ngày 02/10/2025 thì được Công an xã Mường Nhé, tỉnh Điện Biên yêu cầu gỡ xuống, đã hạn chế phần nào việc gây ra hậu quả. Bà S vợ ông L cũng đã làm video đáp trả để chửi mắng bêu rêu xúc phạm bà M đăng mạng xã hội, sau đó được ông L nhắc xóa video. Bà Lý Thị S đã vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 102 Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ. Tuy nhiên bà M không yêu cầu gì đối với bà S nên HĐXX không đề cập xem xét.

Xét yêu cầu về buộc bà M phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm thấy: Việc bà M làm video đăng mạng xã hội do bức xúc việc ông L đánh cháu C và mâu thuẫn cũ trong gia đình nhà chồng sau khi ly hôn. Trong bản tự khai và tại phiên tòa bà M thừa nhận việc làm video nói ông L, bà S vay tiền, mượn đầu máy khâu và người nhà không tốt đẹp gì, người thì ngoại tình, người thì chữa hoang, người thì bỏ vợ, người trộm dê, người trộm quần áo, bà M không nói riêng ông L. Việc bà Thảo Thị M đưa lên mạng xã hội Facebook, Tiktok với nội dung xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông Hồ A L có thể dẫn đến sự hiểu lầm của anh em, bạn bè, hàng xóm đối với ông L. Tuy nhiên xét về hậu quả chưa gây hậu quả đến mức nghiêm trọng, thiệt hại về tinh thần không lớn, chưa gây hại đến uy tín của người đảng viên, uy tín của nhân viên y tế bản là có căn cứ. Căn cứ Điều 11, 584, 585, 586, 592 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Buộc bà M phải bồi thường một khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm cho anh Hồ A L tương ứng với mức 01 (một) tháng lương cơ sở theo Nghị định 73/2024/NĐ-CP ngày 30 tháng 6 năm 2024 của Chính phủ là 2.340.000 đồng (Hai triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

Về yêu cầu bồi thường khoản tiền mất thu nhập từ ngày 28/9/2025 đến ngày 22/10/2025 là không có cơ sở chấp nhận. Theo bản xác nhận thu nhập ngày 06/02/2026 do ông L cung cấp, thể hiện ông L có làm thuê dựng nhà cho một số hộ gia đình về thời gian không liên tục, các khoản thu nhập không đều, không có phân kê các tháng liên kế và mức thu nhập liên tục trong các tháng liên kế, do đó không xác định được khoản thu nhập bị mất sau khi bà M đăng các video lên mạng xã hội.

Xét yêu cầu buộc bà M phải công khai xin lỗi bằng hình thức làm video xin lỗi ông L đăng ba lần liên tục trong ba ngày và không được gỡ xuống là không phù hợp với quy định của pháp luật. Pháp luật không quy định cụ thể về số lần cũng như thời gian duy trì nội dung xin lỗi trên mạng xã hội. Do đó, căn cứ khoản 3 Điều 11 Bộ luật dân sự; buộc bà Thảo Thị M phải công khai xin lỗi trên nền tảng mạng xã hội trang cá nhân Facebook và Tiktok của bà Thảo Thị M, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

[4] Về án phí: Các đương sự được miễn án phí dân sự có giá ngạch do yêu cầu bồi thường về tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín và đương sự là đồng bào dân tộc thiểu số S sống tại vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn theo điểm d, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số

326/2016/UBTVHQ14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, Điều 35, điểm b khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147, khoản 2 Điều 229, Điều 271 và khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2025;

Căn cứ Điều 11, 584, 585, 586 và Điều 592 Bộ luật dân sự và Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ vào điểm d, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVHQ14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Đối với yêu cầu buộc bà M phải bồi thường số tiền 20.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm của ông Hồ A L: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Hồ A L về việc buộc bà Thảo Thị M phải bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần cho ông Hồ A L tương đương với mức 01 (một) tháng lương cơ sở theo Nghị định 73/2024/NĐ-CP ngày 30 tháng 6 năm 2024 là 2.340.000 đồng (Hai triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án còn phải chịu một khoản tiền lãi theo quy định của Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

2. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập từ ngày 18/9/2025 đến ngày 22/10/2025 là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) của ông L đối với bà M.

3. Buộc bà Thảo Thị M phải công khai xin lỗi trên nền tảng mạng xã hội trang cá nhân Facebook và Tiktok của bà Thảo Thị M, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật. Không chấp nhận việc buộc bà M phải công khai xin lỗi bằng hình thức làm video đăng ba lần liên tục trong ba ngày và không được gỡ xuống.

4. Về án phí: Nguyên đơn ông Hồ A L và bị đơn bà Thảo Thị M được miễn án phí dân sự có giá ngạch theo quy định.

5. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt các đương sự. Báo cho các đương sự biết được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày tuyên án: 31/3/2026.

Nơi nhận:

- Các đương sự ;
- VKSND khu vực 5, tỉnh Điện Biên;
- Thi hành án dân sự tỉnh Điện Biên;
- Phòng GD, TT, KT và THA Tòa án tỉnh Điện Biên;
- Lưu hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà
Đã ký

Vàng Thị Dưa