TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH ĐỊNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 56/2018/DS-PT
Ngày: 12/9/2018
V/v "Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Tuấn Anh

Các Thẩm phán: Bà Võ Thị Hồng Thu

Ông Lê Xuân Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Hậu là Thư ký tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định: Bà Võ Thị Lệ Giang - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 12 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 83/2018/TLPT-DS ngày 22 tháng 8 năm 2018 về "Bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 41/2018/DS-ST ngày 05 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện H bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 265/2018/QĐ-PT ngày 24 tháng 8 năm 2018 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn*:* Anh Phan Văn T; cư trú tại: Thôn B S, xã Â, huyện H, tỉnh Bình Định (có mặt).

- Bị đơn: Anh Nguyễn Phương Đ; cư trú tại: Thôn B S, xã Â, huyện H, tỉnh Bình Định (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Nguyễn Ngọc Th; cư trú tại: Thôn B S, xã Â, huyện H, tỉnh Bình Định (văn bản ủy quyền ngày 03/9/2018) (có mặt).

- Người kháng cáo: Anh Phan Văn T – Nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn anh Phan Văn Thiện trình bày:

Khoảng 19 giờ ngày 19/01/2017 anh điều khiển xe máy đến nhà ông Dương Văn M để ăn giỗ. Khi anh đến trước nhà của ông Nguyễn Ngọc Th thì bất ngờ bị anh Nguyễn Phương Đ (con ông Th) dùng ống típ nhựa đánh gây thương tích. Anh phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện H 08 ngày. Chi phí cấp cứu, điều trị và giám định là 9.700.000 đồng. Anh yêu cầu anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường cho anh 89.700.000 đồng bao gồm các khoản: cấp cứu, điều trị, giám định, thu nhập thực tế bị mất của anh và của người chăm sóc trong thời gian 08 ngày tại bệnh viện và 04 tháng sau khi xuất viện.

Bị đơn anh Nguyễn Phương Đ trình bày:

Giữa anh T và cha mẹ anh có mâu thuẫn nhau từ trước. Thời gian anh không có mặt ở nhà do phải đi làm ăn xa, anh Phan Văn T đã đánh mẹ anh là bà Phan Thị Kim V gây thương tích phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện H 05 ngày. Khi anh về quê ăn Tết, nghe gia đình kể lại sự việc nên anh bực tức không kiềm chế được do đó khi thấy anh T đi xe máy đến trước nhà anh rồ ga, anh đã dùng 01 ống típ nhựa dài khoảng 01 mét đánh vào lưng và chân anh T gây thương tích. Anh đồng ý bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh T theo quy định của pháp luật, không chấp nhận bồi thường 89.700.000 đồng theo yêu cầu của anh T.

Bản án dân sự sơ thẩm số 41/2018/DS-ST ngày 05.7.2018 của Tòa án nhân dân huyện H đã xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn anh Phan Văn T.

Buộc bị đơn Nguyễn Phương Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Phan Văn T 6.806.214 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của anh Phan Văn T đòi anh Nguyễn Phương Đ bồi thường tổn thất tinh thần sau chấn thương và 04 tháng ngày công không lao động được với số tiền 82.893.786 đồng.

Ngoài ra Bản án dân sự sơ thẩm còn quyết định về án phí dân sự sơ thẩm, trách nhiệm chậm thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 18 tháng 7 năm 2018 nguyên đơn anh Phan Văn T kháng cáo yêu cầu anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường mọi chi phí trong những ngày nằm bệnh viện và bồi thường tổn thất tinh thần, thu nhập bị mất sau chấn thương.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án đề nghị: Chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn; Sửa bản án sơ thẩm buộc anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường cho anh Phan Văn T một khoản tiền về tổn thất tinh thần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Anh Nguyễn Phương Đ thừa nhận do bực tức về việc nghe gia đình anh kể lại trong thời gian anh đi làm ăn xa, anh Phan Văn T đã đánh mẹ anh là bà Phan Thị Kim V gây thương tích phải điều trị ở Bệnh viện do đó khoảng 19 giờ ngày 19/01/2017 khi nhìn thấy anh T đi xe máy đến trước nhà anh, anh đã dùng ống típ bằng nhựa (loại ống nước) có chiều dài khoảng 01 mét đánh vào tay, lưng và mông của anh Phan Văn T. Hậu quả anh T bị đa chấn thương phải

điều trị tại Trung tâm y tế huyện H từ ngày 19/01/2017 đến ngày 26/01/2017. Kết luận giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0%. Vì vậy, anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Phan Văn T là đúng với quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự.

[2] Theo đơn khởi kiện đề ngày 01/01/2018 và bản khai ngày 04/4/2018 anh T yêu cầu anh Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe gồm các chi phí sau:

Cấp cứu và điều trị 08 ngày: 1.500.000 đồng;

Tiền ăn bồi dưỡng và thuốc uống thêm: 1.800.000 đồng

Ngày công lao động bị mất trong thời gian điều trị tại bệnh viện: 08 ngày x 250.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng

Ngày công lao động bị mất của người chăm sóc: 08 ngày x 200.000 đồng/ ngày = 1.600.000 đồng.

Tiền xe đi và về: 500.000 đồng x 2 = 1.000.000 đồng

Giám định: 1.800.000 đồng

Thu nhập bị mất và tổn thất tinh thần sau điều trị: 20.000.000 đồng

Tòa án cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận các chi phí gồm: Chi phí điều trị tại bệnh viện từ ngày 19/01/2017 đến ngày 26/01/2017 với số tiền 836.214 đồng; chi phí giám định 1.530.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất 2.000.000 đồng (08 ngày x 250.000 đồng/ngày); thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc 1.440.000 đồng (08 ngày x 180.000 đồng/ngày) và tiền tàu xe đi lại trong quá trình điều trị 1.000.000 đồng. Tổng cộng các khoản là 6.806.214 đồng.

Anh T còn yêu cầu anh Đ phải bồi thường tổn thất tinh thần và thu nhập bị mất thời gian 04 tháng sau chấn thương với số tiền 82.893.786 đồng nhưng không được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận do đó anh T kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm buộc bị đơn phải bồi thường mọi chi phí hợp lý trong những ngày nằm viện, buộc bị đơn bồi thường tổn thất tinh thần và thu nhập bị mất sau chấn thương. Xét kháng cáo của anh T, Hội đồng xét xử thấy rằng: Các chi phí mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và buộc anh Đ phải bồi thường cho anh T là hợp lý, phù hợp với quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự. Về yêu cầu của anh T đòi anh Đ phải bồi thường tổn thất tinh thần và thu nhập thực tế bị mất trong thời gian 04 tháng sau chấn thương, thấy rằng: thương tích của anh T không lớn, kết quả giám định tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 0%, tình trạng sức khỏe sau khi ra viện ổn định do đó không có căn cứ để Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của anh T mà giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí dân sự phúc thẩm: Mặc dù yêu cầu kháng cáo của anh Phan Văn T không được chấp nhận nhưng theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội anh T được miễn nộp.

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của anh Phan Văn

Th; sửa bản án sơ thẩm buộc anh Đ phải bồi thường cho anh T một khoản tiền về tổn thất tinh thần là không phù hợp với nhận định của Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; Căn cứ các Điều 584, 585 và 590 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội. Không chấp nhận kháng cáo của anh Phan Văn T; Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Buộc anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Phan Văn T số tiền 6.806.214 đồng (sáu triệu tám trăm lẻ sáu nghìn hai trăm mười bốn đồng).

Bác yêu cầu của anh Phan Văn T đòi anh Nguyễn Phương Đ phải bồi thường tổn thất tinh thần và thu nhập thực tế bị mất trong thời gian 04 tháng sau chấn thương.

Kể từ ngày anh Phan Văn T có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền thì hàng tháng anh Nguyễn Phương Đ còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Án phí dân sự phúc thẩm: Anh Phan Văn T được miễn nộp.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị hội đồng xét xử không giải quyết có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Thẩm phán		**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**
Lê Xuân Hải	Võ Thị Hồng Thu	Hồ Tuấn Anh