

Bản án số: 170/2024/DS-PT

Ngày 16 - 4 - 2024

V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hà Thanh Hùng

*Các Thẩm phán:*

Ông Đặng Minh Trung

Ông Ninh Quang Thế

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Tú Anh là Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 16/2024/TLPT-DS ngày 18 tháng 01 năm 2024 về tranh chấp hợp đồng vay tài sản.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 435/2023/DS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 45/2024/QĐ-PT ngày 22 tháng 02 năm 2024, giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn:** 1. Ông Nguyễn Thanh N, sinh năm 1969.

2. Bà Phạm Thị T, sinh năm 1969.

Cùng địa chỉ cư trú: Ấp B, xã K, huyện T, tỉnh C.

*Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:* Ông Huỳnh Ngọc H2, sinh năm 1971 (được ủy quyền theo văn bản ngày 15 tháng 5 năm 2023) (có mặt).

Địa chỉ cư trú: Ấp Bình Minh I, xã Trần Hợi, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau.

**- Bị đơn:** 1. Ông Đặng Văn H1 (vắng mặt).

2. Bà Thạch Thị K, sinh năm 1977 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ cư trú: Ấp B, xã K, huyện T, tỉnh C.

**- Người kháng cáo:** Ông Nguyễn Thanh N, bà Phạm Thị T là nguyên đơn.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Nguyên đơn ông Nguyễn Thanh N, bà Phạm Thị T trình bày:* Vào năm 2005,

ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T có cho vợ chồng ông Đặng Văn H1, bà Thạch Thị K vay 09 chỉ vàng 24k, thoả thuận thời hạn trả là tháng 3 năm 2006 (âm lịch), ông H1 có viết giấy tay vay vàng, việc cho vay không thoả thuận lãi. Sau khi vay cho đến nay ông H1 và bà K vẫn chưa trả số vàng trên cho ông N và bà T. Nay, yêu cầu ông H1 và bà K trả cho ông N và bà T 09 chỉ vàng 24k.

*Bị đơn bà Thạch Thị K trình bày:* Bà và ông H1 không có vay vàng của ông N, bà T nên không đồng ý trả 09 chỉ vàng 24k theo yêu cầu của ông N, bà T. Chữ ký “Hiện” tại giấy tay vay vàng do nguyên đơn cung cấp không phải của ông H1.

*Từ nội dung trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 435/2023/DS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời đã quyết định:*

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T về việc yêu cầu ông Đặng Văn H1, bà Thạch Thị K trả 09 chỉ vàng 24k.

Ngày 15/12/2023, nguyên đơn ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện cho nguyên đơn có thay đổi nội dung yêu cầu kháng cáo theo hướng sửa án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu quan điểm: Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự đề nghị không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 435/2023/DS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Xét yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn thấy rằng:

[1] Việc tranh chấp giữa nguyên và bị đơn là khoản vay 09 chỉ vàng 24K (không yêu cầu lãi) đồng thời nguyên đơn có cung cấp “giấy biên nhận”, nguyên đơn cho rằng ông H1 là người viết và ký tên, nhưng do thời gian lâu nên chữ viết có mờ và được đồ đậm lại. Tại giai đoạn xét xử sơ thẩm, nguyên đơn có yêu cầu giám định nhưng thay đổi và khi thụ lý phúc thẩm nguyên đơn lại tiếp tục yêu cầu giám định và cung cấp thêm đoạn ghi âm mà nguyên đơn cho rằng ghi âm buổi nói chuyện giữa nguyên đơn với bị đơn. Nhận thấy việc giám định là cần thiết và mới đảm bảo quyền lợi và nghĩa vụ của các đương sự; do vậy cần thu thập chữ ký, chữ viết và tiếng nói của ông H1 để thực hiện giám định, cấp sơ thẩm chưa thực hiện. Đồng thời nguyên đơn cho rằng ông H1 là người viết và ký vào biên nhận nhưng cấp sơ thẩm chưa làm việc với ông H1 để xác định rõ việc này mặc dù ông H1 đang có mặt tại địa phương; mặc khác cũng cần thu thập làm rõ việc đồ đậm lại ai là người đồ và chữ, số trước khi đồ như thế nào? Từ những nội dung trên nhận thấy cần hủy án sơ thẩm để thu thập chứng cứ và giám định lại từ giai đoạn sơ thẩm mới đảm bảo quyền lợi của các bên.

Nhận thấy, những chứng cứ và yêu cầu của nguyên đơn được xác định từ giai đoạn phúc thẩm nên cấp sơ thẩm không có lỗi.

[2] Từ những nhận định trên, cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T, hủy bản án sơ thẩm, để cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

[3] Do chấp nhận kháng cáo nên ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 3 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T. Hủy bản án dân sự sơ thẩm số 435/2023/DS-ST ngày 06 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời. Giao hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời để giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Thanh N và bà Phạm Thị T không phải chịu 300.000 đồng. Ngày 15/12/2023 ông N đã nộp tạm ứng án phí 300.000 đồng theo biên lai thu số 0004275, bà T đã nộp tạm ứng án phí 300.000 đồng theo biên lai thu số 0004277 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trần Văn Thời được nhận lại.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời (kèm hồ sơ vụ án);
- Chi cục THADS huyện Trần Văn Thời;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký)*

**Hà Thanh Hùng**