TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - H phúc**

Bản án số: 14/2025/DS-PT
Ngày 20-02-2025
V/v tranh chấp kiện đòi tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Các Thẩm phán: Ông Lưu Văn Tỉnh

Bà Lê Thị Hải Yến

- T ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hấn – T ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 76/2024/TLPT-DS ngày 11 tháng 11 năm 2024 về việc tranh chấp kiện đòi tài sản.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 12/2024/DS-ST ngày 12 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận K1, thành phố Hải Phòng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 87/2024/QĐ-PT ngày 05 tháng 12 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2025/QĐ-PT ngày 20 tháng 01 năm 2025, giữa các đương sự:

Nguyên đơn:

1. Ông Vũ Văn N, sinh năm 1962; nơi cư trú: Thôn 2, xã P, huyện T, thành phố Hải Phòng; Có mặt

2. Ông Vũ Trọng Q, sinh năm 1960; nơi cư trú: Số 05 đường T, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng; Vắng mặt

3. Bà Lê Thị T, sinh năm 1967, nơi cư trú: Tổ Đầu Sơn 2, phường VĐ, quận K1, thành phố Hải Phòng; Có mặt

4. Ông Phạm Văn K, sinh năm 1960; nơi cư trú: Thôn Nh, xã TQ, huyện T, tỉnh Hải Dương; Vắng mặt

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Vũ Trọng Q, bà Lê Thị T và ông Phạm Văn K: Ông Vũ Văn N, sinh năm 1962; nơi cư trú: Thôn 2, xã P, huyện T, thành phố Hải Phòng (theo Giấy uỷ quyền ngày 03/01/2024); Có mặt

- *Bị đơn*: Ông Trần Đình H, sinh năm 1960; nơi cư trú: Số 34 ngõ 71A đường N, phường NS, quận K1, thành phố Hải Phòng, Có mặt

- *Người kháng cáo*: Nguyên đơn - ông Vũ Văn N, ông Vũ Trọng Q, bà Lê Thị T và ông Phạm Văn K.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Trong đơn khởi kiện, bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án, các nguyên đơn là ông Vũ Văn N, ông Phạm Văn K, bà Lê Thị T, ông Vũ Trọng Q thống nhất trình bày*:

Ông Vũ Trọng Q là bạn bè ngoài xã hội chơi với ông Trần Đình H đã lâu. Bà Lê Thị T là bạn ông Vũ Trọng Q, nên bà T có biết ông H qua ông Q. Bà Lê Thị T có giới thiệu ông Vũ Văn N với ông Trần Đình H. Còn ông Phạm Văn K quen ông H qua một người bạn ở Hải Dương giới thiệu. Từ khoảng cuối tháng 5 năm 2022 cho đến tháng 10 năm 2022, giữa ông Vũ Văn N, ông Phạm Văn K, bà Lê Thị T, ông Vũ Trọng Q và ông Trần Đình H có tìm hiểu, trao đổi, thực hiện các giao dịch chuyển tiền đầu tư vào Ngân hàng Bitbank ở Nhật Bản, cụ thể như sau:

Đối với bà Lê Thị T: Vào cuối tháng 5 năm 2022, bà T, ông N có đến nhà ông H thì gặp anh Hoàng (ông H giới thiệu anh Hoàng là cháu ông H ở Hà Nội, không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể). Anh Hoàng có giới thiệu với bà T về cách chơi Trây Đô la, cứ 100USD lãi 5 đến 10USD. Bà T và ông N đồng ý chơi Trây Đô la. Sau một thời gian, bà T và ông N thấy đầu tư vào Trây Đô la không có lãi, có nguy cơ lỗ nên lại đến nhà ông H đòi rút tiền ra, nhưng ông H có hướng dẫn đầu tư sang ngân hàng BitBank của Nhật Bản. Ông H có giải thích đây là Ngân hàng của Nhật Bản, có uy tín, lãi cao, đầu tư cho chắc chắn. Bà T đồng ý chơi.

Do là lần đầu tiên chơi bà T không biết cách thức nạp tiền nên đã nhờ ông H làm cách thao tác chuyển tiền trên máy điện thoại của bà T vào tài khoản app Bitbank của bà T. Bà T có 02 tài khoản Bitbank là: "0988547661" và "0942663595". Qua tìm hiểu, bà T biết được cách nạp tiền vào tài khoản Bitbank là: Từ tiền tài khoản Ngân hàng chuyển vào ví Reminto (là app đổi từ tiền Việt Nam sang đồng tiền kỹ thuật số USDT), muốn đổi được sang USDT phải chuyển tiền vào tài khoản cho người thứ ba bất kỳ theo thông tin tài khoản app Remitano cung cấp. Sau khi đổi được USDT thì chuyển vào tài khoản Bitbank là xong. Khi muốn rút tiền về thì rút USDT từ Bitbank chuyển về ví Remitano, từ ví Remitano sẽ có người đổi từ đồng USDT về VNĐ và chuyển vào tài khoản ngân hàng của mình. Ví Remitano là phần mềm của nước ngoài quản lý có chức năng chuyển đổi từ tiền Việt Nam đồng sang tiền kỹ thuật số (USDT), phần mềm này không phải của Việt Nam, không được cấp phép sử dụng tại Việt Nam.

Có 09 lần bà T nhờ ông H trực tiếp thao tác trên điện thoại của bà T chuyển tiền từ tài khoản Ngân hàng hoặc tiền từ các kênh đầu tư khác vào ví Remitano của bà T để đổi ra đồng USDT, rồi nạp vào tài khoản Bitbank đã được cài sẵn trên điện thoại cho bà T. Mỗi lần ông H thao tác xong, bà T đều kiểm tra app Bitbank trên máy điện thoại của mình thấy có tiền, và có sinh lãi. Cụ thể 09 lần chuyển tiền như sau:

Đầu tháng 6/2022: Chuyển 2.400.000đ tương đương 100USDT đây là 100USD từ trò Trây Đôla chuyển sang Bitbank. Bà T đã rút thử 46USDT, và thấy rút được, sau đó lại nạp lại 46USDT.

Ngày 4/7/2022: Chuyển 1.250.000đ tương đương 51USDT. Đây là tiền chuyển từ tài khoản Ngân hàng VP Bank của bà T vào ví Remitano của bà T để mua USDT nạp vào Ngân hàng Bitbank. Lần này đã nạp 2 lần tiền: Một lần chuyển 1.100.000đ, Một lần chuyển 150.000đ.

Ngày 25/7/2022: Chuyển 4.912.000đ tương đương 200USDT, chuyển tiền từ tài khoản Ngân hàng VP Bank của bà T vào ví Remitano của bà T để mua USDT nạp vào Ngân hàng Bitbank. Ông H thao tác trên máy điện thoại của bà T. Nạp 2 lần: mỗi lần 100USD.

Ngày 21/9/2022: Chuyển 2.500.000đ tương đương 100USDT. Chuyển tiền từ app DGB (là tiền kỹ thuật số của trò chơi khác) của bà T vào tài khoản Bitbank. Ngày 17/10/2022: Chuyển 4.950.000đ tương đương 197,85USDT. Số tiền này là rút từ mã đầu tư chung Bitbank với ông N về nạp tài khoản Bitbank riêng của bà T. Ngày 26/10/2022: Chuyển 5.100.000đ tương đương 199,09USDT. Ngày 26/10/2022: Chuyển 8.460.000đ tương đương 330,41USDT. Lần này nạp 3 lần tiền: 260.000đ, 5.200.000đ, 3.000.000đ. Ngày 28/10/2022: Chuyển 2.000.000đ tương đương 77.47USDT. Ngày 31/10/2022: Chuyển 10.000.000đ tương đương 390,83USDT. Từ ngày 26/10/2022 đến ngày 31/10/2022, là tiền được rút từ tài khoản Vietcombank của bà T.

Tổng 09 lần chuyển tiền là 41.572.000đ.

Có 02 lần do ví Remitano của bà T kết nối mạng yếu, nên bà T chuyển khoản cho ông H từ tài khoản 0031000332984 tại Ngân hàng Vietcombank, chủ tài khoản là Lê Thị T đến tài khoản Techcombank của ông Trần Đình H tổng số tiền là 10.862.000đ. Số tiền này bà T xác nhận ông H đã đổi ra tiền USDT và nạp vào tài khoản Bitbank cho bà T. Cụ thể:

Ngày 21/10/2022, chuyển vào tài khoản của ông H 9.000.000đ.

Ngày 26/9/2022, chuyển vào tài khoản của ông H 1.862.000đ.

Như vậy, tổng số tiền ông H đã chuyển giúp bà T là: 52.434.000đ. Ban đầu bà T yêu cầu khởi kiện đòi ông H trả 53.000.000đ, sau khi tính toán lại bà T thay đổi yêu cầu khởi kiện chỉ đề nghị trả số tiền 52.434.000đ.

Đối với ông Phạm Văn K: Khoảng ngày 26/10/2022, ông K đến nhà ông H chơi thì ông H có giới thiệu về việc đầu tư tiền vào Ngân hàng Bitbank của Nhật Bản và có lãi cao và ông K đã đồng ý đầu tư. Về cách thức nạp tiền do là lần đầu tiên chơi

nên ông K không biết cách thức nạp nên nhờ ông H làm cách thao tác chuyển tiền từ tài khoản của ông K vào tài khoản ngân hàng Bitbank của ông K trên app điện thoại. Ông H và ông K đã ra ngân hàng Agribank chi nhánh K1 để thực hiện việc chuyển 50 triệu đồng từ tài khoản của ông K số tài khoản là 2308205232445 đến số tài khoản của ông Trần Đình H tại Ngân hàng Techcombank. Sau đó ông K và ông H lại về nhà ông H để tiếp tục việc chuyển tiền vào Ngân hàng Bitbank. Tại nhà ông H, ông H có cài app Bitbank trên điện thoại cho ông K, và tạo tài khoản Bitbank cho ông K. Sau đó, ông H thực hiện các thao tác chuyển tiền 50 triệu đồng vào ví Remitano trên máy điện thoại của ông H, tương đương 2000USDT, từ ví Remitano đã chuyển vào tài khoản Bitbank của ông K 2000USDT. Ông K không nhớ tên tài khoản ngân hàng Bitbank là gì, và hiện tại app Bitbank trên điện thoại của ông K cũng không đăng nhập được, không vào theo dõi và kiểm tra được. Nguyên nhân vì sao app Bitbank bị sập thì ông K không biết. Sau khi ông H thực hiện việc chuyển tiền 2000USDT vào tài khoản Bitbank xong thì ông K ra về. Đến cuối tháng 10/2022 thì ông K không mở được app Bitbank trên điện thoại nữa.

Đối với ông Vũ Trọng Q: Ông Q là bạn bè đã chơi với ông H khoảng được 20 năm. Ông H nhiều lần giới thiệu với ông Q về việc đầu tư ngân hàng Bitbank lãi cao, sau nhiều lần cân nhắc, ông Q đã đồng ý chơi.

Về cách thức nạp tiền do là lần đầu tiên chơi nên ông Q không biết cách nạp nên nhờ ông H làm các thao tác chuyển tiền giúp, cụ thể như sau: Ngày 31/10/2022, ông Q chuyển 41 triệu đồng từ tài khoản ngân hàng của ông Q vào tài khoản ngân hàng của ông H. Sau đó, ông H cài app Bitbank và tạo tài khoản Bitbank trên điện thoại cho ông Q và tiếp tục thực hiện các thao tác chuyển 41 triệu đồng vào ví Remitano trên máy điện thoại của ông H, tương đương khoảng 1600USDT, và đã chuyển đủ 1600USDT vào tài khoản Bitbank của ông Q. Ông Q không nhớ tên tài khoản ngân hàng Bitbank là gì, và hiện tại app Bitbank trên điện thoại của ông Q cũng không đăng nhập được, không vào theo dõi, kiểm tra được. Nguyên nhân vì sao app Bitbank bị sập thì ông không biết. Sau khi ông H thực hiện việc chuyển tiền 1600USDT vào tài khoản Bitbank thì ông H có hướng dẫn ông Q các thao tác để kiểm tra tiền trên app, và ông Q ra về. Đến buổi tối thì ông Q không mở được app Bitbank trên điện thoại nữa.

Đối với ông Vũ Văn N: Ngày 5/6/2022, bà T dẫn ông N đến nhà ông H. Tại đây, bà T và ông N có gặp anh Hoàng (cháu ông H), anh Hoàng giới thiệu bà T và ông N chơi Trây Đô la. Ông N có đầu tư vào Trây Đô la và đã chuyển cho anh Hoàng 300USDT và sau 40 ngày thì anh Hoàng chỉ trả lại cho ông N 309USDT. Sau đó ông H có bảo với ông N là đầu tư vào BitBank của Nhật Bản lãi cao, ông N đồng ý nên đã để ông H chuyển 309UST từ trò Trây Đô la về tài khoản BitBank của ông N, đồng thời tại nhà ông H, ông N cũng đưa tiền mặt 2.110.000đ để ông H chuyển thêm vào tài khoản Bitbank cho ông N. Tổng cổng: 300USDT từ trò Trây Đô la (tương đương 7.660.000đ) và 2.110.000đ là 9.770.000đ. Do không biết cách thức nạp tiền vào tài khoản nên ông N đã nhờ ông H thực hiện các thao tác trên điện thoại, và ông H cũng đã cài app Bitbank trên điện thoại cho ông N và chuyển toàn bộ số tiền trên vào tài

khoản Bitbank cho ông N. Ông H còn dạy ông N cách cộng lãi vào gốc cho lãi nhiều lên. Hàng ngày, ông N mở app Bitbank trên điện thoại vẫn thấy còn tiền và có lãi vào tài khoản. Ông N không nhớ tài khoản app Bitbank là gì, app hiện đã sập, không mở vào xem được. Do thấy hàng ngày đều có lãi đều đặn nên ông N lại tiếp tục 04 lần chuyển tiền cho ông H, cụ thể các lần sau:

Ngày 18/7/2022: chuyển 4.870.000đ, ngày 27/7/2022 chuyển 2.500.000đ, ngày 26/9/2022 chuyển: 1.225.000đ. Sau đó, ông H giới thiệu ngân hàng Bitbank chuẩn bị được lên sàn Lát đát của Mỹ nên ngày 26/10/2022 ông N tiếp tục chuyển 35.000.000đ cho ông H. Các lần trên đều chuyển tiền từ tài khoản ngân hàng TMCP Kỹ Tơng Việt Nam mang tên ông N sang tài khoản ngân hàng cho ông H. Ông H cũng đã thực hiện việc chuyển đổi sang USDT và nạp đủ vào tài khoản Bitbank cho ông N.

Ngoài ra, các đồng nguyên đơn đều trình bày thêm: Giao dịch giữa ông K, ông N, ông Q, bà T và ông H chỉ là nhờ chuyển tiền vào tài khoản Bitbank, không phải góp vốn chung làm ăn, không có thỏa thuận làm ăn chung. Số tiền chuyển cho ông H là tài sản cá nhân của ông K, ông N, ông Q, bà T, không liên quan đến ai khác vì các ông bà đều là độc thân. Tiền cũng chuyển cho cá nhân ông H, không liên quan đến vợ ông H. Khi chuyển tiền thì các ông bà cũng không cho tiền ông H, ông H cũng không được hưởng lợi gì từ các ông, bà khi chuyển tiền giúp vào tài khoản Bitbank. Và việc đầu tư vào Ngân hàng Bitbank là do các ông bà tự nguyện, không bị ai ép buộc, các ông bà cũng biết hiện nay pháp luật Việt Nam chưa cho phép đầu tư vào tiền USDT.

Sau khi chuyển tiền, đến ngày 31/10/2022 thì app Bitbank bị sập, không vào mở kiểm tra được tiền nên ông N, ông K, bà T, ông Q có đến nói chuyện với ông H hỏi xem tiền đâu thì ông H bảo là app sập rồi, không mở để xem được nữa. Các ông bà có làm đơn tố cáo ông H có hành vi lừa đảo tại Cơ quan công an và Công an quận K1 đã ra thông báo vụ việc không đủ căn cứ khởi tố. Do vậy, ông N, ông K, bà T, ông Q làm đơn khởi kiện ra tòa án.

Do ông Trần Đình H là người hướng dẫn, và rủ các ông bà đầu tư vào ngân hàng BitBank và là người chuyển tiền giúp vào ngân hàng BitBank, nhưng hiện nay app Bitbank đã sập nên các ông bà cho rằng ông H phải có trách nhiệm với số tiền đã mất. Vì vậy, các nguyên đơn có đơn khởi kiện với nội dung:

Yêu cầu ông Trần Đình H phải trả cho các ông bà số tiền như sau: Trả ông Vũ Văn N 53.365.000đ; trả ông Vũ Trọng Q: 41.000.000đ; trả ông Phạm Văn K: 50.000.000đ; trả bà Lê Thị T: 52.434.000đ.

** Trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn là ông Trần Đình H trình bày*:

Tháng 7/2022, bà T có đến nhà ông H chơi và mời ông H tham gia đầu tư tài chính vào sàn Bitbank của Nhật Bản (trước đó ông H không biết Bitbank là gì). Ông H cùng bà T có bật tivi lên tìm hiểu về Bitbank và xem cách hướng dẫn chơi. Cả ông H và bà T đã cài app Bitbank trên điện thoại và đã đầu tư thử. Ông H nạp thử 10USDT trên điện thoại của ông H, bà T nạp thử 100USDT trên điện thoại của bà T.

Hàng ngày mở ra xem thấy có lãi về và đã rút ra được. Thấy đầu tư có lãi nên bà T có đưa ông N đến nhà ông H rủ đầu tư vào Bitbank. Còn ông K và ông Q do quen biết ông H nên ông H giới thiệu và các ông đã đồng ý đầu tư vào ngân hàng Bitbank.

Về cách thức nạp tiền vào Ngân hàng Bitbank phải thông qua ví Remitano, ví Remitano là phần mềm của Mỹ, không được cấp phép hoạt động ở Việt Nam. Muốn chuyển tiền vào Ngân hàng Bitbank thì phải chuyển đổi sang đồng USDT (tiền kỹ thuật số). Sau khi đăng nhập vào tài khoản ví Remitano, sẽ chọn ứng dụng Nạp, sau đó hệ thống sẽ cấp cho số tài khoản của người bất kỳ, tiền sẽ được chuyển từ tài khoản ngân hàng cá nhân của ông H chuyển đến số tài khoản do phầm mềm cung cấp, sau khi chuyển tiền xong, phần mềm sẽ quy đổi sang đồng USDT. Quy đổi sang đồng USDT thì chọn phần Rút: tại đây thực hiện việc chuyển tiền USDT sang tài khoản Bitbank là hoàn thành một lần chuyển tiền.

Từ tháng 7/2022 đến tháng 10/2022, các ông bà T, N, Q, K đã chuyển vào tài khoản cá nhân của ông H tổng số tiền 145.457.000đ (tại Ngân hàng Techcombank mang tên ông Trần Đình H số tài khoản 19035881628014) cụ thể:

Đối với ông N: Ngày 18/7/2022 chuyển 4.870.000đ; ngày 22/7/2022 chuyển 2.500.000đ; ngày 26/9/2022 chuyển 1.225.000đ; ngày 26/10/2022 chuyển 35.000.000đ. Đối với bà T: Ngày 26/9/2022 chuyển 1.862.000đ và ngày 21/10/2022 chuyển 9.000.000đ. Đối với ông K: Ngày 26/10/2022 chuyển 50.000.000đ. Đối với ông Q: Ngày 31/10/2022 chuyển 41.000.000đ.

Toàn bộ số tiền này ông H đã thực hiện việc chuyển đổi sang đồng USDT và chuyển vào tài khoản Ngân hàng Bitbank được cài trên điện thoại của cá nhân các ông bà T, N, Q, K. Các ông bà kiểm tra có tiền vào tài khoản và không có ý kiến gì sau đó mới ra về.

Ông H chỉ thực hiện việc chuyển giúp tiền cho các ông bà N, T, Q, K, và ông đã thực hiện chuyển toàn bộ số tiền nhận được vào tài khoản Bitbank của các ông bà, khi chuyển giúp cũng không được hưởng lợi gì. Các ông bà N, T, Q, K đều công nhận là tiền đã được chuyển vào tài khoản Bitbank được cài đặt trên điện thoại và không có thắc mắc gì. Hiện nay, sàn giao dịch Bitbank Pro.CC đột nhiên ngừng giao dịch, không đăng nhập được, không rút được tiền ra. Chính ông H cũng là nạn nhân, cũng bị mất tiền. Việc giao dịch giữa các ông bà không phải góp vốn đầu tư chung, cũng không có hứa hẹn sẽ đền bù khi mất tiền, cũng không liên quan đến vợ ông H, tiền chỉ chuyển vào tài khoản cá nhân của ông H, các giao dịch là do tự ông H trao đổi với các nguyên.

Còn lại đối với các số tiền chênh lệch của bà T là 41.572.000đ, ông N là 9.770.000đ số tiền này không chuyển qua tài khoản cho ông H, ông H không liên quan đến số tiền này, cũng không chuyển hộ ông N bà T.

Đối với yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn ông H có quan điểm: Khi có lãi các ông bà nguyên đơn được hưởng, còn khi lỗ thì các ông bà phải tự chịu trách nhiệm, ông H chỉ chuyển tiền giúp và không có nghĩa vụ hoàn trả các ông bà số tiền các ông bà tự nguyện đầu tư nên ông H bác bỏ toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên

đơn.

- Tại Bản án số 12/2024/DS-ST ngày 12 tháng 9 năm 2024, Tòa án nhân dân quận K1 căn cứ khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 244, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 158, 162 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Tòng vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án; Tuyên: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn là ông Vũ Văn N, bà Lê Thị T, ông Phạm Văn K, ông Vũ Trọng Q về nội dung yêu cầu ông Trần Đình H phải trả cho các nguyên đơn số tiền như sau: Trả ông Vũ Văn N 53.365.000đ; Trả ông Vũ Trọng Q: 41.000.000đ; Trả ông Phạm Văn K: 50.000.000đ;Trả bà Lê Thị T: 52.434.000đ.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo của đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/9/2024 các nguyên đơn(ông N, ông Q, bà T và ông K) kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, nội dung kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Nguyên đơn thừa nhận số tiền các nguyên đơn kiện đòi bị đơn đã được bị đơn chuyển đổi thành tiền kỹ thuật số (USDT) và đã thể hiện trong tài khoản Bitbank của các nguyên đơn. Tuy nhiên, bị đơn phải chịu trách nhiệm về những việc làm của bị đơn do bị đơn là người đã lôi kéo, rủ rê các nguyên đơn tham gia gửi tiền tại Bitbank.

+ Bị đơn trình bày: Bị đơn không phải là người lôi kéo các nguyên đơn tham gia vào việc gửi tiền tại Bitbank. Bị đơn chỉ là người chuyển hộ tiền vào tài khoản tại Bitbank của các nguyên đơn. Bị đơn không có lợi ích gì khi các nguyên đơn tham gia gửi tiền tại Bitbank, bị đơn cũng là người bị hại như các nguyên đơn. Bị đơn và các nguyên đơn cùng tìm hiểu các thông tin về Bitbank nên khi các ngyên đơn tham gia có lãi thì các nguyên đơn hưởng nên khi mất thì phải tự chịu trách nhiệm. Bị đơn đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

+ Quan điểm Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến thời điểm trước khi tuyên án, Thẩm phán, T ký và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật tố tụng. Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa và ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân, Hội đồng xét xử nhận định:

- Về tố tụng:

[1] Xét việc kháng cáo: Ngày 12/9/2024, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử vụ án. Đến ngày 26/9/2024, các đương sự gửi đơn kháng cáo. Căn cứ Điều 273 và Điều 274 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận đơn kháng cáo là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Xét thời hiệu khởi kiện: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn trả lại tài sản. Do vậy, trong trường hợp này không áp dụng thời hiệu khởi kiện theo quy định tại khoản 2 Điều 155 Bộ luật dân sự.

[3]. Xét sự vắng mặt của đương sự: Tại phiên tòa, nguyên đơn là ông Vũ Trọng Q và ông Phạm Văn K vắng mặt không rõ lý do và phiên tòa đã hoãn nhiều lần. Hơn nữa, ông Vũ Văn N là người đại diện hợp pháp của ông Q và ông K có mặt tại phiên tòa. Căn cứ khoản 2 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

- *Về nội dung:*

[4]. Theo tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện: Trong khoảng thời gian từ tháng 5/2022 đến tháng 10/2022, giữa ông Vũ Văn N, ông Phạm Văn K, bà Lê Thị T, ông Vũ Trọng Q và ông Trần Đình H có tìm hiểu, trao đổi và thực hiện các giao dịch chuyển tiền đã được mã hóa vào Ngân hàng Bitbank (theo đương sự là Ngân hàng ở Nhật Bản). Ông N đã nhờ ông H thực hiện các thao tác trên máy điện thoại để chuyển tiền vào tài khoản ông N tại Ngân hàng Bitbank tổng là 53.365.000đ; trong đó: Ban đầu chuyển 9.770.000đ; ngày 18/7/2022 chuyển 4.870.000đ; ngày 22/7/2022 chuyển 2.500.000đ; ngày 26/9/2022 chuyển 1.225.000đ và ngày 26/10/2022 chuyển 35.000.000đ. Bà T đã nhờ ông H thực hiện các thao tác để chuyển tiền vào tài khoản bà T tại Ngân hàng Bitbank tổng là 52.434.000đ; trong đó có 02 lần là chuyển tiền của bà T vào số tài khoản của ông H để ông H thực hiện việc chuyển đổi tiền và nạp vào tài khoản của bà T tại Bitbank; cụ thể là ngày 26/9/2022 chuyển 1.862.000đ và ngày 21/10/2022 chuyển 9.000.000đ. Ông K đã nhờ ông H thực hiện các thao tác để chuyển tiền vào tài khoản ông K tại Ngân hàng Bitbank tổng là 50.000.000đ. Ông Q đã nhờ ông H thực hiện các thao tác để chuyển tiền vào tài khoản ông Q tại Ngân hàng Bitbank tổng là 41.000.000đ. Các tình tiết, sự kiện trên các đương sự cùng thừa nhận và phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên các tình tiết này không phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[5]. Xét các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Việc các nguyên đơn cài app Bitbank, lập tài khoản trên điện thoại của mình để tham gia đầu tư tiền với mục đích kiếm lời là hoàn toàn tự nguyện. Trong quá trình thực hiện, các nguyên đơn đã nhờ ông H thực hiện các thao tác để chuyển đổi toàn bộ số tiền VND trên thành tiền kỹ thuật số(USDT) để nhập vào tài khoản của mình tại Bitbank cũng là hoàn toàn tự nguyện. Giữa nguyên đơn và bị đơn không có thỏa thuận về việc bị đơn phải chịu trách nhiệm bồi hoàn số tiền mà các nguyên đơn đã đầu tư khi bị mất. Hơn nữa, không có tài liệu thể hiện bị đơn là người đã cầm giữ, chiếm hữu và sử dụng số tiền

mà các nguyên đơn đã đầu tư và cũng không có tài liệu thể hiệc việc bị đơn là người được hưởng lợi từ việc tham gia đầu tư tiền của nguyên đơn. Do vậy, các nguyên đơn khởi kiện bị đơn phải trả số tiền mà các nguyên đơn đã đầu tư vào Ngân hàng Bitbank là không có căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 166 Bộ luật dân sự.

[6] Từ phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các nguyên đơn và giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 12/2024/DS-ST ngày 12 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận K1, thành phố Hải Phòng.

[7] Về án phí: Yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn không được chấp nhận nên người kháng cáo phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, những người kháng cáo là người cao tuổi có đề nghị miễn án phí được miễn án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm;

Căn cứ các Điều 158, 162 và Điều 166 Bộ luật Dân sự; căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Tòng vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án,

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn là ông Vũ Văn N, bà Lê Thị T, ông Phạm Văn K, ông Vũ Trọng Q về yêu cầu ông Trần Đình H phải trả cho các nguyên đơn số tiền như sau: Trả ông Vũ Văn N 53.365.000đ (*năm mươi ba triệu ba trăm sáu mươi lăm nghìn đồng*); Trả ông Vũ Trọng Q: 41.000.000đ (*bốn mươi mốt triệu đồng*); Trả ông Phạm Văn K: 50.000.000đ (*năm mươi triệu đồng*); Trả bà Lê Thị T: 52.434.000đ (*năm mươi hai triệu bốn trăm ba mươi tư nghìn đồng*).

2. Về án phí:

2.1. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Phạm Văn K, ông Vũ Trọng Q và ông Vũ Văn N được miễn án phí dân sự sơ thẩm. Bà Lê Thị T phải chịu 2.621.700đ án phí dân sự sơ thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí bà T đã nộp là 1.325.000đ theo Biên lai thu tiền số 0004827 ngày 26/4/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận K1, thành phố Hải Phòng. Bà Lê Thị T còn phải nộp 1.296.700đ (*một triệu hai trăm chín mươi sáu nghìn bảy trăm đồng*).

2.2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Phạm Văn K, ông Vũ Trọng Q và ông Vũ Văn N được miễn án phí dân sự phúc thẩm. Bà Lê Thị T phải chịu 300.000đ(*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự phúc thẩm, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lại số 0004882 ngày 27/9/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự quận K1, thành phố Hải Phòng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hải Phòng;
- TAND quận K1;
- Chi cục THADS quận K1;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP, TDS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Thanh Bình