TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỊNH QUÁN** **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **13**/2020/HS-ST
Ngày 05 tháng 3 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH QUÁN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Ngọc Quyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Sơn
Bà Trương Thị Lệ Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Quán.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán tham gia phiên tòa: Ông Vũ Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Định Quán xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2020/TLST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2020/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Văn B**, sinh năm 1984 tại Thanh Hóa; Giới tính: nam; Nơi cư trú: số 22, khu 2, ấp SR, xã PT, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: phật; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Thành C (đã chết), con bà Phạm Thị N (đã chết); Vợ, con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" (Có mặt).

Người bị hại: Ông Trần Văn T, sinh năm 1971
Địa chỉ: ấp SR, xã PT, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
Anh Đinh Tiến T1, sinh năm 1989
Địa chỉ: ấp Đ 2, xã T2, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Văn B và anh Trần Văn T – sinh năm 1971, trú tại ấp SR, xã PT, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai có mối quan hệ bạn bè với nhau.

Vào khoảng 12 giờ ngày 17/9/2019, B đi xe đạp đến nhà anh T thuộc ấp SR, xã PT chơi. Sau đó, B, anh T và anh Lê Văn T2 – sinh năm 1984, trú tại Phường 15, Quận B, thành phố Hồ Chí Minh có ngồi nhậu với nhau. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, anh T lấy điện thoại Samsung Galaxy A7, màu đen của anh T để dò kết quả xổ số, sau đó để điện thoại ở bên trái anh T, giữa chỗ ngồi anh T và anh T2, còn B ngồi bên phải anh T. Đến khoảng 15 giờ, lợi dụng lúc anh T không để ý, B đã đi ra phía sau chỗ ngồi của anh T và anh T2 dùng tay phải lấy chiếc điện thoại, đưa sang tay trái và bỏ vào túi quần bên trái phía trước của B. Sau khi lấy được điện thoại, B mang điện thoại ra lô cao su cách nhà anh T khoảng 50m cất giấu. B đi vào nhà tiếp tục nhậu thêm khoảng 5 phút nữa thì trở lại lô cao su để lấy chiếc điện thoại vừa cất giấu và mang về nhà tại ấp SR, xã PT.

Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, B mang chiếc điện thoại trộm cắp được đến tiệm cầm đồ "Phong Phú", thuộc ấp Phú Tân, xã Phú Cường, huyện Định Quán do anh Đinh Tiến T1 – sinh năm 1989, là nhân viên bán hàng để cầm với số tiền 2.000.000 đồng. Đến ngày 19/9/2019, Công an xã PT mời Đào Văn B về làm việc, Đào Văn B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Tài sản thiệt hại:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7, màu đen.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự của Hội đồng định giá huyện Định Quán ngày 05/11/2019 kết luận trị giá tài sản thiệt hại là 3.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7, màu đen;
- Đối với số tiền 2.000.000 đồng Đào Văn B cầm điện thoại.

Tại cáo trạng số 08/CT-VKSĐQ ngày 12 tháng 02 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán đã truy tố bị cáo Đào Văn B về tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo Đào Văn B phạm tội "Trộm cắp tài sản" và đề nghị xử phạt bị cáo Đào Văn B: từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng cải tạo không giam giữ.

Về xử lý vật chứng Viện kiểm sát đề nghị:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7, màu đen là tài sản của anh Trần Văn T nên Cơ quan điều tra đã trao trả cho anh T là đúng quy định.

- Đối với số tiền 2.000.000 đồng Đào Văn B cầm điện thoại mà có, B đã giao nộp cho Cơ quan điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Đinh Tiến T1 đúng quy định.

Về trách nhiệm dân sự Viện kiểm sát đề nghị: Ông Trần Văn T đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Đào Văn B bồi thường gì thêm, nên không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Bị cáo thống nhất về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Bị cáo không có ý kiến hay tranh luận gì khác.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng hình sự: Các quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, hành vi tố tụng của điều tra viên trong quá trình điều tra vụ án, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát và hành vi tố tụng của Kiểm sát viên trong giai đoạn truy tố là đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tại phiên tòa bị hại ông Trần Văn T và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Tiến T1 đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, trong giai đoạn điều tra ông T, anh T1 đã có lời khai và không có yêu cầu gì. Do vậy việc vắng mặt của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về căn cứ buộc tội: Lời khai nhận tội của bị cáo B có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có sự mâu thuẫn và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án nên đã đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 15 giờ ngày 17/9/2019, tại ấp SR, xã PT, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai, Đào Văn B đã có hành vi lén lút trộm cắp của anh Trần Văn T 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A7. Giá trị tài sản thiệt hại là 3.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán truy tố bị cáo theo tội danh và khoản, Điều nêu trên là có căn cứ đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

[4] Về nhân thân: Trước khi phạm tôi bị cáo Đào Văn B là người có nhân thân tốt.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa,

bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tài sản đã thu hồi trao trả cho chủ sở hữu nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[7] Về hình phạt: Căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, thì cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là phù hợp; tuy nhiên căn cứ vào nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ cũng như việc bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, mà cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo tự cải tạo dưới sự quản lý của chính quyền địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt sau này.

[8] Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7, màu đen là tài sản của anh Trần Văn T nên Cơ quan điều tra đã trao trả cho anh T là đúng quy định.

- Đối với số tiền 2.000.000 đồng Đào Văn B cầm điện thoại mà có, B đã giao nộp cho Cơ quan điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Đinh Tiến T1 đúng quy định.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại là ông Trần Văn T đã nhận lại tài sản, ông T không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[10] Đối với anh Đinh Tiến T1 có hành vi cầm điện thoại cho B nhưng không biết tài sản trên là do B trộm cắp mà có, nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh T1 về hành vi tiêu thụ tài sản sản do người khác mà có là có cơ sở.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[12] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và các vấn đề khác trong vụ án là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, riêng hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Căn cứ khoản 2 Điều 136, Điều 292, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên bố bị cáo Đào Văn B phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo Đào Văn B: **06** (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **12** (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 05/3/2020).

Giao bị cáo Đào Văn B cho Ủy ban nhân dân xã PT, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Bị cáo Đào Văn B phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đào Văn B có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại ông Trần Văn T và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Tiến T1 có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL, NV LQ;
- VKSND huyện Định Quán;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Công an huyện Định Quán;
- Chi cục THADS huyện Định Quán;
- UBND xã PT, huyện Định Quán;
- Sở tư pháp tỉnh Đồng Nai;
- Lưu.

Phạm Ngọc Quyền

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Phạm Văn Sơn **Trương Thị Lệ Thanh** **Phạm Ngọc Quyền**