TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2021/HSST
Ngày: 21/9/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và ông Nguyễn Hạ T

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà: Ông Trịnh Minh Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 63/2021/HSST ngày 25/8/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2021/QĐXXST-HS ngày 07/9/2021 đối với bị cáo: **Nguyễn Văn T -** sinh năm 1983; Nơi sinh, nơi ĐKHKTT và nơi ở: thôn Ngọc Động, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; danh chỉ bản số 126 lập ngày 18/5/2021 tại Công an huyện Ứng Hòa; con ông Nguyễn Văn Ưa và bà Chu Thị Bạt; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt, bị tạm giam giữ từ ngày 10/5/2021 đến ngày 23/5/2021 tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Đỗ Thanh Tú – sinh năm 1986
Trú tại: thị trấn Quế, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam (vắng mặt)

* *Người làm chứng:* Lê Văn Ngọc – sinh năm 1990 (vắng mặt)
Trú tại: thôn Giang Triều, xã Đại Cường, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 10/5/2021, Đỗ Thanh Tú – sinh năm 1986 ở thị trấn Quế, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đi xe ôm của một người đàn ông không quen biết ở thôn Giang Triều, xã Đại Cường, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội đến nhà Nguyễn Văn T ở thôn Ngọc Động, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội để mua ma túy về sử dụng. Đến khoảng 11 giờ 35 phút cùng ngày, khi đến đầu ngõ nhà T thì Tú gọi điện thoại cho T ra đầu ngõ bán

chu Tú 02 gói ma túy với giá 400.000đồng. Khi cả hai vừa giao nhận xong thì bị Tổ công tác Công an huyện Ứng Hòa phối hợp cùng Công an xã Phương Tú đang làm nhiệm vụ tại đây thấy có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu kiểm tra. Qúa trình kiểm tra người Tú phát hiện 02 gói có kích thước khoảng (2x1)cm được bọc bằng nilon màu đen, bên trong bọc giấy bạc màu trắng, trong cùng chứa bột màu trắng; còn T tự nguyện giao nộp 400.000 đồng và khai nhận là tiền Tú vừa mua ma túy của T. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng theo qui định rồi chuyển đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Ứng Hòa giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: "- *02 gói có kích thước khoảng (2 x 1)cm, bên ngoài bọc nilon màu đen, bên trong bọc giấy bạc màu trắng, trong cùng chứa bột màu trắng niêm phong đề mẫu A1; - Tiền Việt Nam 400.000đồng; - 01 điện thoại di động Viettel màu đỏ đã cũ của Nguyễn Văn T; - 01 điện thoại di động Masstel màu xám đã cũ của Đỗ Thành Tú*".

Cùng ngày, khám xét nơi ở của T nhưng không phát hiện, thu giữ được gì.

Bản kết luận giám định số 3882/KLGĐ-PC09 ngày 10/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hà Nội kết luận: "*Chất bột màu trắng bên trong 02 gói giấy bạc (đều được bọc ngoài bằng nilon màu đen ký hiệu mẫu A1) đều là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,031gam".*

Bản cáo trạng số 58/CT-VKS ngày 25/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Nguyễn Văn T về tội: "*Mua bán trái phép chất ma túy*" qui định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 36 đến 42 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung vì bị cáo là đối tượng nghiện ma túy

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy phong bì thư chứa ma túy gửi lại sau giám định; tịch thu sung quĩ Nhà nước số tiền 400.000đ thu giữ của bị cáo; tịch thu hóa giá sung quĩ Nhà nước 02 chiếc điện thoại di động thu giữ của T và Tú.

Về nguồn gốc số ma túy T khai trước đó chỉ biết mua của một thanh niên lạ ở thôn Nguyễn Xã, xã Phương Tú nên không có căn cứ làm rõ xử lý.

Đối với Đỗ Thành Tú đã có hành vi mua 0,031gam ma túy loại Heroin của T, về nhân thân Tú chưa có tiền án, tiền sự nên hành vi của Tú không đủ cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, nên Tú đã bị xử lý hành chính.

Đối với Lê Văn Ngọc là xe ôm, ngày 10/5/2021 đã chở Tú đến thôn Ngọc Động, xã Phương Tú, huyện Ứng Hòa, nhưng Ngọc không biết việc Tú và T mua bán trái phép chất ma túy nên không đề cập xử lý. Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng đều vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai phù hợp với vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Nguyễn Văn T là đối tượng nghiện ma túy, để có tiền mua ma túy sử dụng, T đã mua ma túy rồi bán lại kiếm lời. Trưa ngày 10/5/2021, tại khu vực đường làng thôn Ngọc Động là địa điểm hẹn, T đã bán 02 gói ma túy loại Heroin với giá 400.000đồng cho Đỗ Thành Tú – sinh năm 1986 ở thị trấn Quế, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Khi T và Tú vừa thực hiện xong việc mua bán thì thì bị bắt quả tang. Đối chiếu với qui định của pháp luật hình sự thì hành vi của Nguyễn Văn T đã phạm vào tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" qui định tại khoản 1 Điều 251của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, mà còn làm gia tăng tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sự phát triển của nòi giống, là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác. Bị cáo là thanh niên khỏe mạnh nhưng không chọn lối sống có ích cho gia đình, xã hội mà lại ham chơi dẫn đến nghiện ma túy từ năm 2005 đến nay. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Về nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Mặt khác, xét mục đích phạm tội của bị cáo chỉ nhằm thỏa mãn ham muốn của bản thân; bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có tài sản riêng, không có công việc và thu nhập, chưa có vợ con, sống phụ thuộc nên có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt chính, đồng thời miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Đối với Đỗ Thành Tú đã có hành vi mua của T 02 gói ma túy loại Heroin có khối lượng 0,031gam với giá 400.000 đồng, mục đích để sử dụng cho bản thân. Do Tú chưa có tiền án, tiền sự gì liên quan đến ma túy, khối lượng ma dưới mức tối thiểu qui định nên hành vi của Tú không đủ cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Tú bị CQĐT ra quyết định xử phạt hành chính là đúng.

[6] Đối với Lê Văn Ngọc là xe ôm, ngày 10/5/2021 đã chở Tú đến thôn Ngọc Động, xã Phương Tú; tuy nhiên, do Ngọc không biết việc Tú và T mua bán trái

phép chất ma túy nên không có lỗi, vì vậy CQĐT không đề cập xử lý là đúng.

[7] Về nguồn gốc số ma túy T khai mua của một người đàn ông lạ mặt ở thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú. Do T không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này nên không có căn cứ để làm rõ, xử lý.

[8] Về vật chứng: Số ma túy gửi lại sau giám định là vật cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy. Số tiền 400.000đ thu giữ của bị cáo là tiền thu lời bất chính cần tịch thu sung quĩ Nhà nước; điện thoại di động thu giữ của T và Tú là phương tiện liên lạc để phạm tội cần tịch thu hóa giá sung quĩ Nhà nước.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); Điều 106; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*".

Xử phạt Nguyễn Văn T 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam giữ từ ngày 10/5/2021 đến ngày 23/5/2021. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong gửi lại sau giám định; tịch thu sung quĩ Nhà 400.000đ; tịch thu hóa giá sung quĩ Nhà nước 01điện thoại Viettel và 01 điện thoại Masstel (*phong bì thư, điện thoại di động và số tiền theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an với Chi cục THADS huyện Ứng Hòa ngày 20/9/2021và và giấy ủy nhiệm chi tại Kho bạc Nhà nước huyện Ứng Hòa ngày 06/9/2021).*

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ (*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đình Kiến