TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN YÊN
TỈNH BẮC GIANG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập –Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 34/2022/HS-ST
Ngày: 28/4/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- THnh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Duyên
- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Kiểm, Bà Trần Thị Hải.
- Thư ký phiên toà: Ông Đặng Xuân Trường – Thẩm tra viên.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2022/TLST- HS ngày 23 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Xuân Điển, sinh ngày 24 tháng 5 năm 2003 (có mặt)

Tên gọi khác: không;

Trú tại: thôn Tân H, xã Bắc L, huyện Hiệp H, tỉnh Bắc G.

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp:Tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Họ tên cha: Hoàng Văn D, sinh năm 1974 Họ tên mẹ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1980. Trú tại thôn Tân H, xã Bắc L, huyện Hiệp H, tỉnh Bắc. Gia đình bị cáo có hai anh em bị cáo là con thứ hai. Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án:

+ Bản án số 403 ngày 12/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, tHnh phố H Nội xử phạt Hoàng Xuân Đ 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

+ Bản án số 02 ngày 10/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, tHnh phố H Nội xử phạt Hoàng Xuân Đ08 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Ngày 12/01/2021, Đchấp Hnh xong hình phạt tù của Bản án số 403 và Bản án số 02.

- Tiền sự: Chưa;

- Nhân thân: Ngày 03/10/2017 Công an huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh đã ra Quyết định xử phạt Hnh chính đối với Hoàng Xuân Đvề Hnh vi trộm cắp tài sản bằng hình thức cảnh cáo.

- Bị cáo bị bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/11/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang.

2. Họ và tên: Phạm Ngọc H, sinh ngày 27 tháng 10 năm 2003 (có mặt)

Tên gọi khác: không;

Trú tại: thôn Khả Lý Th, xã Quảng M, huyện Việt Y, tỉnh Bắc G.

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Họ tên cha: không rõ. Họ tên mẹ: Phạm Thị V, sinh năm 1978.Trú tại xã Nghĩa Th, huyện Nghĩa H, tỉnh Nam Đ. Bị cáo là con duy nhất trong

gia đình.Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự, nhân thân: Chưa;

- Bị cáo đầu thú bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/11/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang.

. Bị hại:

- Chị Trần Thị Thu H – sinh năm 1983 (vắng mặt)

Nơi cư trú: thôn Mỗ, xã Ngọc Thiện, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Trương Văn Th - sinh năm 1993 (vắng mặt)

Nơi cư trú: thôn Đông Trong Dầm, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

- Anh Đỗ Văn H - sinh năm 1984 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Đội 3, thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/11/2021, Hoàng Xuân Đ- sinh năm 2003, trú tại thôn Tân H, xã Bắc L, huyện Hiệp H, tỉnh Bắc G mượn xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 98D1-750.59 của anh Trương Văn Th- sinh năm 1993 trú tại thôn Đông Trong Dầm, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Khoảng 11 giờ ngày 25/11/2021, Đđiều kH xe mô tô biển kiểm soát 98D1-750.59 lên tỉnh Th Nguyên chơi thì gặp Phạm Ngọc H- sinh năm 2003 trú tại thôn Khả Lý Thượng, xã Quảng Minh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, H rủ Đvề nH H chơi. Sau đó Đđiều kH xe mô tô chở H về nH H. Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn cơm ở nH H xong, Đđiều kH xe mô tô chở H đi chơi theo hướng từ Việt Yên đi Ngọc Vân, huyện Tân Yên, trên đường đi Đnảy sinh ý định cướp giật tài sản để lấy tiền ăn tiêu cá nhân. Khi đi đến đoạn đường thuộc địa phận thôn Hội Phú, xã Ngọc Vân, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang thì Đphát hiện thấy chị Trần Thị Thu H – sinh năm 1983 trú tại thôn Mỗ, xã Ngọc Thiện, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đang điều kH xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream đi ngược chiều trên tay trái chị H đang cầm một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A52, màu đen, ốp điện thoại màu xanh, bên trong lắp sim điện thoại số 0962.219.983, Đrủ H cướp điện thoại của chị H, H đồng ý. Lúc này chị H đã đi qua Đvà H khoảng 100m, Đđiều kH xe mô quay đầu lại đi cùng chiều với chị H, Đhỏi H "giật được không", H bảo "không", Đnói "thế mày lái đi". Sau đó, Đdừng xe lại để đổi lái, H ngồi điều kH xe chở Đđuổi theo áp sát phía bên trái xe mô tô của chị H, Đngồi sau dùng tay phải giật mạnh chiếc điện thoại trên tay trái của chị H. Khi giật được điện thoại Đbảo H "chạy nhanh lên". H tăng ga chạy theo hướng huyện Huyện Hòa, tỉnh Bắc Giang, trên đường đi Đđã tháo sim điện thoại vứt đi. Khi bỏ chạy đến khu vực xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, H dừng xe tại cửa Hng điện thoại của anh Đỗ Văn H1- sinh năm 1984 trú tại Đội 3, thôn Khoát, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang, Đđi vào trong cửa Hng bán điện thoại vừa cướp giật được cho anh H1 được 4.3000.000 đồng. Đchia cho H 2.000.000 đồng sau đó Đvà H mang xe đi trả cho anh Th. Số tiền bán điện thoại cướp giật có được Đvà H đã tiêu sài cá nhân hết. Sau khi mua điện thoại của Đanh H1 đã bán chiếc điện thoại trên cho anh Trần Văn Nhượng - sinh năm 1981, trú tại tổ dân phố số 2, phường Xuân Tảo, quận Bắc Từ Liêm, tHnh phố H Nội.

Ngày 26/11/2021, chị Trần Thị Thu H trình báo Công an huyện Tân Yên về việc bị cướp giật tài sản.

Ngày 27/11/2021, Phạm Ngọc H đến Công an huyện Tân Yên đầu thú về Hnh vi cùng Đcướp giật điện thoại, đồng thời giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, số imei 356995068804021 được gắn sim số 0325.377.516. Cơ quan điều tra đã thu giữ của H 01 chiếc áo khoác màu đen, phần lưng và vai áo có chữ "Dior" màu đen nền màu trắng, gáy áo có mác in chữ "Dior"; 01 đôi dép lê màu trắng, quai màu nâu và kẻ trắng.

Cùng ngày 27/11/2021, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Xuân Điển. Qúa trình giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Cơ quan điều tra thu giữ của Đ01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh, bên trong lắp sim số 0385.182.093. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 lắp sim số 0397.597.618, 01 áo khoác màu đen, trên áo có chữ "LV" màu trắng, cổ áo, gấu áo và cổ tay áo có kẻ trắng, 01 đôi dép lê màu trắng, quai màu trắng xanh, đế dép có chữ adidas màu đen.

Ngày 08/12/2021, anh Trần Văn Nh đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A52, màu đen không có sim số.

Ngày 12/02/2022, anh Trương Văn Th- sinh năm 1993, trú tại thôn Đông Trong Dầm, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên 01 xe mô tô xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 98D1-750.59.

Ngày 29/11/2021, Cơ quan điều tra đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tân Yên định giá, xác định giá trị tài sản mà Điển, H cướp giật của chị H.

Tại kết luận định giá tài sản số 82 ngày 03/12/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tân Yên kết luận:

"- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A52 màu đen, đã cũ đã qua sử dụng có giá 8.000.000 đồng (tám triệu đồng chẵn).

- 01 (một) sim điện thoại số 0962219983 có giá: 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng chẵn).

- 01 (một) ốp điện thoại màu xanh bằng nhựa, cũ đã qua sử dụng có giá 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng chẵn).

Tổng giá trị tài sản 8.100.000 đồng (Tám triệu một trăm nghìn đồng chẵn).

Với nội dung vụ án như trên, tại bản cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 22/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên truy tố các bị cáo Hoàng Xuân Đvà Phạm Ngọc H về tội "Cướp giật tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hoàng Xuân Đvà Phạm Ngọc H tHnh khẩn khai nhận về toàn bộ Hnh vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

- Bị hại là chị H trình bày: không yêu cầu về bồi thường thiệt hại và có đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị HĐXX

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Ngọc H;

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Xuân Điển;

Xử phạt bị cáo Phạm Ngọc H từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 27/11/2021.

Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân Đtừ 03 năm 09 tháng đến 04 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 27/11/2021.

Không phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Xuân Đphải trả cho anh Đỗ Văn H số tiền 2.300.000 đồng.

Buộc bị cáo Phạm Ngọc H phải trả cho anh Đỗ Văn H1 số tiền 2.000.000 đồng.

Ngoài ra còn đề nghị về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm

Các bị cáo H, Đnói lời sau cùng: Các bị cáo biết Hnh vi mình là trái pháp luật và ăn năn, hối cải. Đề nghị HĐXX cho các bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, những người tham gia tố tụng và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc kH nại gì về Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng. Do đó các Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, bản kiểm điểm, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản nhận dạng, bản tường trình, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, vật chứng thu giữ và kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tân Yên, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ ngày 25/11/2021, tại đoạn đường thuộc thôn Hội Phú, xã Ngọc Vân, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang, Phạm Ngọc H – sinh ngày 27/10/ 2003, trú tại thôn Khả Lý Thượng, xã Quảng Minh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang và Hoàng Xuân Đ– sinh ngày 24/5/2003 trú tại thôn Tân Hợp, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang đã có Hnh vi thực hiện Hnh vi sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 98D1-750.59 cướp giật 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A52, màu đen, ốp điện thoại màu xanh bên trong lắp sim điện thoại 0962.219.983 trị giá 8.100.000 đồng (Tám triệu một trăm nghìn đồng chẵn) của chị Trần Thị Thu H - sinh năm 1983, trú tại thôn Mỗ, xã Ngọc Thiện, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đang điều kH xe mô tô đi cùng chiều.

Hnh vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, khi thực hiện Hnh vi chiếm đoạt các bị cáo đủ tuổi, đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Bản thân các bị cáo nhận thức được Hnh vi dùng xe mô tô để cướp giật tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi, muốn có tiền tiêu xài một cách dễ dàng nhưng không muốn bỏ công sức lao động nên bị cáo đã cố ý phạm

tội. Các bị cáo đều là người lười lao động, thực hiện Hnh vi phạm tội một cách táo bạo và liều lĩnh, ngay trên đường phố có đông người qua lại, chứng tỏ ý thức xem thường pháp luật của các bị cáo. Hnh vi của các bị cáo dùng xe mô tô cướp giật tài sản của người đang đi mô tô trên đường đã đủ yếu tố cấu tHnh tội "Cướp giật tài sản" là tình tiết định khung quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này các bị cáo đều đồng ý cùng nhau thực hiện Hnh vi Cướp giật tài sản nên đều là người thực Hnh, giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ nên là đồng phạm giản đơn. Xét về vai trò thì bị cáo Đlà người có vai trò chính, là người khởi xướng, rủ rê để các bị cáo cùng nhau thực hiện cướp giật tài sản. Bị cáo H tiếp nhận ý trí nên là người thực hiện Hnh vi với vai trò giúp sức. Trong đó, bị cáo Đlà người trực tiếp thực hiện Hnh vi cướp giật chiếc điện thoại trên tay bị hại, trực tiếp thỏa thuận giá bán để bán lấy tiền chia nhau tiêu sài cho bản thân, ngoài ra bị cáo Đlà người có nhân thân xấu. Như vậy, bị cáo Đcó vai trò chính nên bị cáo Đphải chịu hình phạt cao hơn so với bị cáo H về tội này. Do vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vai trò tính chất, Hnh vi thực hiện tội phạm của từng bị cáo để quyết định mức hình phạt theo quy định tại Điều 58 Bộ luật Hình sự;

[4] Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng nào.

Bị cáo Hoàng Xuân Đđã bị kết án tại bản án số 403 ngày 12/12/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, tHnh phố H Nội xử phạt Hoàng Xuân Đ08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và Bản án số 02 ngày 10/01/2020 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, tHnh phố H Nội xử phạt Hoàng Xuân Đ08 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Bị cáo chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Tái phạm". Đây là tình tiết tăng năng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo đã tHnh khẩn khai báo Hnh vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải về Hnh vi phạm tội. Bị cáo H sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú, bị cáo Đcó ông nội là ông Hoàng Văn Chiểu được tặng Huy chương kháng chiến hạng Nhì, các bị cáo đều được bị hại là chị H có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần xem xét để giảm nhẹ cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

Từ những phân tích, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của Hnh vi phạm tội của các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần buộc các bị cáo phải chấp Hnh hình phạt tù có thời hạn mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở tHnh người công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên là có cơ sơ chấp nhận.

Do bị cáo các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, thu nhập thấp nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi biết chiếc điện do phạm tội mà có anh Nhượng đã giao nộp chiếc điện thoại cho Cơ quan điều tra, anh H1 đã trả lại tiền mua điện thoại

cho anh Nhượng, anh Nhượng không có yêu cầu đề nghị gì. Đến nay, anh Đỗ Văn H1 yêu cầu Đvà H trả lại anh số tiền 4.300.000 đồng.

Khi bán điện thoại vừa cướp giật được cho anh H1 được 4.300.000 đồng. Đchia cho H 2.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo cũng thừa nhận về số tiền đã được chia và đã tiêu sài cá nhân hết nên cần buộc bị cáo H phải trả số tiền 2.000. 000 đồng và buộc bị cáo Đphải trả lại số tiền 2.300.000 đồng cho anh H là phù hợp.

Đối với anh Trần Văn Nhượng khi mua điện thoại của anh H1 và anh Đỗ Văn H1 khi mua điện thoại của Đvà H, anh H1 và anh Nhượng đều không biết chiếc thoại đó người khác phạm tội mà có nên anh H1 và anh Nhượng không vi phạm pháp luật.

[7] Về vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A52, màu đen quá trình điều tra xác định thuộc sở hữu của chị Trần Thị Thu H. Ngày 13/12/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chị H là đúng. Đến nay chị H không có yêu cầu đề nghị gì về việc bồi thường và đơn đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đvà H.

Đối với chiếc sim điện thoại số 0962.219.983 và 01 ốp điện thoại màu xanh của điện thoại Samsung A52, màu đen của chị H, sau khi cướp giật Đđã vứt đi, Cơ quan điều tra đã tiến Hnh truy tìm nhưng không thu giữ được nên HĐXX không xử lý được vật chứng này.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 98D1-750.59, quá trình điều tra xác định thuộc sở hữu của anh Trương Văn Th- sinh năm 1993 trú tại thôn Đông Trong Dầm, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Ngày 24/11/2021, anh Trương Văn Th cho Hoàng Xuân Đmượn xe mô tô, anh Th không biết Đđã sử dụng chiếc xe trên đi cướp giật tài sản nên anh Th không vi phạm pháp luật. Ngày 21/02/2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại chiếc xe trên cho anh Th là đúng.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, số imei 356995068804021 được gắn sim số 0325.377.516 là tài sản của H. Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh, bên trong lắp sim số 0385.182.093, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 lắp sim số 0397.597.618 là tài sản của Điển. Đvà H không sử dụng những chiếc điện thoại này vào việc phạm tội. Tại phiên tòa các bị cáo đề nghị xin lại nên cần trả lại cho các bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi Hnh án.

Đối với 01 chiếc áo khoác màu đen, phần lưng và vai áo có chữ "Dior" màu đen nền màu trắng, gáy áo có mác in chữ "Dior"; 01 đôi dép lê màu đen, quai màu xanh đỏ của là trang phục của Phạm Ngọc H. Đối với 01 áo khoác màu đen, trên áo có chữ "LV" màu trắng, cổ áo, gấu áo và cổ tay áo có kẻ trắng, 01 đôi dép lê màu trắng, quai màu trắng xanh, đế dép có chữ adidas màu đen là trang phục của Hoàng Xuân Điển. Đvà H mặc trang phục trên khi thực hiện Hnh vi cướp giật tài sản. Tại phiên tòa các bị cáo đề nghị tịch thu tiêu hủy nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Xuân Điển;

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Ngọc H;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 579; Điều 357; khoảng 2 Điều 468 Bộ luật dân sự;

Căn cứ vào Điều 47 BLHS và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333, Điều 336 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[1] Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân Đ03 năm 10 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 27/11/2021.

- Xử phạt bị cáo Phạm Ngọc H 03 năm 03 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 27/11/2021.

- Không phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[2] Về trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo Hoàng Xuân Đphải trả cho anh Đỗ Văn H1 số tiền 2.300.000 đồng.

- Buộc bị cáo Phạm Ngọc H phải trả cho anh Đỗ Văn H1 số tiền 2.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi Hnh án của người được thi Hnh án đối với khoản tiền được trả cho người được thi Hnh án cho đến khi Hnh xong, tất cả các khoản tiền, Hng tháng bên phải thi Hnh án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi Hnh án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chưa thi Hnh án.

[3] Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc áo khoác màu đen, phần lưng và vai áo có chữ "Dior" màu đen nền màu trắng, gáy áo có mác in chữ "Dior"; 01 đôi dép lê màu đen, quai màu xanh đỏ; 01 áo khoác màu đen, trên áo có chữ "LV" màu trắng, cổ áo, gấu áo và cổ tay áo có kẻ trắng; 01 đôi dép lê màu trắng, quai màu trắng xanh, đế dép có chữ adidas màu đen.

- Trả lại Phạm Ngọc H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, số imei 356995068804021 được gắn sim số 0325.377.516 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi Hnh án.

- Trả lại Hoàng Xuân Đ01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh, bên trong lắp sim số 0385.182.093 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 lắp sim số 0397.597.618 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi Hnh án.

[4] Về án phí:

Buộc bị cáo Hoàng Xuân Đphải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc bị cáo Phạm Ngọc H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi Hnh theo qui định tại Điều 2 Luật Thi Hnh án thì người được thi Hnh án dân sự, người phải thi Hnh án dân sự có quyền thoả thuận thi Hnh án, quyền yêu cầu thi Hnh án, tự nguyện thi Hnh án hoặc bị cưỡng chế thi Hnh án theo qui định tại các điều 6,7, 7a, 7b và 9 Luật Thi Hnh án dân sự; thời hiệu thi Hnh án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi Hnh án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Tân Yên;
- Công an huyện Tân Yên;
- Chi cục THADS huyện Tân Yên;
- Bị cáo;
- Bị hại; NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Duyên

THNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Nguyễn Văn Kiểm

Trần Thị Hải

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Duyên