

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRI TÔN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số:12/2023/HS-ST
Ngày: 10-4-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRI TÔN-TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Văn Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Chau Khon Sóc
2. Ông Hồ Văn Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Văn Việt, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tri Tôn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tri Tôn tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Hoài Thanh - Kiểm sát Viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2023/TLST-HS ngày 22 tháng 2 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023, đối với bị cáo:

Lương Văn Ph (Tên gọi khác: Ph Đáng), sinh năm 1994 tại thị trấn Tri Tôn, huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang.

Nơi cư trú: Khóm 0, thị trấn T, huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang; chỗ ở: Khóm 4, thị trấn Tri Tôn, huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn Đáng (đã chết) và bà Nguyễn Thị Hía (đã chết); chưa có vợ và con; anh, chị em có 03 người, bị cáo là người thứ 03; nhân thân: Từ nhỏ sống chung gia đình, học lớp 1 thì nghỉ, không có nghề nghiệp;

Tiền án:

- Ngày 28-5-2019, bị Tòa án nhân dân huyện Tri Tôn xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

- Ngày 23-6-2020, bị Tòa án nhân dân huyện Tri Tôn xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, chấp hành xong hình phạt ngày 16-3-2021.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 09-12-2022 đến nay, bị cáo có mặt.

Bị hại:

- Ban an toàn giao thông tỉnh An Giang; địa chỉ: Số 65, đường Lê Lai, phường M, thành phố L, tỉnh An;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trương Khiết Q, sinh năm 1968; chức vụ: Chánh văn phòng Ban an toàn giao thông tỉnh An Giang; nơi cư trú: Khóm Đông Thịnh 2, phường Mỹ Phước, thành phố L, tỉnh An G, vắng mặt;

- Công ty Điện lực An Giang; địa chỉ: Số 13, đường Lê Văn Nhung, phường MC, thành phố LX, tỉnh An;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Thanh Tâm, sinh năm 1981; chức vụ: Phó trưởng phòng tổng hợp Điện lực Tri Tôn; nơi cư trú: Khóm 2, thị trấn 1, huyện T, tỉnh An, có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Trần Quốc Tiến, sinh năm 1995; nơi cư trú: Khóm 4, thị trấn T, huyện T, tỉnh An, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04-10-2022, Lương Văn Ph chạy xe đạp đi tìm tài sản lấy trộm, khi đến khu vực chợ cá Tri Tôn, Phúc nhặt 01 cây kéo trong lòng chợ rồi đi đến ngã tư Trần Hưng Đạo thuộc khóm 1, thị trấn Tri Tôn. Phúc thấy có nhiều dây điện trên trụ điện 481TT/50 nên dùng kéo cắt trộm 03 dây điện được nối đến trụ điện, loại 0.3/0.5 kv, 1.25mm² x 12c, chất liệu đồng, mỗi sợi dài 2.8 mét, tổng chiều dài 8.4 mét của Ban an toàn giao thông tỉnh An Giang và cắt 04 dây đồng không vỏ trên trụ điện nối tiếp đất, mỗi sợi dài 1.95 mét, tổng chiều dài 7.8 mét của Công ty Điện lực An Giang. Sau khi lấy xong, Phúc để vào rổ xe đạp đem đến khu đất trống đốt lấy dây đồng bán được 240.000 đồng. Sau khi phát hiện bị cắt dây điện, đại diện bị hại trình báo Công an thị trấn Tri Tôn. Qua mời làm việc, Phúc đầu thú khai nhận hành vi cắt trộm dây điện.

Vật chứng thu giữ:

- 01 cây kéo kim loại, vỏ nhựa màu đen;

- 01 chiếc xe đạp màu xanh trắng, có rổ xe phía trước, yên xe màu xanh có chữ Mitisa, trên khung xe có chữ Queen Bike;

- 01 áo thun tay ngắn có cổ, màu nâu đất, phía trước ngực có 03 logo; 01 quần sọt ngắn kaki màu xanh.

Ngày 28-11-2022, Phúc bị Cơ quan điều tra khởi tố, bắt tạm giam để điều tra.

Theo Kết luận định giá tài sản số 64 ngày 19-10-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tri Tôn, kết luận:

- 03 sợi dây điện hiệu Hwasan, loại 0.3/0.5 Kv, $1.25\text{mm}^2 \times 12\text{c}$, chất liệu đồng, mỗi sợi dài 2.8 mét, tổng chiều dài 8.4 mét, có trị giá 840.000 đồng;

- 04 sợi dây đồng trần tiếp đất, mỗi sợi dài 1.95 mét, tổng chiều dài 7.8 mét, trị giá 390.000 đồng;

Tổng giá trị tài sản là: 1.230.000 đồng (một triệu hai trăm ba mươi nghìn đồng).

Căn cứ luận giám định số 387 ngày 24-11-2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh An Giang, kết luận:

Không phát hiện dấu vết cắt ghép 03 tập tin video lưu trữ trong đĩa DVD gửi giám định;

Trích xuất 30 ảnh từ dữ liệu 03 tập tin video lưu trữ trong đĩa DVD (ký hiệu A) do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tri Tôn gửi giám định, chi tiết thể hiện trong phụ lục kèm theo;

Kèm theo kết luận giám định: 01 phụ lục gồm 07 trang A4.

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Lương Văn Ph khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng.

Bị cáo Phúc khai nhận: Do cần tiền tiêu xài, nên khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04-10-2022, bị cáo chạy xe đạp đi tìm tài sản lấy trộm, khi đến khu vực chợ cá Tri Tôn, bị cáo nhặt 01 cây kéo trong lòng chợ rồi đi đến ngã tư Trần Hưng Đạo thuộc khóm 1, thị trấn Tri Tôn. Bị cáo thấy có nhiều dây điện trên trụ điện 481TT/50 nên dùng kéo cắt trộm 03 dây điện được nối đến trụ điện và cắt 04 dây đồng không vỏ trên trụ điện nối tiếp xuống đất. Sau khi lấy xong, bị cáo để vào rổ xe đạp đem đến khu đất trống đốt lấy dây đồng rồi nhờ Trần Quốc Tiến bán dùm được 240.000 đồng, khi nhờ bán dùm bị cáo không cho Tiến biết dây đồng do lấy trộm mà có.

Những người đại diện bị hại, Ông Trương Khiế và ông Trần Thanh T trình bày như nội dung vụ án, những người đại diện bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Trần Quốc T không thừa nhận có đem dây đồng đi bán dùm bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định, kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ được.

Bản cáo trạng số 07/CT-VKSTT.HS ngày 22 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tri Tôn truy tố bị cáo Lương Văn Ph về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Lương Văn Ph như nội dung cáo trạng.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lương Văn Ph từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt bổ sung: Nhận thấy, bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Những người đại diện hợp pháp của bị hại, Ông Trương Khiết Quang và ông Trần Thanh Tâm không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

Về vật chứng của vụ án:

Đề nghị áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử lý :

Đối với chiếc xe đạp màu xanh trắng, có rổ xe phía trước, yên xe màu xanh có chữ Mitisa, trên khung xe có chữ Queen Bike. Xe này bị cáo dùng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, đề nghị tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;

Đối với 01 cây kéo kim loại, vỏ nhựa màu đen; 01 áo thun tay ngắn có cổ, màu nâu đất, phía trước ngực có 03 logo; 01 quần sọt ngắn kaki màu xanh. Đây là vật chứng không có giá trị đề nghị tịch thu để tiêu hủy.

Đối với số tiền 240.000 đồng mà bị cáo có được từ việc bán dây đồng, đây là tiền thu lợi bất chính từ hành vi phạm tội mà có nên buộc bị cáo nộp lại để sung vào ngân sách nhà nước.

Việc bị cáo khai Trần Quốc Tiến đem dây đồng bán dùm bị cáo, việc này Tiến không thừa nhận, ngoài lời khai duy nhất của bị cáo không có chứng cứ khác để chứng minh nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Tiến là có căn cứ.

Bị cáo không tranh luận.

Lời nói sau cùng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tri T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tri, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai mà bị cáo đã khai nhận tại Cơ quan điều tra, đồng thời phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và vật chứng thu giữ được cũng như bản Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tri Tôn, kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh An Giang.

Từ đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do cần tiền tiêu xài, nên khoảng 00 giờ 30 phút ngày 04-10-2022, bị cáo đến trụ điện 481TT/50 thuộc khu vực khóm 1, thị trấn Tri Tôn lén lút dùng kéo cắt trộm 03 dây điện được nối đến trụ điện và cắt 04 dây đồng không vỏ trên trụ điện nối tiếp xuống đất, Tổng trị giá tài sản bị cáo lấy trộm là 1.230.000 đồng.

Dù trị giá tài sản chiếm đoạt chưa đến 2.000.000 đồng, nhưng do trước đó bị cáo đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, nay lại tiếp tục phạm tội cùng loại nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, có ý thức khi thực hiện hành vi phạm tội, dù biết được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, sẽ xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác và ảnh hưởng lớn đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, nhưng với bản tính tham lam, vì tư lợi cá nhân mà bị cáo sẵn sàng thực hiện hành vi phạm tội, bất chấp hậu quả xảy ra.

Xét về nhân thân, bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị Tòa án xét xử về tội trộm cắp tài sản. Lẽ ra, bị cáo phải biết ăn năn hối cải, tự rèn luyện bản thân trở thành người công dân tốt, trái lại bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Cần áp dụng mức chế tài hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, đồng thời cũng nhằm răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đối với việc bị cáo khai có nhờ Trần Quốc Tiến bán dùm dây đồng, nhưng khi nhờ bán dùm bị cáo không cho Tiến biết dây đồng do lấy trộm mà có. Việc này Tiến không thừa nhận, ngoài lời khai của bị cáo không có chứng cứ khác để chứng minh nên Cơ quan điều tra không xử lý Tiến là có cơ sở.

Về hình phạt bổ sung: Nhận thấy, bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không phạt bổ sung tiền đối với bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Những người đại diện hợp pháp của bị hại, Ông Trương Khiết Quang và ông Trần Thanh Tâm không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[4] Về vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc xe đạp màu xanh trắng, có rổ xe phía trước, yên xe màu xanh có chữ Mitisa, trên khung xe có chữ Queen Bike. Xe này bị cáo dùng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;

Đối với 01 cây kéo kim loại, vỏ nhựa màu đen; 01 áo thun tay ngắn có cổ, màu nâu đất, phía trước ngực có 03 logo; 01 quần sọt ngắn kaki màu xanh. Đây là vật chứng không có giá trị nên tịch thu để tiêu hủy.

Đối với số tiền 240.000 đồng mà bị cáo có được từ việc bán dây đồng, đây là tiền thu lợi bất chính từ hành vi phạm tội mà có nên buộc bị cáo nộp lại để sung vào ngân sách nhà nước.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lương Văn Ph (Tên gọi khác: Phúc Đáng) phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự,;

Xử phạt bị cáo Lương Văn Ph 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giam 09-12-2022 (ngày chín tháng mười hai năm hai nghìn không trăm hai mươi hai).

Căn cứ vào Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự ;

Tuyệt tịch thu sung vào ngân sách nhà nước chiếc xe đạp màu xanh trắng, có rổ xe phía trước, yên xe màu xanh có chữ Mitisa, trên khung xe có chữ Queen Bike;

Tịch thu tiêu hủy 01 cây kéo kim loại, vỏ nhựa màu đen; 01 áo thun tay ngắn có cổ, màu nâu đất, phía trước ngực có 03 logo; 01 quần sọt ngắn kaki màu xanh.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27-02-2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Tri Tôn).

Bị cáo có trách nhiệm nộp số tiền 240.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước.

Căn cứ vào Điều 136, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí.

Bị cáo Lương Văn Ph phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo, nếu vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Tri Tôn (2);
- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang (1);
- Cơ quan THAHS, HTTP (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS huyện Tri Tôn (1);
- Bộ phận THAHS Tòa án (1);
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ,
- Lưu văn phòng (1).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Văn Hùng