TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2020/KDTM - ST
Ngày 12 tháng 8 năm 2020
"Về tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Minh Ái

Các Hội thẩm Nhân dân: Bà Vũ Thị Kim Dung và ông Phạm Xuân Thọ

Thư ký Tòa án: Bà Kiều Thị Hằng - Thư ký Tòa án Nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2020/TLST-KDTM ngày 09 tháng 01 năm 2020 về việc "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa", theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2020/QĐST-KDTM ngày 08 tháng 4 năm 2020, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc; do ông Vũ Thừa Vũ – Giám đốc Công ty là người đại diện theo pháp luật; địa chỉ: Tổ dân phố Mậu Thông, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (Vắng mặt).

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trần Minh S, sinh năm 1958; địa chỉ số 32 A, đường Nguyễn Trãi, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

Bị đơn: Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT; do bà Nguyễn Thị Bích Th – Giám đốc công ty là Người đại diện theo pháp luật; địa chỉ: Số 78, đường Quang Trung, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 26/11/2019 và quá trình tố tụng người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:

Ngày 21/4/2018 Công ty Cổ phần XNK Vĩnh Phúc (Viết tắt là Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc) có ký hợp đồng Mua bán xe ô tô số 98 – 04/HĐMB – HĐVY/2018 với Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT (viết tắt là Công ty Bích Th) do bà Nguyễn Thị Bích Th – Giám đốc Công ty là người đại diện

theo pháp luật. Theo đó Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc bán cho Công ty Bích Th 01 xe ô tô nhãn hiệu ACCENT 1.4 AT, số khung RLUA 341BBJN004233 số động cơ G4LCID137286, màu sơn trắng với giá là 500.000.000đ (Năm trăm triệu đồng), Công ty Bích Th đã thanh toán cho Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc số tiền 404.000.000đ. Ngày 31/8/2018 Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc đã tạm bàn giao xe cho Công ty Bích Th quản lý, do Công ty Bích Th chưa thanh toán nốt số tiền 96.000.000đ theo giá trị hợp đồng vì vậy Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc chưa xuất hóa đơn và chưa bàn giao giấy tờ xe cho bên mua. Sau đó Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc đã nhiều lần yêu cầu Công ty Bích Th thanh toán số tiền 96.000.000đ mua xe còn thiếu, để Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc xuất hóa đơn và trả các giấy tờ xe cho bên mua, nhưng Công ty Bích Th khất lần không thanh toán số tiền còn lại theo hợp đồng. Nay Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc khởi kiện, đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên buộc Công ty Bích Th phải trả cho Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc số tiền còn thiếu là 96.000.000đ, và yêu cầu tính lãi suất 1,5%/ tháng theo thỏa thuận tại hợp đồng Mua bán xe ô tô số 98 – 04/HĐMB – HĐVY/2018 ngày 08/4/2018, tính từ ngày 04/9/2018 đến thời điểm xét xử sơ thẩm là 23 tháng 8 ngày (tính tròn là 23 tháng) với số tiền lãi là 33.120.000đ. Tổng cộng cả gốc và lãi là 129.120.000đ. Sau khi công ty Bích Th thanh toán xong khoản tiền trên Công ty xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc sẽ xuất hóa đơn và trả các giấy tờ gốc để Công ty Bích Th đi đăng ký xe ô tô nói trên theo quy định.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn là bà Nguyễn Thị Bích Th không có mặt tại phiên tòa nhưng tại bản tự khai ngày 21/01/2020, bản tự khai bổ sung ngày 31/7/2020 cũng như tại biên bản hòa giải ngày 06/4/2020 bà đã thừa nhận toàn bộ lời trình bày của người đại diện hợp pháp cho nguyên đơn là đúng và xin bổ sung như sau: Sau khi ký hợp đồng mua xe ô tô số 98 – 04/HĐMB – HĐVY/2018 với Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc bà là người đại diện cho Công ty Bích Th ký hợp đồng mua ô tô, là người nhận và quản lý chiếc xe trên, do Công ty Bích Th còn nợ tiền Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc nên công ty Bích Th chưa nhận được hóa đơn, cùng các giấy tờ hợp pháp để đi đăng ký xe ô tô tại cơ quan nhà nước có thẩm quyền. Trong quá trình sử dụng chiếc xe trên phía Công ty Bích Th bị nhóm xã hội đen chiếm giữ chiếc xe trên, tuy nhiên hiện tại Công ty Bích Th đã được cơ quan chức năng bàn giao lại chiếc xe này và bà là người đang trực tiếp quản lý sử dụng. Bà thừa nhận hiện Công ty Bích Th còn nợ Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc 96.000.000đ tiền mua xe và tiền lãi 1,5% theo thỏa thuận tại hợp đồng mua bán xe như phía nguyên đơn trình bày, số tiền này phía Công ty Bích Th sẽ thu xếp trả cho Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc trong thời gian sớm nhất và đề nghị sau khi Công ty Bích Th hoàn thành xong nghĩa vụ trả nợ thì Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc xuất hóa đơn và trả các giấy tờ gốc để Công ty Bích Th đi đăng ký xe ô tô nói trên theo quy định.

Quá trình tố tụng, Tòa án đã tống đạt hợp lệ các thông báo thụ lý vụ án, thông báo hòa giải, thông báo tiếp cận công khai chứng cứ, quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa, quyết định tạm ngừng phiên tòa cho bị đơn nhưng người đại diện hợp pháp cho bị đơn đều vắng mặt không có lý do.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố Vĩnh Yên phát biểu và có quan điểm: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký đã thực hiện đúng trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật về tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng: Nguyên đơn đã đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; bị đơn chưa chấp hành đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình, tại phiên tòa người đại diện hợp pháp bị đơn vắng mặt dù đã được triệu tập hợp lệ đề nghị hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định.

Về nội dung vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều Điều 430, 440; 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 4,5,24,34,35,50,54,55 Điều 306 Luật Thương mại; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án, xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc đối với Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT.

Buộc Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT phải trả cho Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc số tiền 128.064.000đ; trong đó tiền mua xe còn thiếu là 96.000.000đ và tiền lãi là 32.064.000đ.

Án phí kinh doanh thương mại: Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền: Hợp đồng tín dụng mua bán hàng hóa giữa Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc và Công ty Bích Th có mục đích kinh doanh, nguyên đơn, bị đơn đều có đăng ký kinh doanh theo quy định, nên đây là tranh chấp về kinh doanh thương mại thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Do bị đơn có trụ sở chính tại phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Vì vậy Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại Khoản 1, Điều 30, Khoản1 Điều 35, Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[1.2] Về thủ tục tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án,người đại diện hợp pháp bị đơn có nhận được thông báo thụ lý vụ án, có bản tự khai theo quy định, có tham gia hòa giải, nhưng vắng mặt tại các buổi làm việc tiếp theo tại tòa án mặc dù đã được tống đạt hợp lệ. Tòa án cũng đã tống đạt hợp lệ quyết định đưa vụ án ra xét xử, các quyết định hoãn phiên tòa, quyết định tạm ngừng phiên tòa, thông báo mở

lại phiên tòa nhưng người đại diện hợp pháp của bị đơn đều vắng mặt không có lý do. Căn cứ vào Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Toà án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định.

[2] Về nội dung vụ án

[2.1] Về tính hợp pháp của hợp đồng: Ngày 21/4/2018 Công ty Cổ phần XNK Vĩnh Phúc có ký hợp đồng Mua bán xe ô tô số 98 – 04/HĐMB – HĐVY/2018 với Công ty TNHH một thành viên Thương mại và Vật liệu xây dựng Bích Thủy do bà Nguyễn Thị Bích Th – Giám đốc Công ty Bích Th là người đại diện theo pháp luật với nội dung như Nguyên đơn đã trình bày ở trên. Xét thấy các bên tham gia ký kết đều có năng lực hành vi dân sự, việc ký kết trên cơ sở tự nguyện, không bị ép buộc lừa dối, các điều khoản trong hợp đồng không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội thỏa mãn các điều kiện có hiệu lực quy định tại Điều 122 Bộ luật dân sự 2005. Hợp đồng được lập thành văn bản các bên đều tự nguyện ký kết đóng dấu về nội dung và hình thức đều hợp pháp nên phát sinh hiệu lực đối với các bên tham gia.

[2.2] Về yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn đối với bị đơn:

Như đã phân tích ở trên hợp đồng mua bán hàng hóa ký kết giữa nguyên đơn và bị đơn phù hợp cả nội dung và hình thức, do đó phát sinh quyền và nghĩa vụ giữa các bên theo quy định. Quá trình thực hiện hợp đồng hai bên thỏa thuận giá trị hợp đồng là 500.000.000đ, phía bị đơn đã trả cho nguyên đơn 404.000.000đ, nguyên đơn đã thực hiện nghĩa vụ giao xe cho bị đơn quản lý, số tiền bị đơn còn thiếu là 96.000.000đ, nguyên đơn nhiều lần yêu cầu bị đơn thanh toán nhưng bị đơn đều khất lần không trả, quá trình làm việc phía bị đơn cũng thừa nhận có nhận được thông báo đòi tiền của nguyên đơn nhưng vì điều kiện kinh tế khó khăn không trả được tiền theo thỏa thuận cho nguyên đơn. Như vậy việc bị đơn không thanh toán số tiền 96.000.000đ còn thiếu đã vi phạm điều khoản thanh toán theo hợp đồng, do đó nguyên đơn khởi kiện yêu cầu phía bị đơn phải thanh toán số tiền 96.000.000đ mua xe còn thiếu như cam kết trong hợp đồng giữa hai bên là có căn cứ được hội đồng xét xử chấp nhận.

[2.3] Đối với yêu cầu tính lãi của nguyên đơn: Theo thỏa thuận tại khoản 5.1 điều 5 của hợp đồng các bên thỏa thuận lãi suất là 1,5%/ tháng tính từ thời điểm vi phạm nghĩa vụ thanh toán, quá trình làm việc bị đơn cũng thừa nhận chưa thanh toán cho nguyên đơn số tiền mua xe là 96.000.000đ, cũng như thỏa thuận lãi suất 1,5%/ tháng như nguyên đơn trình bày. Do đó yêu cầu tính lãi suất của Nguyên đơn là phù hợp. Tuy nhiên theo biên bản giao nhận xe ô tô thì Công ty Bích Th nhận xe là ngày 04/9/2018 và nhận được thông báo đôn đốc nợ của phía nguyên đơn là ngày 04/10/2018 vì vậy thời điểm vi phạm nghĩa vụ thanh toán của bị đơn được tính từ ngày 04/10/2018 và thời điểm tính lãi suất được tính từ ngày 04/10/2018 đến thời điểm xét xử sơ thẩm là 22 tháng 08 ngày là có căn cứ, cụ thể số tiền lãi được tính như sau:

Nợ gốc: 96.000.000 đ x 1,5%/ tháng x 22 tháng 08 ngày = 32.064.000đ tiền lãi; tổng cộng cả gốc và lãi bị đơn phải trả cho nguyên đơn là 128.064.000đ.

[3] Về tính chất của Hợp đồng: Do đây là hợp đồng song vụ các đương sự vừa là người có quyền vừa là người có nghĩa vụ, do vậy sau khi bị đơn hoàn thành nghĩa vụ thanh toán tiền cho Nguyên đơn thì nguyên đơn phải có trách nhiệm xuất hóa đơn bán hàng cùng các giấy tờ liên quan cho bị đơn để bị đơn tiến hành đăng ký xe ô tô với cơ quan chức năng nhà nước có thẩm quyền.

[4] Về án phí Kinh doanh Thương mại: Công ty Bích Th phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định. Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc không phải chịu án phí, hoàn trả Công ty Xuất nhập khẩu Vĩnh Phúc tiền tạm ứng án phí đã nộp theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản Khoản 1 Điều 30, Khoản 1 Điều 35, Khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 357, 410, 430, 440; 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015; các Điều 4,5,24,34,35,50,54,55 và Điều 306 Luật thương mại; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án;

Xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc về việc yêu cầu Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT thực hiện nghĩa vụ trả tiền.

Buộc Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT phải trả cho Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc số tiền mua xe ô tô còn thiếu là 128.064.000đ (Một trăm hai tám triệu không trăm sáu tư nghìn đồng); trong đó tiền gốc là 96.000.000đ và tiền lãi là 32.064.000đ.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, số tiền nêu trên người phải thi hành án không trả được, thì các bên có quyền thỏa thuận lãi suất chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự. Nếu các bên không thỏa thuận được thì người phải thi hành án phải chịu lãi suất chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Sau khi Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT thực hiện xong nghĩa vụ trả tiền, Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc có trách nhiệm xuất hóa đơn, chứng từ theo quy định để Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT đăng ký xe ô tô đã mua của Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc với cơ quan nhà nước có thẩm quyền.

Về án phí kinh doanh thương mại: Công ty TNHH Một thành viên TMvà vật liệu xây dựng BT phải chịu 6.403.200đ (Sáu triệu bốn trăm lẻ ba nghìn hai trăm đồng) án phí kinh doanh thương mại. Hoàn trả lại cho Công ty Cổ phần XNK TM Vĩnh Phúc 2.660.000đ (Hai triệu sáu trăm sáu mươi ngàn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số AA/2017/0006674 ngày 06/01/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- Viện kiểm sát Nhân dân tp Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Các đương sự trong vụ án;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Văn phòng.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà

Đỗ Minh Ái