TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **136**/2023/HS-ST
Ngày: 25-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Ngọc Dũng;

- Ông Võ Văn Hiệp.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 và 25 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 120/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 125/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Gia T**, sinh năm 1997, tại Bình Dương. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 3, đường N, tổ 3, khu phố 6, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Minh H (đã chết) và bà Trần Thị Trúc M (đã chết); bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Bị hại:

- Ông Dương Bình S, sinh năm 1974; địa chỉ: Số 34, đường N, khu phố 6, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- Ông Dương Minh H, sinh năm 1964; địa chỉ: Số 340, đường N, khu phố 6, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có mặt.

Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị V, bà Dương Cẩm L; có mặt.

Người chứng kiến: Ông Đào Văn An; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Gia T là cháu ruột của ông Dương Bình S và ông Dương Minh H.

Khoảng 19 giờ ngày 19/10/2022, sau khi đi ăn uống với bạn về nhà thì T nhìn thấy ông S và ông H đang ngồi ăn, uống rượu ở trong phòng bếp nhà ông S nên T đi đến nói ông S, ông H ăn, uống nhưng đừng gây ồn ào rồi hỏi chuyện lý do tại sao ông S và ông H không đồng ý chia phần đất của ông, bà để lại cho T. Do ông H và ông S không đồng ý nên T cầm 01 con dao thái lan dài khoảng 20 cm đang để ở trên kệ bếp chỉa hướng mũi dao về phía ông S và ông H rồi lớn tiếng chửi ông S và ông H. Do thấy T cầm dao nên ông S dùng tay trái chụp lấy tay cầm dao của T nhưng chụp trúng vào phần lưỡi dao, bị T giằng kéo dao làm đứt tay ông S gây thương tích chảy máu. Thấy vậy, ông H liền dùng tay phải nhặt lấy 01 khúc cây gỗ tầm vông dài khoảng 01 mét định đánh T để cứu ông S thì bị T dùng tay phải nhặt lấy 01 cây sắt dài khoảng 30 cm ở gần đó cầm trên tay phải đánh 01 cái trúng vào vành tai bên trái của ông H gây thương tích và chảy máu. Bị T đánh, ông H ném khúc cây xuống đất rồi dùng hai tay ôm đầu, T tiếp tục cầm cây sắt đánh tiếp 02 đến 03 cái vào người ông H nhưng ông H dùng tay trái đỡ nên trúng vào tay trái của ông H. Sau khi đánh ông S và ông H thì T cầm cây sắt bỏ đi về nhà, còn ông S đi đến Phòng khám Đa khoa Nhân Hòa để điều trị thương tích, ông H đi đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để điều trị thương tích. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 26/10/2022, ông S đến Công an phường Hiệp An trình báo sự việc, ông S và ông H làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự về hành vi gây thương tích của T đối với ông S và ông H. Sau đó, Công an phường Hiệp An lập biên bản tiếp nhận vụ việc, tạm giữ số vật chứng, gồm: 01 (một) con dao thái lan đã bị gãy rời lưỡi và cán, lưỡi dao dài khoảng 20 cm, cán gỗ dài khoảng 10 cm và 01 (một) cây sắt hình trụ rỗng ruột dài khoảng 30 cm và chuyển giao hồ sơ vụ việc cùng số vật chứng thu giữ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để thụ lý, xác minh và giải quyết theo thẩm quyền.

- Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích ban đầu số 112/CN ngày 20/10/2022 của Phòng khám Đa khoa Nhân Hòa xác định ông Dương Bình S vào viện lúc 08 giờ 30 phút ngày 20/10/2022 và xuất viện lúc 09 giờ 45 phút ngày 20/10/2022 có tình trạng thương tích lúc vào viện như sau: Vết thương phần mềm ngón II, III bàn tay trái.

- Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 875/2022/GĐPY ngày 04/01/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận về thương tích của ông Dương Bình S, như sau:

+ Dấu hiệu chính qua giám định: 02 vết thương mặt lòng đốt xa ngón II, III bàn tay trái, mỗi vết 1,2 x 0,1 cm, sẹo lành.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02% (hai phần trăm).

+ Cơ chế hình thành thương tích: 02 vết thương mặt lòng đốt xa ngón II, III bàn tay trái: Sẹo bờ sắc gọn, khả năng do vật sắt gây ra.

- Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 13782/CN ngày 03/11/2022 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương xác định ông Dương Minh H vào viện lúc 20 giờ 15 phút ngày 19/10/2022 và xuất viện lúc 07 giờ 35 phút ngày 01/11/2022 có tình trạng thương tích lúc vào viện như sau: Vết thương vành tai (T), kích thước khoảng 04 cm, có rách sụn. Sưng nề thái dương (T), sây sát vùng trán. Than đau nhẹ khuỷu tay (T), vận động khuỷu tay (T) tốt. Sây sát khuỷu tay (T) + cánh tay (T).

- Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 19/2023/GĐPY ngày 11/01/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận về thương tích của ông Dương Minh H, như sau:

+ Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Vết thương vành tai trái rách sụn tai, 05 x 0,1 cm, sẹo lành.

+ Chấn thương đầu mặt, sưng nề thái dương trái, sây sát da vùng trán, cánh tay trái đã lành.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02% (hai phần trăm).

+ Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương vành tai trái rách sụn tai: Chiều từ trên xuống, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắt gây ra; chấn thương đầu mặt, sưng nề thái dương trái, sây sát da vùng trán, cánh tay trái: Hiện tại đã lành, không còn dấu tích nên không xác định được cơ chế hình thành thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Ông H yêu cầu T bồi thường số tiền 15.000.000 đồng; ông S yêu cầu T bồi thường số tiền 5.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường cho ông H 5.000.000 đồng và ông S 3.000.000 đồng.

Đối với 01 (một) con dao thái lan đã bị gãy rời lưỡi và cán, lưỡi dao dài khoảng 20 cm, cán gỗ dài khoảng 10 cm; 01 (một) cây sắt hình trụ rỗng ruột dài khoảng 30 cm là công cụ được T dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển vật chứng nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định tịch thu, tiêu hủy.

Cáo trạng số 115/CT-VKSTDM ngày 05/7/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Dương Gia T về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Gia T mức hình phạt từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Ông Dương Minh H yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường 10.000.000 đồng; ông Dương Bình S yêu cầu bồi thường 2.000.000 đồng; tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi

nhận.

- Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) con dao thái lan đã bị gãy rời lưỡi và cán, lưỡi dao dài khoảng 20 cm, cán gỗ dài khoảng 10 cm; 01 (một) cây sắt hình trụ rỗng ruột dài khoảng 30 cm là công cụ T dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu, tiêu hủy

Tại phiên toà, các bị hại đề nghị toà án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật; còn bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng cũng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Dương Gia T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ căn cứ kết luận: Khoảng 19 giờ ngày 19/10/2022, tại nhà số 344, đường Nguyễn Chí Thanh, khu phố 6, phường Hiệp An, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, vì mâu thuẫn gia đình, bị cáo Dương Gia T đã thực hiện hành vi dùng hung khí nguy hiểm là 01 con dao thái lan dài khoảng 20 cm và 01 cây sắt dài khoảng 30 cm chém, đánh ông Dương Bình S và ông Dương Minh H gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người là 02%. Do đó, hành vi mà bị cáo T thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội "cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết việc gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong quan hệ gia đình mà bị cáo đã dùng dao và cây sắt gây thương tích cho các bị hại, thể hiện thái độ hung hăng, xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy, cần xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện; cách ly bị cáo ra khỏi

xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bồi thường và khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý tiếp tục bồi thường cho ông Dương Minh H số tiền 10.000.000 đồng và bồi thường cho ông Dương Bình S 2.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) con dao thái lan đã bị gãy rời lưỡi và cán, lưỡi dao dài khoảng 20 cm, cán gỗ dài khoảng 10 cm; 01 (một) cây sắt hình trụ rỗng ruột dài khoảng 30 cm là công cụ được T dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy.

[9] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 106, Điều 136, 260, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Điều 584, 585 và Điều 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Dương Gia T phạm tội "Cố ý gây thương tích".

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Dương Gia T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Dương Gia T phải bồi thường cho ông Dương Minh H số tiền 10.000.000 đồng; bồi thường cho ông Dương Bình S số tiền 2.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) con dao thái lan đã bị gãy rời lưỡi và cán, lưỡi dao dài khoảng 20 cm, cán gỗ dài khoảng 10 cm; 01 (một) cây sắt hình trụ rỗng ruột dài khoảng 30 cm.

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 117.23 ngày 05/7/2023 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4. Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Dương Gia T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Duy Sinh