

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MS
TỈNH SƠN LA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 29/2024/HS-ST
Ngày : 11 - 12 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MS, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Tráng A Tênh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đức Việt

2. Ông Cầm Văn Tổ

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Lương Thị Vân Anh - Thư ký Toà án nhân dân huyện MS, tỉnh Sơn La

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện MS tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện MS, tỉnh Sơn La. Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2024/TLST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Bảo T, tên gọi khác: Không; Sinh ngày 14 tháng 9 năm 1989 tại huyện TH, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ĐKKTT và nơi ở: Tổ A, phường QT, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng phái, đoàn thể: Không. Con ông Hoàng Minh V và bà Trần Thị D. Bị cáo có vợ là Hoàng Thị Th sinh năm 1990, có 01 con sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/4/2024 cho đến nay có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

1. Tòng T K, vắng mặt.

2. Quàng Văn Hải, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 12/2023 qua mạng xã hội Telegram, Hoàng Bảo T sử dụng tài khoản “Hoàng T” kết bạn với một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) sử dụng tài khoản “ĐA”. Người đàn ông tự giới thiệu tên ĐA nhà ở thành phố Hà Nội (T không biết tên và địa chỉ cụ thể), cho T số điện thoại của ĐA số thuê bao 096848399 (T và ĐA chưa gọi điện hay nhắn tin qua số điện thoại lần nào). Qua nói chuyện T biết ĐA có ma túy dạng Ketamine và dạng Kẹo bán. Đến 13 giờ ngày 18/4/2024 T gọi điện qua ứng dụng Telegram cho ĐA đặt vấn đề mua 20.000.000VNĐ Ketamine và 6.000.000VNĐ ma túy tổng hợp dạng kẹo và hẹn khi nào nhận được ma túy thì T sẽ chuyển khoản tiền cho ĐA. ĐA đồng ý. Do hôm đó xe ô tô của gia đình T xuống khu vực Hà Nội để đổi bình ga nên T bảo ĐA mang ma túy đến trạm ga Hoàng Long thuộc khu công nghiệp Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội để T nhờ người cầm hộ lên. Đến 15 giờ cùng ngày, T nhận được điện thoại qua ứng dụng Telegram của ĐA với nội dung đã đến cổng trạm ga Hoàng Long. T gọi điện thoại cho Tòng T K (sinh năm 1995, địa chỉ: Bản Lầu, xã Chiềng Mung, huyện MS, tỉnh Sơn La – là lái xe thuê cho gia đình T) đang đổi bình ga tại trạm ga Hoàng Long, nhờ K mang đồ của ĐA lên cho T. Do K không nghe máy nên T gọi điện cho Quàng Văn H (sinh năm 1995, địa chỉ: Bản Nam, xã Hua La, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La- là người đang đi cùng K) và bảo “Ra cổng trạm có người đưa túi đồ cầm về Sơn La cho anh”. Do H đang bận nên H bảo K đi lấy đồ cho T. Sau đó K đi ra cổng trạm ga gặp một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) đi bộ đến (người đàn ông đội mũ lưỡi trai và đeo khẩu trang) đưa cho K 01 túi nilon màu trắng nói gửi cho T rồi bỏ đi. K cầm túi nilon màu trắng để tại khu vực phanh tay giữa ghế lái và ghế phụ của xe ô tô và lái xe về Sơn La. Đến khoảng 23 cùng ngày, T gọi điện thoại cho K hẹn lấy đồ ở khu vực chợ cấp hai, phường Quyết Tâm, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Đến 23 giờ 45 phút cùng ngày, khi K điều khiển xe ô tô đến khu vực đường thuộc tiểu khu 19/5, xã Cò Nòi, huyện MS thì bị tổ công tác Công an tỉnh Sơn La kiểm tra phát hiện thu giữ vật chứng nêu trên và khai gói vật chứng bị thu giữ là của Hoàng Bảo T. Đến 00 giờ 30 phút ngày 19/4/2024, T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger biển kiểm soát 29H-620.02 đến điểm hẹn dừng đỗ xe ở ven đường chờ K thì bị tổ công tác Công an tỉnh Sơn La triệu tập yêu cầu về trụ sở Công an tỉnh Sơn La làm việc. Tại Cơ quan điều tra Hoàng Bảo T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 19/4/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La phối hợp với Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La thành lập hội đồng bóc mở niêm phong, cân tịnh vật chứng thu giữ khi kiểm tra phương tiện của Tòng T K và Quàng Văn H kết quả:

Tổng khối lượng 05 viên nén màu vàng là 1,95 gam, lấy 02 viên (0,75 gam) làm mẫu trung cầu giám định ký hiệu T1.

Tổng khối lượng 19 viên nén màu xám là 8,04 gam, lấy 05 viên (2,09 gam) làm mẫu trưng cầu giám định ký hiệu T2.

Tổng khối lượng chất bột màu trắng là 10,22 gam, lấy 1,41 gam làm mẫu trưng cầu giám định ký hiệu T3.

Tại bản kết luận giám định số 962/KL-KTHS ngày 24/4/2024 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La Kết luận:

“Mẫu ký hiệu T1 gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine, khối lượng của mẫu gửi giám định là 0,75 gam

Mẫu ký hiệu T2 gửi giám định là ma túy; Loại MDMA, khối lượng của mẫu gửi giám định là 2,09 gam.

Mẫu ký hiệu T3 gửi giám định là ma túy; Loại Ketamine, khối lượng của mẫu gửi giám định là 1,41 gam. Tổng khối lượng ma túy thu giữ là 1,95 gam, loại Methamphetamine; 8,04 gam loại MDMA; 10,22 gam Loại Ketamine.”

Tại bản Cáo trạng số: 129/CT-VKSMS ngày 27/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện MS truy tố bị cáo Hoàng Bảo T về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Bảo T phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Hình phạt chính: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015, Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ xử phạt Hoàng Bảo T từ 05 năm 4 tháng tù đến 05 năm 10 tháng tù.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2, điểm a, khoản 3 Điều 106 BLTTHS năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư do Công an tỉnh Sơn La phát hành bên trong chứa vỏ phong bì niêm phong vật chứng ban đầu, 01 hộp giấy màu vàng đen, 01 khay nhựa màu trắng, 1,2 gam Methamphetamine; 5,95 gam MDMA; 8,81 gam Ketamine; 01 hộp giấy hình chữ nhật màu vàng đen trên bề mặt hộp có chữ XLIM và nhiều dòng chữ nước ngoài bên trong có 02 đầu hút bằng nhựa màu đen, 02 dây sạc màu đen, 01 dây vải màu đen.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu xám, số máy MLKL3LL/A, số seri NFJWXPO37R.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La trả lại chiếc xe ô tô hiệu HYUNDAI BKS 29H- 625.17 và các giấy tờ liên quan và chiếc xe ô tô hiệu Ford Ranger biển kiểm soát 29H-620.02 và các giấy tờ liên quan cho Hoàng Anh Quân.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La trả lại OPPO màu bạc kèm theo 01 sim điện thoại cho Quàng Văn Hải.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng kèm theo 01 sim điện thoại cho Tòng T K.

Về án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015 và Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là: 200.000VNĐ.

Bị cáo nhất trí với nội dung luận tội của đại diện Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện MS, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện MS, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của người làm chứng Tòng T K: Xét Tòng T K đã được tổng đạt hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Bị cáo và đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa không có đề nghị hoãn phiên tòa. Việc vắng mặt của K không ảnh hưởng đến việc xét xử do K đã có lời khai đầy đủ, rõ ràng trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt Tòng T K theo quy định tại Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trước khi có quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Hoàng Bảo T, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La ngày 18/4/2024 có tạm giữ: 01 chiếc xe ô tô hiệu HYUNDAI BKS 29H- 625.17 và các giấy tờ liên quan và 01 chiếc xe ô tô hiệu Ford Ranger biển kiểm soát 29H-620.02 và các giấy tờ liên quan. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Hoàng Anh Q, sinh năm 1997, trú tại BT7, VT1 ĐT, phường PL, quận HĐ, thành phố Hà Nội (em trai của Hoàng Bảo T) Q không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của Hoàng Bảo T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu bạc kèm theo 01 sim điện thoại là tài sản hợp pháp của Quàng Văn H; 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng kèm theo 01 sim điện thoại là tài sản hợp pháp của Tòng T K.

Ngày 20/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La ban hành quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả 02 chiếc xe ô tô cùng các giấy tờ liên quan cho Hoàng Anh Q, trao trả điện thoại cho Tòng T K, Quàng Văn H quản lý sử dụng. Nên trong vụ án, Hội đồng xét xử không xác định các tài sản trên là vật chứng trong vụ án và không xem xét, giải quyết đến quyền lợi, nghĩa vụ của Hoàng Anh Q, Tòng T K, Quàng Văn H và không đưa vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

[2] Về tình tiết định tội, định khung hình phạt:

Tại phiên toà bị cáo Hoàng Bảo T thừa nhận: Ngày 18/4/2024, Hoàng Bảo T đã mua trái phép qua mạng xã hội Telegram từ người đàn ông tự giới thiệu tên ĐA ở thành phố Hà Nội 26.000.000 VNĐ ma túy (Methamphetamine; Ketamine; MDMA), mục đích để sử dụng. Sau đó, T liên hệ qua điện thoại nhờ Tòng T K và Quàng Văn H (là người lái xe thuê cho mẹ đẻ T) mang từ thành phố Hà Nội đến thành phố Sơn La một gói hàng cho T. Khi H và K điều khiển xe đến khu vực tiểu khu 19/5, xã Cò Nòi, huyện MS, tỉnh Sơn La thì bị tổ công tác Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Sơn La phối hợp với Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Sơn La, kiểm tra phương tiện phát hiện, thu giữ 1,95 gam Methamphetamine, 8,04 gam MDMA, 10,22 gam Ketamine. T không nói cho H và K biết gói hàng được nhờ mang lên hộ là ma túy.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án: Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Vật chứng thu giữ trong vụ án; Kết luận giám định số 962/KL-KTHS ngày 24/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La; Thông báo kết quả giám định ma túy và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết, chứng cứ mới.

Trong vụ án, bị cáo bị thu giữ 1,95 gam Methamphetamine, 8,04 gam MDMA (là hai chất ma túy được quy định chung trong cùng điểm g khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự) và 10,22 gam Ketamine. Theo hướng dẫn tại khoản 3 Điều 5 Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ quy định về tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của các chất ma túy thu giữ của Hoàng Bảo T dưới 100% nên có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Hoàng Bảo T đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng số 129/CT-VKSMS ngày 27/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện MS truy tố đối với bị cáo là chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai cho bị cáo.

Tuy nhiên khi lượng hình đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xác định: Đối với 10,22 gam Ketamine bị thu giữ thuộc Danh mục các chất ma túy được sử

dụng trong nghiên cứu, kiểm nghiệm, giám định, điều tra tội phạm hoặc trong lĩnh vực y tế, thú y theo quy định của cơ quan có thẩm quyền tại Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ. Sẽ được quy đổi về trọng lượng của Heroine (Ma túy cùng loại với Methamphetamine và MDMA) để tính tổng trọng lượng ma túy thu giữ của bị cáo theo hướng dẫn tại mục 3.2 Nghị quyết 01/2001/NQ-HĐTP ngày 15/3/2001 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao: 300 gam ma túy khác ở thể rắn = 100 gam Heroine vậy 10,22 gam Ketamine = 3,4 gam Heroine. Xác định tổng khối lượng ma túy thu giữ của Hoàng Bảo T là 13,39 gam là căn cứ xem xét mức hình phạt đối với bị cáo.

[3] *Xét về tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm:* Bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm về hình sự, nhận thức được việc mua bán, tàng trữ nhằm mục đích sử dụng chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật để phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm vào chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội, tiếp tay cho các đối tượng hám lời có cơ hội lưu thông buôn bán ma túy. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm, vì lẽ đó khi lượng hình cần pÁp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[4] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:*

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải về việc đã làm. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có ông nội là thương binh, bác ruột là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân chương kháng chiến nên được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, xét thấy: Bị cáo phạm tội về ma túy cần thiết pÁp dụng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, từ đó để răn đe, phòng ngừa chung.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* Bị cáo hiện vẫn đang tiếp tục điều trị bệnh u tuyến giáp nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] *Về vật chứng:*

Đối với Vật chứng còn lại L1=1,2 gam Methamphetamine, L2= 5,95 gam MDMA, L3= 8,81 gam Ketamine + 01 hộp giấy màu vàng đen+ 01 khay nhựa màu trắng+ 01 vỏ phong bì niêm phong vật chứng ban đầu được niêm

phong trong một phong bì do Công an tỉnh Sơn La phát hành; 01 hộp giấy hình chữ nhật màu vàng đen, trên bề mặt hộp có chữ XLIM và nhiều dòng chữ nước ngoài, bên trong có 02 đầu hút bằng nhựa màu đen, 02 dây sạc màu đen, 01 dây vải màu đen. Là những vật chứng Nhà nước cấm tàng trữ lưu hành và là công cụ, phương tiện liên quan đến việc sử dụng ma túy của bị cáo nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 1 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại 13 Promax màu xám, số máy MLKL3LL/A, số seri NFJWXP037R, kèm theo 01 sim điện thoại, máy đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Bảo T. Là công cụ phương tiện bị cáo sử dụng để liên lạc trao đổi mua bán ma túy nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Về nguồn gốc ma túy và vấn đề liên quan:

Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ, Hoàng Bảo T khai mua của người đàn ông tự giới thiệu tên ĐA (T không biết tên thật, địa chỉ của ĐA) vào ngày 18/4/2024 với giá 26.000.000VNĐ. T liên lạc với ĐA qua tài khoản Telegram. Quá trình điều tra xác định số thuê bao 0968483599 đăng ký mang tên Hoàng HĐăng, sinh năm 1999 trú tại 14C, ngõ 114, Hàm Tử Quan, phường Chương Dương, thành phố Hà Nội, hiện Đăng không có mặt tại nơi cư trú, gia đình và chính quyền địa phương không xác định được Đăng đang làm gì, ở đâu; Hoàng Bảo T khai quen biết ĐA qua mạng xã hội, Tờng T K khai khi nhận đồ từ ĐA thì ĐA đội mũ và đeo khẩu trang nên không nhận dạng được đối tượng ĐA. Do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện MS không có tài liệu, chứng cứ để điều tra mở rộng vụ án. Buộc Hoàng Bảo T pH chịu trách nhiệm hình sự về khối lượng 1,95 gam Methamphetamine, 8,04 gam MDMA và 10,22 gam Ketamine thu giữ trong vụ án.

[8] Án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000VNĐ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 5 Nghị định 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ; mục 3.2 Nghị quyết 01/2001/NQ-HĐTP ngày 15/3/2001 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Bảo T phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Xử phạt bị cáo Hoàng Bảo T 05 (năm) năm 06)sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19 tháng 4 năm 2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: Vật chứng còn lại L1=1,2 gam Methamphetamine, L2= 5,95 gam MDMA, L3= 8,81 gam Ketamine + 01 hộp giấy màu vàng đen+ 01 khay nhựa màu trắng+ 01 vỏ phong bì niêm phong vật chứng ban đầu được niêm phong trong một phong bì do Công an tỉnh Sơn La phát hành; 01 hộp giấy hình chữ nhật màu vàng đen, trên bề mặt hộp có chữ XLIM và nhiều dòng chữ nước ngoài, bên trong có 02 đầu hút bằng nhựa màu đen, 02 dây sạc màu đen, 01 dây vải màu đen.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại 13 Promax màu xám, số máy MLKL3LL/A, số seri NFJWXP037R, kèm theo 01 sim điện thoại, máy đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Bảo T.

3. Án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000VNĐ.

Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện MS, tỉnh Sơn La;
- THADS huyện MS, tỉnh Sơn La;
- Công an huyện MS, tỉnh Sơn La;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Sơn La ;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tráng A Tẻnh

