

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH AN GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 48/2022/HS-ST
Ngày: 30-12-2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Hữu Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Liêu Văn Lộc
2. Ông Ngô Phúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Anh Đào - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: ông Hồ Hoàng Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 40/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2022/QĐXXST- HS ngày 29 tháng 11 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số: 02/2022/HSST-QĐ ngày 15 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

1. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 2003, tại An Giang; Nơi cư trú: ấp AH, xã A, huyện C, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Đạo Phật; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc Đ, sinh năm 1973 và bà Phan Thị H, sinh năm 1978; Anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là người nhỏ nhất trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 26/7/2022 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Hà Thanh Gi (Đ), sinh năm 2000, tại An Giang; Nơi cư trú: ấp B, xã M, huyện P, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 4/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Đạo Phật; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn T, sinh năm 1979 và bà Nguyễn Thị Thu U, sinh năm 1981; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/9/2022 tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Châu Thành. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

** Đại diện hợp pháp của bị hại:*

Lê Thị Ngọc T, sinh năm 1989 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp II, xã A, huyện C, tỉnh An Giang.

** Người làm chứng:*

1/ Huỳnh Ngọc T, sinh năm 2000 (vắng mặt);

Địa chỉ: ấp IV, xã P, huyện T, tỉnh An Giang.

2/ Nguyễn Văn L (N), sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp A, xã Đ, huyện C, tỉnh An Giang.

3/ Nguyễn Thị Thu U, sinh năm 1981 (vắng mặt)

4/ Võ Văn Q, sinh năm 1987 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp B, xã M, huyện P, tỉnh An Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 22/4/2022, anh Huỳnh Ngọc T là nhân viên an toàn lao động của Công ty TNHH AS (trụ sở đặt tại Khu Công Nghiệp B, thuộc ấp II, xã B, huyện C, tỉnh An Giang) tuần tra, kiểm soát tại khu C của công ty, đi đến khu vực chuyên C11 thì phát hiện Nguyễn Văn Đ là công nhân của công ty đang cất giấu 01 đôi giày màu đen-xanh, mã giày: ML574GF2 trong xô nước bằng nhựa màu xám và 01 đôi giày màu trắng, mã giày: ML574SNA để trong hộp giày hiệu NB để dưới sàn cách vị trí Đ đứng khoảng 01 mét. Đ và Hà Thanh Gi là công nhân của Công ty thừa nhận 02 đôi giày là của công ty do Đ và Gi lấy trộm của Công ty, trong đó Đ lấy trộm 01 đôi giày màu trắng, mã giày: ML574SNA, Gi lấy trộm 01 đôi giày màu đen-xanh, mã giày: ML574GF2 đưa cho Đ cất giấu thì bị phát hiện.

** Vật chứng thu giữ:*

- 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng, chất liệu bằng da, size 5.5 US, mã giày: ML574SNA, LOC: A1, chưa qua sử dụng;

- 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen-xanh, chất liệu bằng da, size 9 US, mã giày: ML574GF2, LOC: A1, chưa qua sử dụng;

- 01 hộp giày màu xám, phía trên có chữ “NB”, kích thước (31 x 18,5 x 12) cm, hộp đựng giày;

- 01 áo thun ba lỗ màu cam phía trước ngực trái có dòng chữ “AS”, phía sau có dòng chữ “TRAINEE THƯ VIỆC”;

- 01 bình giữ nhiệt màu xám - trắng, loại 03 lít;

- 01 căn cước công dân số: 089200016600 của Hà Thanh Gi;

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A3S, màu đỏ, số IMEI: 868125043625231.

* Căn cứ Bản kết luận định tài sản số 53 ngày 18/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Châu Thành, kết luận:

- 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng, chất liệu bằng da, size 5.5 US, mã giày: ML574SNA, LOC: A1, chưa qua sử dụng, có giá trị là 01 đôi x 1.780.000 đồng x 100% = 1.780.000 đồng.

- 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen-xanh, chất liệu bằng da, size 9 US, mã giày: ML574GF2, LOC: A1, chưa qua sử dụng, có giá trị là 01 đôi x 2.163.590 đồng x 100% = 2.163.590 đồng.

Tổng giá trị tài sản định giá là: 3.943.590 đồng.

* Căn cứ Kết luận giám định số 119/KL-KTHS (KTSĐT-GT) ngày 01/8/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh An Giang, kết luận: Trích xuất 08 (tám) ảnh từ dữ liệu 01 tập tin video lưu trữ trong USB (ký hiệu A) do Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành gửi giám định, chi tiết thể hiện trong phụ lục kèm theo.

Kèm theo kết luận giám định: 01 (một) Phụ lục gồm 06 trang A4.

Ngày 26/7/2022, Nguyễn Văn Đ và Hà Thanh Gi bị khởi tố để điều tra.

Tại Bản cáo trạng số: 39/CT-VKS-HS ngày 07/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ và bị cáo Hà Thanh Gi về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa: các Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện hợp pháp của bị hại chị Lê Thị Ngọc T trình bày: chị Tuyết là nhân viên văn phòng giữ chức vụ Trưởng phòng Tổng hợp Công ty TNHH AS được Tổng giám đốc Công ty TNHH AS ủy quyền tham gia tố tụng trong vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 22/4/2022. Vụ việc mất trộm tài sản như nội dung vụ án nêu. Chị T yêu cầu xử lý các đối tượng lấy trộm theo quy định của pháp luật, đồng thời xin nhận lại tài sản bị lấy trộm.

Người làm chứng anh Huỳnh Ngọc T trình bày: anh là nhân viên an toàn lao động của Công ty TNHH AS. Trong khi thực hiện nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát, thì phát hiện vụ việc Đ và Gi trộm cắp tài sản như nội dung vụ án nêu trên.

Người làm chứng anh Nguyễn Văn L (N) trình bày: anh là công nhân Công ty TNHH AS. Khoảng 07 giờ ngày 22/4/2022, anh mặc 02 cái áo (bên trong 01 áo thun, bên ngoài 01 cái áo thun việc màu cam do Công ty cấp phát) để làm việc. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, cảm thấy nóng nên anh cởi áo thun việc để vào sọt gỗ dưới bàn làm việc. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày anh được công nhân tuần tra kiểm soát mời lên văn phòng làm việc. Tại đây anh mới biết Giang lấy trộm áo thun việc của anh để mặc đi lấy trộm giày.

Người làm chứng bà Nguyễn Thị Thu U và anh Võ Văn Q cùng trình bày: U là mẹ ruột của Gi, Q là anh họ của Gi. Gi có hành vi lấy trộm tài sản của Công ty TNHH AS thì U và Q không biết. Sau khi lấy trộm Q làm đơn bảo lãnh

cho Gi về nhà, sau đó Gi bỏ trốn nên Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Châu Thành ra quyết định truy nã.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành thực hành quyền công tố Nhà nước tại phiên tòa phát biểu lời luận tội đối với bị cáo và giữ nguyên truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn Đ, xem xét nhân thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 58, Điều 65; điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ mức án tù 09 tháng đến 01 năm 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng 02 năm 06 tháng về tội “trộm cắp tài sản;

Căn cứ vào tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo Hà Thanh Gi, xem xét nhân thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 38, Điều 58; điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hà Thanh Gi mức án tù 06 tháng đến 01 năm tù về tội “trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam (ngày 01/9/2022)

Về trách nhiệm dân sự:

- Đại diện hợp pháp của bị hại chị Lê Thị Ngọc T không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề cập xem xét;

Về xử lý vật chứng:

- Đối với vật chứng là 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng, chất liệu bằng da, size 5.5 US, mã giày: ML574SNA, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen-xanh, chất liệu bằng da, size 9 US, mã giày: ML574GF2, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 hộp giấy màu xám, phía trên có chữ “NB”, kích thước (31 x 18,5 x 12) cm, hộp đựng giày và 01 áo thun ba lỗ màu cam phía trước ngực trái có dòng chữ “AS”, phía sau có dòng chữ “TRAINEE THỬ VIỆC”, đây là các tài sản của Công ty TNHH AS bị các bị cáo lấy trộm, đại diện công ty yêu cầu nhận lại, do đó đề nghị Hội đồng xét xử trả lại cho bị hại.

- Đối với vật chứng là 01 bình giữ nhiệt màu xám - trắng, loại 03 lít, đây là công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội, đề nghị tịch thu, tiêu hủy;

- Đối với vật chứng là 01 căn cước công dân số: 089200016600 của Hà Thanh Gi; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A3S, màu đỏ, số IMEI: 868125043625231, đây là tài sản của bị cáo Hà Thanh Gi, không liên quan đến việc phạm tội, đề nghị trao trả cho bị cáo Hà Thanh Gi.

Các Bị cáo nói lời sau cùng: các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng, tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Châu Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại; người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đại diện hợp pháp của bị hại Lê Thị Ngọc T; người làm chứng Huỳnh Ngọc T, Nguyễn Văn L, Nguyễn Thị Thu U, Võ Văn Q được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy, Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai và làm rõ các tình tiết vụ án nên việc vắng mặt của đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung vụ án:

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Văn Đ và Hà Thanh Gi khai nhận: Khoảng 10 giờ ngày 22/4/2022, Nguyễn Văn Đ đang làm việc tại khu C11 nhìn qua khu C15 (cách vị trí của Đ khoảng 05 mét) thấy người công nhân nữ để 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng vào hộp đựng giày màu xám tại vị trí làm việc. Khoảng 10 phút sau thấy mọi người đi ăn cơm, lúc này Đ nảy sinh ý định lấy trộm. Sau đó Đ qua khu C15 lấy trộm 01 hộp giày màu xám có 01 đôi giày bên trong mang về vị trí làm việc của Đ cất giấu. Đến khoảng 15 giờ 25 phút cùng ngày Hà Thanh Gi đến nói với Đ “xúu tao đi lấy trộm một đôi giày, mày nhét vô bình nước dùm tao nghe”, thì Đ đồng ý. Khoảng 10 phút sau, Gi đến để trên bàn làm việc của Đ 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen - xanh và 01 bình giữ nhiệt màu xám - trắng, loại 03 lít rồi Gi rời đi. Lúc này Đ lấy dây thun bó đôi giày để vào bình giữ nhiệt thì bị lực lượng tuần tra, kiểm soát của Công ty phát hiện bắt quả tang. Tổng trị giá tài sản mà Đ và Gi chiếm đoạt là 3.943.590 đồng, trong đó Nguyễn Văn Đ chiếm đoạt tài sản trị giá 1.780.000 đồng và cùng Hà Thanh Gi chiếm đoạt tài sản trị giá 2.163.590 đồng. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tình tiết, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Nguyễn Văn Đ và Hà Thanh Gi phạm tội “trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương, ảnh hưởng đến niềm tin của các doanh nghiệp đầu tư trên địa

bàn tính, từ đó làm xấu đi môi trường đầu tư cũng như năng lực cạnh tranh cấp tỉnh của địa phương trong thu hút vốn đầu tư trực tiếp. Các bị cáo đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội thể hiện thái độ xem thường pháp luật. Do đó cần áp dụng hình phạt cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một khoản thời gian nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo có ý thức tôn trọng pháp luật và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về vai trò của các bị cáo: vụ án có đồng phạm mang tính chất giản đơn, các bị cáo vì lòng tham nên đã nảy sinh ý định và cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, không có sự chuẩn bị và phân công nhiệm vụ chặt chẽ. Trong lần thực hiện hành vi lấy trộm đầu tiên bị cáo Nguyễn Văn Đ chiếm đoạt tài sản trị giá 1.780.000 đồng, trong lần tiếp theo bị cáo Hà Thanh Gi giữ vai trò chủ mưu, trực tiếp chiếm đoạt tài sản trị giá 2.163.590 đồng, còn bị cáo Nguyễn Văn Đ chỉ đóng vai trò giúp sức, do đó dù giá trị tài sản bị cáo Nguyễn Văn Đ chiếm đoạt là 3.943.590 đồng, cao hơn bị cáo Hà Thanh Gi nhưng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi của các bị cáo là tương đương nhau do đó cần áp dụng mức hình phạt tương đương nhau.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo thuộc thành phần nhân dân lao động nghèo, trình độ học vấn thấp, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Đại diện hợp pháp của bị hại chị Lê Thị Ngọc T không có yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với vật chứng là 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng, chất liệu bằng da, size 5.5 US, mã giày: ML574SNA, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen-xanh, chất liệu bằng da, size 9 US, mã giày: ML574GF2, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 hộp giấy màu xám, phía trên có chữ “NB”, kích thước (31 x 18,5 x 12) cm, hộp đựng giày và 01 áo thun ba lỗ màu cam phía trước ngực trái có dòng chữ “AS”, phía sau có dòng chữ “TRAINEE THỬ VIỆC”, đây là các tài sản của Công ty TNHH AS bị các bị cáo lấy trộm, đại diện công ty yêu cầu nhận lại, yêu cầu này của đại diện hợp pháp của bị hại là phù hợp nên được chấp nhận.

- Đối với vật chứng là 01 bình giữ nhiệt màu xám - trắng, loại 03 lít, đây là công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội, hội đồng xét xử quyết định tịch thu, tiêu hủy;

- Đối với vật chứng là 01 căn cước công dân số: 089200016600 của Hà Thanh Gi; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A3S, màu đỏ, số IMEI: 868125043625231, đây là tài sản của bị cáo Hà Thanh Gi, không liên quan đến việc phạm tội, hội đồng xét xử quyết định trao trả cho bị cáo Hà Thanh Gi.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Đ và bị cáo Hà Thanh Gi phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 38, điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ và bị cáo Hà Thanh Gi phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Hà Thanh Gi 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam (Ngày 01/9/2022).

2. Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Trả lại cho công ty TNHH AS 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu trắng, chất liệu bằng da, size 5.5 US, mã giày: ML574SNA, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 đôi giày hiệu New Balance (NB), màu đen-xanh, chất liệu bằng da, size 9 US, mã giày: ML574GF2, LOC: A1, chưa qua sử dụng; 01 hộp giấy màu xám, phía trên có chữ “NB”, kích thước (31 x 18,5 x 12) cm, hộp đựng giày; 01 áo thun ba lỗ màu cam phía trước ngực trái có dòng chữ “AS”, phía sau có dòng chữ “TRAINEE THỬ VIỆC”.

- Tịch thu tiêu hủy 01 bình giữ nhiệt màu xám - trắng, loại 03 lít;

- Trả lại cho bị cáo Hà Thanh Gi 01 căn cước công dân số: 089200016600 mang tên Hà Thanh Gi; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A3S, màu đỏ, số IMEI: 868125043625231.

(Các vật chứng được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành, tỉnh An Giang theo quyết định chuyển vật chứng số 31/QĐ-VKSCT-HS ngày 07/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc bị cáo Hà Thanh Gi phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo : Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (15/12/2022). Đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang;
- Phòng KTNV-THA – TAND tỉnh An Giang;
- CQ CSĐT Công an huyện Châu Thành;
- Chi cục THA.DS huyện Châu Thành;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Hữu Phúc