TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH TRÌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** ----------

Bản án số:**64/2024/HSST**

Ngày: **25/04/2024**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:*

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Trần Tự Hiếu

Hội thẩm nhân dân: Bà Trương Thị Thái và ông Phạm Thế Ngọc

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Đặng Mai Hoa - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Thanh Trì

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì tham gia phiên toà: Bà Mai Thị Phượng - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 04 năm 2023, Toà án nhân dân huyện Thanh Trì, TP Hà Nội mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 61/2024/TLST- HS ngày 08/04/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2024/QĐXX- ST ngày 11/04/2023 đối với bị cáo:

*** Họ và tên: Ma Duy T,** sinh năm: 1989; ĐKHKTT và chỗ ở: Xóm B, xã Đ, huyện Đình Hóa, tỉnh Thái Nguyên; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Họ và tên bố: Ma Duy B; Họ và tên mẹ: Ma Thị Y, Vợ: Lý Thị Hương Q, có 01 con sinh năm 2023.

Theo danh chỉ bản số 98 ngày 30/01/2024 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự .

Bị cáo tại ngoại. Hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú

(Bị cáo vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Nguyễn Thị Len- Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội

(Bà Len có mặt)

*** Bị hại**:

- Anh Phạm Văn T1, sinh năm 1981

Trú tại: Thôn V, xã A, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

(Anh T1 vắng mặt)

- Chị Trần Thị Q, sinh năm 1975

Trú tại: Phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình

(Chị Q vắng mặt)

- Anh Lê Văn T2, sinh năm 1976

Trú tại: Thôn Trường Sơn, xã Phú Lâm, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

(Anh T2 vắng mặt)

- Chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1990

Trú tại: Khu đô thị X, phường P, quận Hà Đông, Hà Nội

(Chị D vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

- Chị Ngô Thị N, sinh năm 1990

Trú tại: Phường M, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội

(Chị N vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ma Duy T đang điều trị tại Khoa nội 4 của Bệnh viện K3 Tân Triều thuộc xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, Hà Nội, khoảng 16 giờ 00 ngày 26/11/2023, Trường bắt xe khách từ nhà xuống Bệnh viện để thanh toán tiền viện phí. Đến khoảng 16 giờ 30 phút ngày 27/11/2023 mới thanh toán xong nên Ma Duy T ở lại bệnh viện ngủ, đợi đến sáng hôm sau để bắt xe về quê.

Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 28/11/2023, Trường thức dậy và nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản. Khi Trường đến giường bệnh số 41 phòng điều trị số 378, Trường thấy anh Phạm Văn T1 đang ngủ, đầu giường có một chiếc điện thoại Samsung A13 màu đen, nên Trường tiến lại dùng tay trộm cắp chiếc điện thoại rồi cho vào túi quần. Sau đó Trường tiếp tục đi vào khu vực giường bệnh số 35 vào phòng điều trị số 778 thì thấy chị Trần Thị Q đang ngủ, đầu giường có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu tím. Trường tiến lại gần dùng tay lấy chiếc điện thoại rồi cất vào túi quần. Sau đó Trường tiếp tục đi xuống tầng 5 của tòa nhà rồi đi đến giường bệnh số 09 phòng điều trị số 584 thì thấy anh Lê Văn T2 đang

ngủ, trên tủ đầu giường có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đen nên Trường đã trộm cắp chiếc điện thoại rồi cất vào túi quần.

Sau khi trộm cắp được 03 chiếc điện thoại, Trường quay lại tầng 4, Khoa nội 4 để ngủ, đến khoảng 5 giờ sáng ngày 28/11/2023 Trường dậy để bắt xe về quê, khi Trường đi xuống tới khu vực đài phun nước của bệnh viện thì bị anh Ngô Văn Dũng, sinh năm 1993; trú tại: Lâm Giang, Văn Yên, Yên Bái là bảo vệ của bệnh viện nghi vấn nên báo cho Cơ quan Công an mời Ma Duy T về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Công an, Ma Duy T khai nhận hành vi trộm cắp ngày 28/11/2023 và tự nguyện giao nộp 03 chiếc điện thoại đã chiếm đoạt được; Ngoài ra, Trường còn khai nhận vào ngày 16/11/2023 tại tầng 3 phòng 391, Khoa nội 4 (phòng nghỉ điều dưỡng) Trường đã trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng của chị Nguyễn Thị D và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sharp AQUOS Zero 2 màu trắng của chị Ngô Thị N đều là nhân viên điều dưỡng Khoa nội 4, bệnh viện K3 Tân Triều. Sau khi trộm cắp được 02 chiếc điện thoại trên Ma Duy T đã bán cho 02 người đàn ông không quen biết với giá 1.900.000 đồng, số tiền này Ma Duy T đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Tiến hành dẫn giải, Ma Duy T đã chỉ được vị trí đã trộm cắp 05 chiếc điện thoại di động tại các phòng điều trị số 378, 391, 584, 778 Khoa nội 4 Bệnh viện K3 Tân Triều thuộc địa bàn xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, Hà Nội.

Tiến hành rà soát tại hiện trường Cơ quan Công an đã thu giữ được một đoạn video hình ảnh có liên quan vụ việc.

Tiến hành xác minh tại Khoa nội 4, Bệnh viện K3 Tân Triều thể hiện: Bệnh nhân Ma Duy T được chẩn đoán ung thư trực tràng giai đoạn 3, hiện đang điều trị hóa chất tại Khoa nội 4 của bệnh viện.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã trưng cầu định giá 05 chiếc điện thoại Ma Duy Trường đã chiếm đoạt. Tại các Bản kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐĐGTS ngày 05 tháng 01 năm 2024, Hội đồng định giá tài sản trong Tố Tụng hình sự huyện Thanh Trì kết luận:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đen 128GB cũ đã qua sử dụng. Thời điểm định giá tháng 1/2024 có giá là: 6.300.000 đồng.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A13 màu đen, RAM 4GB, bộ nhớ trong 128GB, mua mới tháng 5/2022, cũ đã qua sử dụng. Thời điểm định giá tháng 1/2024 có giá là: 2.400.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu tím, RAM 4GB, bộ nhớ thiết bị 64GB cũ đã qua sử dụng. Thời điểm định giá tháng 1/2024 có giá là: 2.300.000 đồng.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng, dung lượng 64GB, mua mới năm 2019 cũ đã qua sử dụng. Thời điểm định giá tháng 1/2024 có giá là: 5.700.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sharp AQUOS Zero 2 màu trắng, mua mới tháng 9/2023, cũ đã qua sử dụng. Thời điểm định giá tháng 1/2024 có giá là: 2.600.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Ma Duy T đã chiếm đoạt của các bị hại là: 19.300.000 đồng.

Đối với hai người đàn ông đã mua 02 chiếc điện thoại mà Ma Duy T trộm cắp được vào ngày 16/11/2023, T khai không biết tên, tuổi, địa chỉ và đặc điểm nhận dạng những người này nên không có căn cứ để xác minh làm rõ và thu hồi vật chứng.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đen 128GB là tài sản của anh Lê Văn T2; chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A13 màu đen là tài sản của anh Phạm Văn T1; chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 màu tím là tài sản của chị Trần Thị Q nên cơ quan CSĐT – Công an huyện Thanh Trì đã trao trả lại tài sản cho các bị hại là anh T2, anh T1 và chị Q. Các bị hại nhận lại tài sản, không yêu cầu về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSmax màu vàng là tài sản của chị Nguyễn Thị D và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sharp AQUOS Zero 2 màu trắng là tài sản của chị Ngô Thị N quá trình điều tra chưa thu hồi được nhưng Ma Duy Trường đã tự nguyện bồi thường cho chị D và chị N. Các bị hại nhận tiền bồi thường, không yêu cầu về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 60/CT- VKS- TT ngày 04/04/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố bị cáo Ma Duy T về hành vi "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

- Bị cáo Ma Duy T vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Bị cáo vẫn giữ nguyên lời khai tại Cơ quan điều tra. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị cáo Trường theo Điều 290 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Người bào chữa cho bị cáo là bà Nguyễn Thị Len trình bày bản luận cứ: Về tội danh và điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố bị cáo là đúng quy định của pháp luật. Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả, bị cáo là người dân tộc thiểu số, gia đình thuộc hộ

cận nghèo, bị cáo đang mắc bệnh hiểm nghèo, là lao động chính trong gia đình và đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện.

- Bị hại là chị Nguyễn Thị D và chị Ngô Thị N vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, anh Phạm Văn T1, chị Trần Thị Q, anh Lê Văn T2 vắng mặt không có lý do. Các bị hại đã nhận lại tài sản và đã được bị cáo T bồi thường nên không có yêu cầu về dân sự. Các bị hại đều có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do đó Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt anh T1, chị Q, anh T2, chị D và chị N theo Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Thanh Trì duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Ma Duy T mức án từ 18 tháng đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 – 40 tháng.

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

***** Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an huyện Thanh Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận tội của bị cáo Ma Duy T tại Cơ quan điều tra phù hợp với đơn trình báo của các bị hại, lời khai của các bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, sơ đồ hiện trường, bản ảnh, Biên bản định giá tài sản cùng với các tài liệu,

chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong 02 ngày 16/11/2023 và ngày 28/11/2023, tại các phòng 378, 391, 584, 778 Khoa nội 4, Bệnh viện K cơ sở 3 Tân Triều thuộc địa bàn xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, Hà Nội, lợi dụng buổi đêm mọi người đã đi ngủ say, Ma Duy T có hành vi trộm cắp cụ thể như sau:

- Ngày 16/11/2023, T có hành vi trộm cắp của chị Nguyễn Thị D 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XSmax màu xanh trị giá 5.700.000 đồng.

- Ngày 16/11/2023, T có hành vi trộm cắp của chị Ngô Thị N 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Sharp AQUOS Zero 2 màu trắng trị giá 2.600.000 đồng.

- Ngày 28/11/2023, T có hành vi trộm cắp của anh Phạm Văn T1 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A13 màu đen trị giá 2.400.000 đồng.

- Ngày 28/11/2023, T có hành vi trộm cắp của chị Trần Thị Q 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F9 màu tím trị giá 2.300.000 đồng.

- Ngày 28/11/2023, T có hành vi trộm cắp của anh Lê Văn T2 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 màu đen trị giá 6.300.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị cáo T trộm cắp là 19.300.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Ma Duy T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo Ma Duy T với tội danh "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp trong 02 ngày 16/11/2023 và ngày 28/11/2023 nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở nên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó cần phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn ăn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả, bị cáo là người dân tộc thiểu số, gia đình thuộc hộ cận nghèo, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. Xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, lần đầu tiên bị đưa ra xét xử, là lao động chính trong gia đình, hiện bị cáo đang mắc bệnh ung thư thực tràng giai đoạn 3 và đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi nên không nhất thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện và cũng không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022 thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng". Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hiện đang mắc bệnh hiểm nghèo vì vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Chị D và chị N đã được bị cáo bồi thường nên không có yêu cầu bồi thường về dân sự, anh T1, chị Q và anh T2 đã được nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường về dân sự do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo T

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn nhưng cho hưởng án treo, về hình phạt bổ sung, về trách nhiệm dân sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Luận cứ bào chữa của người bào chữa cho bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Ma Duy T phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022

- Áp dụng Điều 135, Điều 328, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

- Áp dụng điểm đ Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Toà án.

Xử phạt: Bị cáo Ma Duy T 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **30 (Ba mươi) tháng** kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo T về UBND xã Điềm Mặc, huyện Đình Hóa, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*** Về hình phạt bổ sung**: Miễn hình phạt tiền cho bị cáo

*** Về trách nhiệm dân sự:** Không xem xét.

*** Về án phí**: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Trường

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP HN;

- VKS, CA, Chi cục THADS huyện Thanh Trì

- Thi hành án hình sự;

- UBND xã Điềm Mặc

- Bị cáo, bị hại

- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu