

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 62/2023/HS-ST
Ngày 28/9/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phan Thanh Trường

2. Bà Triệu Thị Hai

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Cao Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn:*** Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 28/9/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 55/2023/TLST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2023/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 9 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 17/HSST-QĐ ngày 19 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Thế A**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 05 tháng 01 năm 2000 tại: Thanh Sơn - Phú Thọ; Nơi ĐKKHKT: Khu Xem, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nơi tạm trú và nơi ở hiện nay: khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Đỗ Anh T - sinh năm 1977 và bà: Tô Thị O - sinh năm 1979; Vợ: Nguyễn Thị Nh - sinh năm 2000; Con: Đỗ Thiên A - sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện đang chấp hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương

- ***Người bị hại:*** Anh **Đinh Văn H**, sinh năm 1995

Địa chỉ: Khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Anh **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1995

Địa chỉ: Khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

2. Bà **Đinh Thị Th** – Sinh năm 1984.

Địa chỉ: Khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;
3. Anh **Đỗ Trung Đ**, sinh năm 2003.

Địa chỉ: Khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;

(Bị cáo và người bị hại có mặt; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:
Anh Hoàn, anh Đ có mặt, bà Thắng vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 22/10/2022, Đỗ Thế A (*sinh năm 2000, HKTT: khu Xem, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) sử dụng chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda-SH màu trắng BKS 19F1-393.01 chở Đỗ Trung Đ (*sinh năm 2003, trú tại khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đi đến nhà anh Phùng Văn Th (*sinh năm 2000, trú tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) để ăn cưới. Đến nơi Đỗ Thế A dựng xe ở lề đường Quốc lộ 70B gần rạp đám cưới. Trong quá trình uống rượu mừng đám cưới anh Th còn có Nguyễn Văn H (*sinh năm 1995*); Đinh Văn H (*sinh năm 1995*) đều thường trú tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Đinh Văn H, *sinh năm 1996*; Phùng Văn N, *sinh năm 2000*; Khuất Đình Tùng, *sinh năm 2000*; Phạm Ngọc Quang, *sinh năm 2000* đều thường trú tại xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và nhiều người khác. Khoảng 19 giờ 30 cùng ngày sau khi uống rượu xong, Đỗ Thế A lên sân khấu nhảy cùng nhiều người. Trong khi nhảy thì Hoàng và Hoàn có lời nói dọa đánh Đỗ Thế A nên Anh nói lại việc này với Đ. Khoảng 10 phút sau khi Đỗ Thế A vẫn đang nhảy thì Đ chạy vào nói với A là Đ bị đánh. Lúc này Anh chạy sang nhà Phùng Đ Quyết (*sinh năm 2005, trú tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) con bà Thắng nhà sát với rạp đám cưới lấy 01 con dao loại dao chặt dài khoảng 30cm trong đó phần chuôi bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao bằng kim loại hình chữ nhật dài khoảng 20cm; Anh cầm dao ra cài vào xe mô tô mà A dựng trước đó mục đích nếu bị nhóm thanh niên ở đám cưới đánh thì sử dụng để làm vũ khí chống trả. Sau đó Đ lại nói với A là nhóm thanh niên lấy mất chìa khóa xe nên A và Đ vào đám cưới tìm nhóm thanh niên để lấy lại chìa khóa xe, nhưng khi đi tìm thì Anh nghe thấy có người (*không rõ cụ thể là ai*) nói “nhóm thanh niên có mang theo dao” nên A quay lại vị trí xe mô tô lấy con dao cho vào túi quần phía sau rồi tiếp tục cùng Đ đi tìm nhóm thanh niên lấy chìa khóa xe. Khi A và Đ đang đi ở đường Quốc lộ 70B thì có một nhóm khoảng 5 người không rõ là những ai đi đến phía A và Đ. Lúc này Đ bị một người trong nhóm dùng hung khí chém trúng vào cổ tay trái gây thương tích, nghe Đ nói bị chảy máu ở tay nên A dùng tay phải rút con dao từ túi quần phía sau vung dao

khua khoảng nhiều nhất về phía trước theo hướng từ phải sang trái, từ trái sang phải về phía nhóm người phía trước, vừa khua A vừa lùi lại, mục đích để nhóm người này không tấn công Đ và A; bản thân A không nhằm cụ thể vào ai và vị trí nào trên cơ thể của những người trong nhóm phía trước. Sau đó Đ, A chạy vào nhà bà Th (Mẹ Q), A rút dao tại cổng nhà và chạy vào trong nhà Q trốn để không bị nhóm thanh niên trên đánh. Kết quả điều tra xác định nhóm người đánh Đ và A gồm có Nguyễn Văn H (sinh năm 1995); Đinh Văn H (sinh năm 1995) đều thường trú tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; còn những người khác không xác định do thời điểm đó ở đám cưới mọi người đều uống rượu và rất đông người. Hậu quả: Đỗ Thế A khua dao trúng vùng đầu và cổ tay phải của Đinh Văn H, trúng sườn trái của Nguyễn Văn H, Đỗ Trung Đ bị thương ở cổ tay trái không xác định được người chém Đ.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu thập chứng cứ làm rõ những vấn đề cần chứng minh để giải quyết vụ việc. Tại hiện trường thu giữ: 01 chiếc áo somi màu trắng có bám dịch chất dịch màu nâu; 01 con dao dài 40cm, bản rộng 05cm, chuôi bằng gỗ; nhiều mảnh vỡ thủy tinh kích thước to nhỏ khác nhau; 02 thanh kim loại màu trắng dài 01m, đường kính 02 cm.

Tại Cơ quan CSĐT H giao nộp: 01 áo khoác giả da màu đen, phần ngực bên trái có thêu chữ Adidas tại phần sườn áo bên trái có vết rách; Đ giao nộp 01 bộ quần áo dài màu trắng đã cũ có in hình con gấu màu đen trên quần áo có bám dính chất màu nâu.

Đối với thương tích của người bị hại: Ngày 10/11/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định để xác định tổn thương cơ thể đối với Đỗ Trung Đ, Nguyễn Văn H, Đinh Văn H. Tuy nhiên Đ và Hoàn kiên quyết từ chối giám định tổn thương cơ thể và không yêu cầu khởi tố cũng như yêu cầu bồi thường đối với người đã gây thương tích cho mình. Đối với Đinh Văn H ngày 25/11/2022 Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận bị tổn hại 26% (**Hai mươi sáu phần trăm**) sức khỏe.

Cơ chế hình thành vết thương: Vết sẹo vùng đỉnh đầu bên trái, nứt xương sọ vùng trán đỉnh trái, chấn động não do tác động của vật cứng có cạnh sắc vào vùng đầu gây nên; Vết sẹo số 01 cổ tay phải, vết sẹo cẳng tay trái, vết sẹo cẳng bên trái do tác động của vật cứng có cạnh sắc gây nên; Vết sẹo số 02 và sẹo số 03 của tay phải do bác sĩ làm phẫu thuật để điều trị. Ngày 07/5/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn quyết định Trưng cầu giám định bổ sung số 01A/QĐ-CSĐT để giám định thương tích của Đinh Văn Hoàng, chiều hướng và lực tác động và tư thế đối tượng gây thương tích cho Đinh Văn Hoàng. Tuy nhiên Đinh Văn Hoàng cương quyết từ chối đi giám định vì vết thương đã bình phục hoàn toàn, không có yêu cầu gì khác. Ngày 12/5/2023 Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ

có văn bản khẳng định do anh Hoàng cương quyết từ chối giám định và tại thời điểm giám định anh Hoàng không có mặt tại Trung tâm pháp y để thực hiện giám định nên Trung tâm pháp y không thực hiện giám định được. Đối với nội dung trung cầu; Chiều hướng, lực tác động và tư thế đối tượng gây thương tích cho Đinh Văn Hoàng vượt quá khả năng chuyên môn của Trung tâm pháp y.

Ngày 21/02/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn quyết định khởi tố vụ án hình sự “Cố ý gây thương tích”. Ngày 07/6/2023 khởi tố bị can, ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Đỗ Thế A về tội “Cố ý gây thương tích” theo Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Quyết định khởi tố bị can của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra theo quy định.

Quá trình điều tra, Đỗ Thế A đã khai báo hành vi phạm tội của mình phù hợp với tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan CSĐT thu thập có trong hồ sơ vụ án cũng như phù hợp với kết quả thực nghiệm điều tra. Đối với con dao Đỗ Thế A khai nhận ngày 22/10/2022 sử dụng gây thương tích cho Hoàng (là dao lấy ở nhà anh Phùng Đình Quyết) sau khi thực hiện Anh chạy vào nhà anh Quyết và vứt bỏ dao ở khu vực cổng) Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành truy tìm và rà soát nhưng đến nay không thu được. Dao có đặc điểm dài 30cm, chuôi dao dài khoảng 10cm; mặt lưỡi dao bằng kim loại màu trắng kích thước 20 x 10cm; phần trên sống dao có bám nhiều rỉ sét. Bị can Anh và anh Phùng Văn Quyết đã được Cơ quan điều tra làm việc xác định vị trí lấy dao, vẽ lại đặc điểm con dao là phù hợp với nhau và phù hợp đặc điểm như nêu trên.

Về vấn đề bồi thường dân sự: Sau khi sự việc xảy Đỗ Thế A đã tự nguyện bồi thường cho Đinh Văn Hoàng số tiền 130.000.000đ; Nguyễn Văn Hoàn số tiền 1.000.000đ (Hai chiếc áo). Hoàng và Hoàn đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu đề nghị gì khác. Ngày 08/6/2023 Đinh Văn Hoàng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đỗ Thế A.

Về vật chứng, tài sản được thu giữ:

- 01 áo khoác giả da màu đen, phần ngực bên trái có thêu chữ Adidas tại phần sườn áo bên trái có vết rách, 01 chiếc áo sơ mi màu trắng có bám dính chất dịch màu nâu là áo của Hoàn; 01 bộ quần áo dài màu trắng đã cũ có bám dính chất màu nâu là bộ quần áo Đỗ Trung Đ mặc khi bị gây thương tích ngày 22/10/2022 nay anh Hoàn và anh Đ không yêu cầu lấy lại.

- 01 con dao dài 40cm, bản rộng 05cm, chuôi bằng gỗ; nhiều mảnh vỡ thủy tinh kích thước to nhỏ khác nhau; 02 thanh kim loại màu trắng dài 01m, đường kính 02 cm. Là những đồ vật thu giữ tại hiện trường không còn giá trị sử dụng.

Tại bản cáo trạng số: 50/CT - VKSThS ngày 25/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Đỗ Thế A về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điều 3 Khoản 2 Điều 134, điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65; Điều 47- Bộ Luật Hình sự năm 2015; Căn cứ điểm a, c khoản 2, Điều 106; Điều 331; Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự.

Xử phạt: Đỗ Thế A từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý, giáo dục.

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đỗ Thế A đã tự nguyện bồi thường cho Đinh Văn Hoàng số tiền 130.000.000đ; Nguyễn Văn Hoàn số tiền 1.000.000đ.

Về vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác giả da màu đen; 01 chiếc áo sơ mi màu trắng thu giữ của Nguyễn Văn Hoàn; 01 bộ quần áo dài màu trắng đã cũ thu giữ của Đỗ Trung Đ; 01 con dao dài 40cm, bản rộng 05cm, chuôi bằng gỗ; 02 thanh kim loại màu trắng dài 01m, đường kính 02 cm và nhiều mảnh vỡ thủy tinh kích thước to nhỏ khác nhau.

Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm, người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo cải tạo tại địa phương để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân và có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Chứng cứ buộc tội: Căn cứ vào hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong vụ án, có đủ căn cứ để khẳng định: Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 22/10/2022, tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, sau khi uống rượu tại đám

cưới nhà ông Phan Văn Bàn đã xảy ra xô xát mâu thuẫn giữa hai nhóm thanh niên trong đó có Nguyễn Văn Hoàn; Đinh Văn Hoàng với Đỗ Thế A và Đỗ Trung Đ. Khi nhóm của Hoàng lao vào đánh Đ bị thương chảy nhiều máu, Đỗ Thế A đã có hành vi dùng dao loại dao chặt có đặc điểm dài 30cm, chuôi dao dài khoảng 10cm; mặt lưỡi dao bằng kim loại màu trắng kích thước 20 x 10cm; phần trên sống dao có bám nhiều rỉ sét (là hung khí nguy hiểm) vung qua vung lại từ từ phải sang trái, trái sang phải, vừa vung dao vừa đi lùi lại, mục đích của Anh để cho nhóm của Hoàng không tấn công Anh và Đ nữa, quá trình vung dao lưỡi dao đã trúng vào vùng đỉnh đầu bên trái, cổ tay phải, cẳng tay trái và xây sát cẳng trái gây thương tích cho Đinh Văn Hoàng; làm rách áo khoác giả da và áo sơ mi của Nguyễn Văn Hoàn.

Tại bản kết luận số 244/TgT/2022 ngày 25/11/2022 Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận Đinh Văn Hoàng bị tổn hại 26% (**Hai mươi sáu phần trăm**) sức khỏe. Tại thời điểm giám định vận động gấp duỗi xoay cổ tay và gấp duỗi các ngón tay 3,4,5 tay phải còn đau nên chưa đánh giá được hết tổn thương. Ngày 07/5/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn quyết định Trưng cầu giám định bổ sung số 01A/QĐ-CSĐT để giám định thương tích của Đinh Văn Hoàng, chiều hướng và lực tác động và tư thế đối tượng gây thương tích cho Đinh Văn Hoàng. Tuy nhiên Đinh Văn Hoàng cương quyết từ chối đi giám định bổ sung vì vết thương đã bình phục hoàn toàn, không có yêu cầu gì khác. Hành vi của Đỗ Thế A đã được CQCSĐT Công an huyện Thanh Sơn điều tra làm rõ.

Hành vi của Đỗ Thế A đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định:

Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a) ...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Bị cáo Đỗ Thế A nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, do mâu thuẫn cá nhân trong khi đi uống rượu mừng đám cưới và bị nhóm của Hoàng tìm đánh và gây thương tích cho Đỗ Trung Đ, bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích, làm tổn hại 26% sức khỏe cho Đinh Văn Hoàng; Hành vi của Đỗ Thế A là hành vi nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật hành vi đó đã xâm hại trực tiếp đến quyền được bảo vệ về sức khỏe con người cần thiết phải được xử lý bằng pháp luật hình sự để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên trong vụ án này cũng cần xem xét đến lỗi của một số người trong nhóm của Hoàng mặc dù không xác định được chính xác người gây thương tích cho Đ nhưng cũng thấy việc bị cáo Anh có hành vi vung dao về phía nhóm của Hoàng với ý thức chủ quan nhằm cho nhóm của Hoàng không tấn công mình nữa, khi vung dao bị cáo không nhằm vào ai cũng không nhằm vào vị trí nào trên cơ thể của anh Hoàng, nên Viện Kiểm Sát truy tố Anh về tội “***Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác***” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4]. Xét nhân thân; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đỗ Thế A không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Đinh Văn Hoàng số tiền 130.000.000đ; Nguyễn Văn Hoàn số tiền 1.000.000đ giá trị 02 chiếc áo. Hoàng và Hoàn đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu đề nghị gì khác. Ngày 08/6/2023 Đinh Văn Hoàng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s Khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 BLHS.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, là người dân tộc thiểu số còn hạn chế về nhận thức pháp luật, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương và gia đình cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đồng thời thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với **Nguyễn Văn Hoàn**: Ngày 22/10/2022 khi tham dự đám cưới tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ bị Đỗ Thế A dùng dao gây thương tích tại sườn trái. Đối với **Đỗ Trung Đ**: Ngày 22/10/2022 khi tham dự đám cưới tại khu Đồng Quán, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ bị thương tích tại cổ tay trái không xác định được người gây ra. Sau khi xảy ra sự việc cả Hoàn và Đ chỉ bị thương tích nhẹ và tự điều trị, Cơ quan điều tra đã Trung cầu giám định tổn hại sức khỏe đối với thương tích của Hoàn và Đ

nhưng Hoàn và Đ đều kiên quyết từ chối giám định và không đề nghị khởi tố người gây ra thương tích cho mình nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý. Đỗ Thế A không bị thương tích gì.

[6] Về vật chứng của vụ án gồm:

- Đối với 01 áo khoác giả da màu đen, phần ngực bên trái có thêu chữ Adidas, tại phần sườn áo bên trái có vết rách, 01 chiếc áo sơ mi màu trắng có bám dịch chất dịch màu nâu là áo của Nguyễn Văn Hoàn đã mặc trước khi bị gây thương tích; 01 bộ quần áo dài màu trắng đã cũ có bám dính chất dịch màu nâu là bộ quần áo Đ mặc vào ngày 22/10/2022, Đ tự giao nộp, vật chứng trên không còn giá trị sử dụng, Hoàn, Đ không yêu cầu lấy lại cần tịch thu tiêu hủy

- Đối với 01 con dao dài 40cm, bản rộng 05cm, chuôi bằng gỗ, nhiều mảnh vỡ thủy tinh kích thước to nhỏ khác nhau; 02 thanh kim loại màu trắng dài 01m, đường kính 02 cm. Là những đồ vật thu giữ tại hiện trường không xác định được chủ sở hữu, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra Đỗ Thế A đã tự nguyện bồi thường cho Đinh Văn Hoàng số tiền 130.000.000đ; Nguyễn Văn Hoàn trị giá 02 chiếc áo là 1.000.000đ. Hoàng và Hoàn đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu đề nghị gì khác nên chỉ cần xác nhận việc bồi thường là hợp pháp.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm đ Khoản 2 Điều 134, điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65; Điều 47- Bộ Luật Hình sự năm 2015. Sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 331; Điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Thế A phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Thế A 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng . Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Anh thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đỗ Thế A đã tự nguyện bồi thường cho Đinh Văn Hoàng số tiền 130.000.000đ (Một trăm ba mươi triệu đồng); Nguyễn Văn Hoàn số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng). Hoàng và Hoàn đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

3. Về vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác giả da màu đen, phần ngực bên trái có chữ Adidas tại phần sườn áo bên trái có vết rách; 01 chiếc áo somi màu trắng có bám dính chất dịch màu nâu của Nguyễn Văn Hoàn; 01 bộ quần áo dài màu trắng đã cũ có bám dính chất màu nâu của Đỗ Trung Đ; 01 con dao dài 40cm, bản rộng 05cm, chuôi bằng gỗ; Nhiều mảnh vỡ thủy tinh kích thước to nhỏ khác nhau; 02 thanh kim loại màu trắng dài 01m, đường kính 02 cm.

Vật chứng đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn.

4. Về án phí:

Căn cứ: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đỗ Thế A phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND, tỉnh + huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Tấn Thắng; xã Hương Cần;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh