

Bản án số: 72/2020/HSST

Ngày: 09-7-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Văn Đức

Ông Nguyễn Văn Đồi

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mỹ Thương- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa:
Ông Đặng Văn Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2020/TLST- HS ngày 17 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2020/QĐXXST- HS ngày 29 tháng 5 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 23/2020/HSST- QĐ ngày 15 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1991 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 1 xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng; Chỗ ở hiện nay: Không có nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn 0/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc

tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị N; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo bị bắt ngày 09/11/2019 có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T: Ông Võ Văn T, Luật sư Văn phòng Luật sư Thiết và cộng sự thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Người phiên dịch: Bà Trương Thị Ngọc H, sinh năm: 1974, Chức vụ: Giáo viên tiểu học hạng II Trường Chuyên biệt tương lai, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Văn T: Ông Nguyễn Văn H. Sinh năm: 1965. Nơi cư trú: Thôn 1, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- *Bị hại:*

1. Ông Ngô Quang T, Sinh năm: 1982. Nơi cư trú: Khu phố 5, phường 5, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị. Người được ủy quyền: ông Ngô Thanh N, sinh năm: 2000. Nơi ĐKKHKT: Khu phố 9, phường 5, thành phố Đ, tỉnh Quảng Trị. Chỗ ở hiện nay: K142/41A Đường Đ, quận T, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thùy L, Sinh năm: 1996. Nơi ĐKKHKT: Số 2C 49/315 Đường Đ, phường C, quận N, Tp Hải Phòng. Chỗ ở hiện nay: Phòng 305 Chung cư Harmony, Đường M, phường P, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

3. World Spa Lounge- Công ty TNHH MTV S. Trụ sở: Lô 16,17,18 Đường N, phường A, quận S, Tp Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: bà Lê Thị Thanh N. Chức vụ: Giám đốc. Người được ủy quyền: Ông Lê Vũ L, sinh năm: 1995. Nơi ĐKKHKT: Tổ 14 thôn B, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở hiện nay: Lô 16,17,18 Đường N, phường A, quận S, Tp Đà Nẵng theo giấy ủy quyền ngày 09/11/2019. Có đơn xét xử vắng mặt.

4. Nhà hàng Kyoto Sushi- Công ty TNHH Bình G. Trụ sở: Lô 9,10 Đường V, phường P, quận S, Tp Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm D. Chức vụ: Giám đốc. Người được ủy quyền: Ông Trần Hữu Thanh S, sinh năm: 1980. Chỗ ở hiện nay: Tổ 26 phường H, quận C, Tp Đà Nẵng theo giấy ủy quyền ngày 09/11/2019. Có đơn xét xử vắng mặt.

5. Công ty TNHH V. Trụ sở: Số 205 Đường D, phường A, quận S, Tp Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: Bà Lê Thị H. Chức vụ: Giám đốc. Người được ủy quyền: Bà Võ Thị B, sinh năm: 1984. Nơi cư trú: K104/11 Đường Đ, phường H, quận L, Tp Đà Nẵng theo giấy ủy quyền ngày 09/3/2020. Vắng mặt.

6. Bà Đoàn Thị Hồng L, sinh năm: 1984. Nơi ĐKKHKT: Khối T, phường H, thành phố V, tỉnh Nghệ An. Chỗ ở hiện nay: Số 01 Đường A, phường A, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Nguyễn Văn C, Sinh năm: 1996. Nơi cư trú: Số 62 Đường N, phường H, quận L, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Văn T là đối tượng cầm đầu, không có nghề nghiệp, bỏ nhà đi lang thang trộm cắp tài sản để tiêu xài cá nhân. Vào lúc 00 giờ 05 phút ngày 08/11/2019, bị cáo sử dụng xe mô tô, hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển kiểm soát 48D1-207.76 đi quanh các tuyến đường trên địa bàn quận Sơn Trà để tìm nhà dân, cơ sở kinh doanh nào sơ hở không đóng cửa hoặc không có người trông coi thì lén lút, đột nhập vào bên trong lấy trộm tài sản. Khi đi trên đường Nguyễn Hữu Thông, phường An Hải Bắc phát hiện cửa chính của Cơ sở World Spa Lounge thuộc Công ty TNHH MTV S do bà Lê Thị Thanh N là người đứng tên trong Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh khép hờ không khóa và không có người trông coi. Bị cáo dựng xe tại một con đường nhỏ gần đó (không rõ tên đường), rồi đi bộ đến cửa nhỏ bên hông của cơ sở spa, dùng tay giật mạnh làm cửa bung ra và đi vào bên trong lục lọi trong ngăn kéo của quầy

cà phê lấy trộm số tiền là 800.000 đồng và 06 USD (đô la Mỹ) của Cơ sở World Spa Lounge. Sau đó, bị cáo đem cất giấu vào túi quần rồi bỏ đi ra ngoài thì bị lực lượng Công an tuần tra phát hiện, bắt giữ cùng tang vật.

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10 cm, cán bằng nhựa màu xanh lá cây;

- 01 tuốc-nơ-vít dài khoảng 20 cm, cán bằng nhựa màu vàng;

- 01 ví bằng da, màu nâu vàng, da trơn, kích thước (08x21) cm của bị cáo Nguyễn Văn T (Đã trả lại cho bị cáo);

- Tiền mặt là 800.000 đồng và 06 USD (Đã trao trả cho anh Lê Vũ L) - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH MTV S.

- Tiền mặt 223.000 đồng (Đã trao trả cho anh Ngô Thanh N số tiền 223.000 đồng);

- 01 xe mô tô, hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển kiểm soát: 48D1-207.76.

* Tại Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà số 83/2019/KL-HĐĐTSTTHS ngày 15/12/2019 xác định: 06 USD quy đổi 23.102 đồng/USD làm tròn là 138.000 đồng. Tổng giá trị mà bị cáo chiếm đoạt trong lần trộm cắp này là **938.000 đồng**.

* **Bồi thường dân sự:** Anh Lê Vũ L đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Văn T khai nhận còn thực hiện thêm 06 vụ trộm cắp tài sản khác trên địa bàn quận Sơn Trà. Cụ thể như sau:

- **Vụ thứ nhất:** Khoảng 02 giờ 00phút ngày 09/7/2019, bị cáo đi bộ trên đường Võ Nguyên Giáp, phát hiện tại Nhà hàng Kyoto Sushi thuộc Công ty TNHH Bình G do ông Phạm D làm giám đốc, cửa bên hông không khóa. Bị cáo kéo cửa đột nhập vào bên trong, dùng 01 cây kéo (đã chuẩn bị sẵn trong người) cạy tủ của quầy lễ tân, lấy trộm số tiền 23.000.000 đồng và 32 USD của Nhà hàng Kyoto Sushi. Số tiền trộm cắp được, bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết.

* **Tang vật tạm giữ:** Không.

Tại Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà số 83/2019/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 15/12/2019 xác định: số tiền 32 USD quy đổi 23.102 đồng/USD có trị giá làm tròn là 740.000 đồng. Tổng giá trị mà bị cáo chiếm đoạt trong lần trộm cắp này là **23.740.000 đồng**.

* **Bồi thường dân sự:** Anh Trần Hữu Thanh S - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH Bình G không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại.

- **Vụ thứ hai:** Khoảng 03 giờ 00 phút ngày 01/9/2019, bị cáo Nguyễn Văn T đi bộ trên đường Phạm Văn Đồng, phát hiện tại “Shop IGOLF” không có người trông coi, cửa khóa khép hờ. Bị cáo dùng 01 cây kéo (đã chuẩn bị sẵn trong người) cạy cửa, đột nhập vào bên trong rồi tiếp tục dùng kéo cạy cửa tủ của quầy tính tiền, lấy trộm 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone Xs Max, loại 512Gb, màu đen và số tiền 2.000.000 đồng của chị Nguyễn Thùy L. Sau khi lấy trộm điện thoại, bị cáo đi bán cho một người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch và địa điểm mua bán cụ thể) được số tiền 3.000.000 đồng. Số tiền có được, T đã tiêu xài cá nhân hết.

* **Tang vật tạm giữ:** Không.

Tại Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà số 83/2019/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 15/12/2019 xác định: 01 chiếc điện thoại di động, hiệu Iphone XS Max, màu đen, loại 512Gb trị giá là 13.734.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt trong vụ trộm cắp này là 15.734.000 đồng.

* **Bồi thường dân sự:** Chị Nguyễn Thùy L yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản bị chiếm đoạt với số tiền là **13.734.000 đồng** (Bị cáo chưa bồi thường).

- **Vụ thứ ba:** Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 01/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T đi bộ trên đường Dương Đình Nghệ, phát hiện tại Nhà hàng Vons Chicken thuộc Công ty TNHH MTV V do chị Lê Thị H làm giám đốc, không có người trông coi. Bị cáo leo vào bằng cổng chính rồi dùng 01 cây kéo và 01 tuốt-nơ-vít (đã chuẩn bị sẵn trong người) cạy cửa sổ, đột nhập vào bên trong lục lọi trong ngăn kéo của quầy lễ tân lấy trộm số tiền 4.000.000 đồng và 120 USD của Nhà hàng Vons Chicken. Số tiền trộm cắp được, bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết.

*** Tang vật tạm giữ:** Không.

Tại Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà số 83/2019/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 15/12/2019 xác định: số tiền 120 USD quy đổi 23.102 đồng/USD có trị giá làm tròn là **2.772.000 đồng**. Tổng giá trị mà bị cáo chiếm đoạt trong lần trộm cắp này là **6.772.000 đồng**.

*** Bồi thường dân sự:** Chị Võ Thị B -Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH MTV V không yêu cầu bồi thường về dân sự.

- **Vụ thứ tư:** Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 25/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T đi bộ trên đường An Cư 1, phát hiện tại Khách sạn Lá Cỏ cửa phụ của khách sạn không khóa, chỉ khép kín và không có người trông coi. Bị cáo dùng tay kéo cửa ra, đột nhập vào bên trong quầy lễ tân lục soát lấy trộm số tiền là 16.050.000 đồng của chị Đoàn Thị Hồng L cất giấu vào túi quần rồi bỏ đi ra ngoài. Số tiền trộm cắp được, T đã tiêu xài cá nhân hết.

*** Tang vật tạm giữ:** Không.

*** Bồi thường dân sự:** Chị Đoàn Thị Hồng L không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về dân sự.

- **Vụ thứ 5:** Vào lúc 00 giờ 05 phút ngày 04/11/2019, bị cáo Nguyễn Văn T đi bộ trên đường Nguyễn Hữu Thông, phát hiện tại Cơ sở World Spa Lounge thuộc Công ty TNHH MTV S do chị Lê Thị Thanh N là người đứng tên trong Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh cửa chính khép hờ, có móc xích nhưng không khóa và không có người trông coi. Bị cáo đi đến, dùng tay kéo cửa ra, đột nhập vào bên trong, lục lọi trong ngăn kéo của quầy lễ tân lấy trộm số tiền 23.000.000 đồng của Cơ sở World Spa Lounge cất giấu vào túi quần rồi bỏ đi ra ngoài. Số tiền trộm cắp được, T đã tiêu xài cá nhân hết.

*** Tang vật tạm giữ:** Không.

*** Bồi thường dân sự:** Anh Lê Vũ L - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH MTV S không yêu cầu bồi thường về dân sự.

- **Vụ thứ sáu:** Vào khoảng 02 giờ 00 phút ngày 07/11/2019, bị cáo Nguyễn Văn T sử dụng xe mô tô, hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển kiểm soát: 48D1-207.76 đi rảo quanh trên đường Dương Đình Nghệ, phát hiện tại quán cà phê

Mía do anh Ngô Quang T làm chủ và anh Ngô Thanh N làm quản lý, cửa ra vào của quán khép hờ và không có người trông coi nên bị cáo dựng xe ở bên cạnh quán cà phê dưới vỉa hè, rồi đi bộ đến. Thấy cửa của quán có khóa bằng sợi dây xích, nên bị cáo dùng tay giật mạnh làm cửa bung ra và đột nhập vào trong, đi đến quầy thu ngân lục soát lấy trộm số tiền 3.000.000 đồng và 01 máy tính xách tay, hiệu ASUS, loại 15 inches, màu đen. Sau đó, bị cáo đem bán chiếc máy tính xách tay trên tại tiệm cầm đồ “Văn Tiến 1” (Địa chỉ: Số 62, đường Nguyễn Lương Bằng, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng) cho anh Nguyễn Văn C với giá 4.000.000 đồng. Tất cả số tiền có được, T đã tiêu xài cá nhân hết.

*** Tang vật tạm giữ:** 01 máy tính xách tay, hiệu ASUS, loại 15 inches, màu đen, bộ nhớ 8GB, Model: X541U.

Tại Bản kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà số 83/2019/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 15/12/2019 xác định: 01 máy tính xách tay, hiệu ASUS, màu đen, bộ nhớ 8GB, loại 15 inches, Model: X541U trị giá là 6.396.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt trong lần trộm cắp này là **9.396.000 đồng**.

*** Bồi thường dân sự:** Anh Ngô Thanh N (Đại diện ủy quyền cho anh Ngô Quang T) đã nhận lại số tiền 223.000 đồng và 01 máy tính xách tay, hiệu ASUS, màu đen, bộ nhớ 8GB, loại 15 inches, Model: X541U, không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại Bản kết luận giám định số: 190/KLGD ngày 19/3/2020 của Trung tâm giám định pháp y tâm thần Khu vực Miền Trung đối với Nguyễn Văn T xác định: Thời điểm trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và hiện tại, Nguyễn Văn T bị chậm phát triển tâm thần mức độ nhẹ (F70)/Câm điếc bẩm sinh; hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản cáo trạng số: 44/CT- VKS ngày 10/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố các bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm p, q, r, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của BLHS xử phạt Nguyễn Văn T từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Do không xác định được tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền theo quy định tại Khoản 5 Điều 173 BLHS đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Ông Lê Vũ L - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH MTV S, ông Trần Hữu Thanh S - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH Bình G, Bà Võ Thị B - Đại diện ủy quyền của Công ty TNHH MTV V, ông Ngô Thanh N - Đại diện ủy quyền cho ông Ngô Quang T, bà Đoàn Thị Hồng L, ông Nguyễn Văn C không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự.

Bà Nguyễn Thùy L yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản bị chiếm đoạt với số tiền là 13.734.000 đồng. Xét thấy yêu cầu này là phù hợp nên căn cứ các Điều 584, 585, 586, 589 BLDS đề nghị tuyên buộc bị cáo Nguyễn Văn T bồi thường cho bà Nguyễn Thùy L số tiền là 13.734.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy 01 cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10 cm, cán bằng nhựa màu xanh lá cây; 01 tuốc-nơ-vít bằng kim loại dài khoảng 20 cm, cán nhựa màu vàng đỏ - là công cụ Nguyễn Văn T sử dụng vào việc phạm tội do hiện nay không còn giá trị sử dụng.

Đối với 05 đĩa DVD màu vàng sọc trắng, hiệu NEO, hình tròn, đường kính 11.6 cm, chứa dữ liệu là đoạn video ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vấn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng Kyoto Sushi, Khách sạn Lá Cỏ, Cơ sở World Spa Lounge, quán cà phê Mía chuyển kèm lưu trong hồ sơ vụ án.

Thông qua người phiên dịch, bị cáo Nguyễn Văn T thừa nhận hành vi phạm tội của mình là từ ngày 09/7/2019 đến ngày 08/11/2019, tại phường An Hải Bắc và Phước Mỹ, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, bị cáo đã 07 lần (trong đó có 01 lần không đủ yếu tố cấu thành tội phạm) thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH MTV S, Công ty TNHH Bình G, Công ty TNHH MTV V, bà Nguyễn Thùy L, bà Đoàn Thị Hồng L, ông Ngô Quang T với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt được là 95.630.000 đồng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà khởi tố, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà truy tố, Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản ” thì bị cáo không có ý kiến gì. Bị cáo thực sự ăn năn, hối cải và hứa sẽ không bao giờ tái phạm nữa, mong HĐXX xem xét khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa hôm nay vị luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T thống nhất với bản cáo trạng của VKSND quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Trộm cắp tài sản ” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên đề nghị hội đồng xét xử cần xem xét nguyên nhân, điều kiện phạm tội bị cáo là người khuyết tật nặng, câm điếc bẩm sinh nên không đi học và không hiểu biết pháp luật, bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi, bị cáo không nghe lời cha mẹ nên mới thực hiện hành vi phạm tội, gia đình bị cáo khó khăn. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn thể hiện sự ăn năn hối cải của mình, bị cáo tự thú những lần phạm tội trước đó, người bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị HĐXX áp dụng các điều, khoản của Bộ luật hình sự mà Kiểm sát viên đề nghị và cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ để thể hiện tính khoan hồng, nhân đạo của nhà nước ta đối với người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Ông Nguyễn Văn H là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Văn T không biết việc bị cáo T thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản. Sau khi bị cáo bị bắt quả tang khai báo ông mới biết bị cáo có hành vi thực hiện việc trộm cắp tài sản của bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật nên đề nghị HĐXX xét xử theo đúng quy định của pháp luật những gì bị

cáo đã gây ra cho bị hại. Đồng thời căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa những thiếu sót của bản thân, phấn đấu trở thành người công dân tốt, không vi phạm pháp luật.

Những người bị hại là ông Lê Vũ L - Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH MTV S, ông Trần Hữu Thanh S - Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Bình G, bà Võ Thị B - Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH MTV V, ông Ngô Thanh N - Đại diện theo ủy quyền cho ông Ngô Quang T, bà Đoàn Thị Hồng L, ông Nguyễn Văn C vắng mặt nhưng căn cứ vào lời khai có trong hồ sơ vụ án đã được công bố tại phiên tòa đều thể hiện những tài sản của bị hại bị chiếm đoạt phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, những bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự.

Đối với bà Nguyễn Thùy L yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản bị chiếm đoạt với số tiền là 13.734.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, những bị hại và người có quyền, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Nguyễn Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của những bị hại, người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án

cùng các tài liệu, chứng cứ điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Trong khoảng thời gian từ ngày 09/7/2019 đến ngày 08/11/2019, tại phường An Hải Bắc và phường Phước Mỹ, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, bị cáo Nguyễn Văn T bị cầm điếu bầm sinh, không có nghề nghiệp và nguồn thu nhập, sống lang thang, lấy kết quả phạm tội làm nguồn sống chính đã 07 lần (trong đó có 01 lần không đủ yếu tố cấu thành tội phạm) thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH MTV S, Công ty TNHH Bình G, Công ty TNHH MTV V, bà Nguyễn Thùy L, bà Đoàn Thị Hồng L, ông Ngô Quang T với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt được là 95.630.000 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn T thấy hết sức liêu lĩnh, đã lợi dụng sự sơ hở của người quản lý tài sản để thực hiện việc trộm cắp tài sản, mặc dù biết rõ xâm phạm đến tài sản của người khác một cách trái pháp luật thì sẽ bị trừng phạt nghiêm khắc. Tuy nhiên, do coi thường pháp luật, lười lao động nhưng lại muốn có tiền để tiêu xài cho bản thân một cách dễ dàng và nhanh nhất nên bị cáo đã bất chấp tất cả để thực hiện hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý thật nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội hai lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[4] Tuy nhiên, xét thấy tại phiên tòa hôm nay thái độ khai báo của bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo tự thú những lần phạm tội trước đó, bị cáo là người khuyết tật nặng, bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của mình, bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm q, p, r, s khoản

1, 2 Điều 51 của BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo trong khi lượng hình.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay bị hại bà Nguyễn Thùy L có đơn xin xét xử vắng mặt nhưng thể hiện trong hồ sơ vụ án có yêu cầu bị cáo có trách nhiệm bồi thường giá trị tài sản là chiếc điện thoại mà bị cáo đã chiếm đoạt theo giá mà hội đồng đã định, HĐXX thấy yêu cầu của bị hại là có cơ sở nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại là phù hợp pháp luật. Đối với những bị hại là Công ty TNHH MTV S, Công ty TNHH Bình G, Công ty TNHH MTV V, bà Đoàn Thị Hồng L, ông Ngô Quang T, người có quyền và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn C vắng mặt nhưng không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập đến.

[6] Về vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã trả lại tài sản cho những bị hại, HĐXX thấy phù hợp pháp luật nên không đề cập đến. Đối với vật chứng là 01 cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10 cm, cán bằng nhựa màu xanh lá cây; 01 tuốc-nơ-vít bằng kim loại dài khoảng 20 cm, cán nhựa màu vàng đỏ - là công cụ Nguyễn Văn T sử dụng vào việc phạm tội do hiện nay không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 05 đĩa DVD màu vàng sọc trắng, hiệu NEO, hình tròn, đường kính 11.6 cm, chứa dữ liệu là đoạn video ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vấn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng Kyoto Sushi, Khách sạn Lá Cỏ, Cơ sở World Spa Lounge, quán cà phê Mía chuyển kèm lưu trong hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc xe mô tô, hiệu Yamaha Sirius, màu đen, gắn biển kiểm soát: 48D1-207.76, số máy: 402126E, số khung: RLCUE3240, là phương tiện mà bị cáo Nguyễn Văn T sử dụng để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Qua xác minh, biển kiểm soát 48D1 - 207.76 là biển kiểm soát của chiếc xe mô tô, hiệu Sirius, màu đỏ-đen, số máy: 5C6K312342, số khung: RLCS5C6K0GY312334, do anh Huỳnh Phương T (Sinh năm: 1996; Trú: Thôn 3, xã N, huyện C, tỉnh Đắk Nông) đứng tên chủ đăng ký xe và hiện nay, anh T cùng gia đình đã bán nhà đi khỏi địa phương, đi đâu, làm gì không rõ. Tiến hành xác minh tại Công an huyện Cư Jút và Công an tỉnh Đắk Nông thì xác định từ trước đến nay, Công an huyện Cư Jút

và Công an tỉnh Đắk Nông không tiếp nhận tin báo, tố giác về tội phạm nào liên quan đến chiếc xe mô tô trên của anh T. Riêng chiếc xe có số máy: 402126E, số khung: RLCUE3240 của xe mô tô gắn biển số: 48D1-207.76, Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà đã tiến hành trưng cầu giám định tại Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP.Đà Nẵng cho kết quả là các số nguyên thủy. Đồng thời, qua tra cứu tại Phòng Cảnh sát giao thông Công an TP.Đà Nẵng thì không có dữ liệu của chiếc xe có số máy, số khung mà bị cáo T sử dụng để trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà tách ra tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

[7] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phần trách nhiệm dân sự cũng như xử lý vật chứng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[8] Án phí HSST bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ Điểm b, c Khoản 2, Điều 173; điểm r, p, q, s khoản 1, 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn T 03 (Ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt ngày 09/11/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 586, 589 của Bộ luật dân sự tuyên:

- Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho bà Nguyễn Thùy L giá trị tài sản chiếm đoạt với số tiền 13.734.000 đồng (Mười ba triệu bảy trăm ba mươi bốn nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản

tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự , Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên

- Tịch thu, tiêu hủy 01 cây kéo bằng kim loại dài khoảng 10 cm, cán bằng nhựa màu xanh lá cây; 01 tuốc-nơ-vít bằng kim loại dài khoảng 20 cm, cán nhựa màu vàng đỏ. Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/5/2020.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng). Án phí dân sự sơ thẩm 686.700đồng bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu.

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng những người vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Hòa Sơn, Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

TÔ THỊ THY TUYẾT

