| | |
|---|---|
| **TÒA ÁNNHÂN DÂN**<br>**HUYỆN SÓC SƠN**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số:43/2025/HS-ST
Ngày 20/02/2025.

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁNNHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** *Ông Nguyễn Như Ý;*
***Các Hội thẩm nhân dân:*** *Ông Dương Văn Xuyên;*
*Ông Nguyễn Văn Vĩ;*

***- Thư ký phiên tòa:*** *Ông Tô Ngọc Lâm* – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:***
Bà Lê Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2025/TLST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2025/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn Qúi**, sinh năm 1993, tại Hà Nội; Tên gọi khác: Không; NĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Điền Xá, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Kết, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị Liên, sinh năm 1973; Vợ: Trần Thị Nguyệt, sinh năm 1994 (đã ly hôn); Con: có 02 con (con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2018); Tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 14/10/2024 đến nay; Có mặt tại phiên tòa.

**- Người bị hại:** Ông Hoàng Minh Tiệp, sinh năm 1985; Trú tại: Thôn Hoàng Xá, thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

**- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:** Ông Nguyễn Văn Kết, sinh năm 1964; Trú tại Thôn Điền Xá, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Hoàng Minh Tiệp, sinh năm 1985, trú tại thôn Hoàng Xá, thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa, Hà Nội là Giám đốc Công ty cổ phần xây lắp thương mại và dịch vụ ATK Việt Nam, địa chỉ KĐT Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Qua sự giới thiệu, anh Tiệp có quen biết với Nguyễn Văn Quí. Do Quí kinh doanh quán karaoke thua lỗ không có tiền nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của anh Nguyễn Văn Tiệp thông qua việc mua bán hàng hóa (dây điện) với anh Tiệp, mục đích sau khi anh Tiệp giao dây điện thì Quí sẽ bán hết lấy tiền tiêu sài. Quí đưa ra thông tin gian dối làm công trình để đặt mua dây điện số lượng lớn và yêu cầu anh Tiệp vận chuyển dây điện đến nhà ông Nguyễn Văn Kết, sinh năm 1964, trú tại thôn Điền Xá, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (là bố đẻ Quí). Số lượng cụ thể:19.500m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x2,5; 5.700m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x1,5; 400m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x4,0;100m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x6. Anh Tiệp báo giá cho Quí: loại dây dẹt 2x2.5 là 17.840đ/1 mét; dây dẹt 2x1.5 là 10.840đ/1 mét; dây dẹt 2x4 là 26.800đ/1 mét; dây dẹt 2x6 là 39.680đ/1 mét.

Để tạo niềm tin những lần giao hàng, mỗi lần giao xong, Quí chuyển tiền cọc cho anh Tiệp. Sau khi Tiệp giao hàng đến thì khách hàng (không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể) mà Quí tìm trên nhóm "Thu mua vật liệu cũ" đến lấy hàng. Trước đó, Quí thỏa thuận bán hàng cho người này với giá thỏa thuận là: loại dây dẹt 2x2.5 là 1.350.000đ/100 mét (01 cuộn); dây dẹt 2x1.5 là 750.000đ/100 mét (01 cuộn); dây dẹt 2x4 là 1.850.000đ/100 mét (01 cuộn); dây dẹt 2x6 là 2.200.000đ/100 mét (01 cuộn).

Trong các ngày 08, 09 và 12/01/2024, anh Tiệp đã giao hàng 03 lần cho Quí, cụ thể như sau:

- Ngày 08/01/2024, anh Tiệp giao cho Quí 80 cuộn dây dẹt loại 2x2.5; 22 cuộn dây dẹt loại 2x1.5; 02 cuộn dây dẹt loại 2x4. Tổng giá trị đơn hàng là 171.928.000đ. Quí bán được 128.000.000đ do khách đưa tiền mặt cho. Sau đó, Quí chuyển khoản từ số tài khoản 110019715886, ngân hàng hàng hải Việt Nam mang tên Quí vào số tài khoản 000719481 Ngân hàng VIB mang tên HOANG MINH TIEP 02 lần, tổng số tiền 100.000.000đ. Còn lại 28.000.000đ, Quí sử dụng chi tiêu hết.

- Ngày 09/01/2024, anh Tiệp giao cho Quí 80 cuộn dây dẹt loại 2x2.5; 22 cuộn dây dẹt loại 2x1.5; 02 cuộn dây dẹt loại 2x4. Tổng giá trị đơn hàng là 171.928.000đ. Quí bán được 128.000.000đ do khách đưa tiền mặt cho. Sau đó, Quí chuyển khoản cho anh Tiệp 02 lần (01 lần 76.000.000đ, 1 lần 25.000.000đ), tổng số tiền 101.000.000đ (trong đó 1.000.000đ là tiền phí vận chuyển không tính vào đơn hàng, còn lại 100.000.000đ là thanh toán mua dây điện) vào số tài khoản trên. Còn lại 27.000.000đ, Quí sử dụng chi tiêu hết.

- Ngày 12/01/2024, anh Tiệp giao cho Quí 35 cuộn dây dẹt loại 2x2.5; 13 cuộn dây dẹt loại 2x1.5; 01 cuộn dây dẹt loại 2x4. Tổng giá trị đơn hàng là 80.500.000đ. Quí bán được 56.800.000đ do khách đưa tiền mặt cho. Sau đó, Quí sử dụng chi tiêu hết.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 262 ngày 27/9/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận:

- 19.500m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x2,5 (chưa thu hồi được) trị giá 347.880.000đ;

- 5.700m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x1,5 (chưa thu hồi được) trị giá 61.788.000đ;

- 400m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x4,0 (chưa thu hồi được) trị giá 10.720.000đ;

- 100m dây điện nhãn hiệu Trần Phú loại dẹt 2x6 (chưa thu hồi được) trị giá 3.968.000đ;

Tổng giá trị tài sản là 424.356.000đ.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Hoàng Minh Tiệp yêu cầu Nguyễn Văn Quí bồi thường số tiền 224.356.000đ.

Đối với ông Nguyễn Văn Kết: Cơ quan Điều tra xác minh làm rõ ông Kết không biết số dây điện của Quí là do phạm tội mà có.

Đối với người mua hàng của Quí: Quí không nhớ được nhân thân của những người này.

Bản cáo trạng số 227/CT-VKS ngày 11/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Văn Qúi về tội: "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh như Cáo trạng đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, Điều 135, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Xử phạt **Nguyễn Văn Qúi** mức án từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 589 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Hoàng Minh Tiệp số tiền 224.356.000đồng.

Về vật chứng: Không xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Qúa trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do cần tiền chi tiêu cá nhân, Nguyễn Văn Quí nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tiền hàng của anh Hoàng Minh Tiệp thông qua việc tạo niềm tin mua dây điện nhãn hiệu Trần Phú của anh Tiệp rồi bán giá thấp hơn cho người khác, chiếm đoạt tài sản của anh Tiệp. Cụ thể:

- Ngày 08/01/2024, Quí mua hàng của anh Hoàng Minh Tiệp trị giá 171.928.000đ. Quí bán được 128.000.000đ, Quí trả 100.000.000đ cho anh Tiệp còn lại 71.928.000đ, Quí tiêu xài cá nhân hết.

- Ngày 09/01/2024, Quí tiếp tục mua hàng của anh Tiệp trị giá 171.928.000đ. Quí bán được 128.000.000đ, Quí trả 100.000.000đ cho anh Tiệp còn lại 71.928.000đ, Quí tiêu xài cá nhân hết.

- Đến ngày 12/01/2024, Quí mua hàng của anh Tiệp trị giá 80.500.000đ, Quí bán được 56.000.000đ, Quí tiêu xài cá nhân hết.

Tổng giá trị tài sản Quí chiếm đoạt của anh Tiệp là 224.356.000đ.

Hành vi ấy của bị cáo đã cấu thành tội: "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự. Điều luật quy định:

**Điều 174. Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản:**

"1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;

…..

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a. Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000đ đến dưới 500.000.000đ".

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Văn Qúi về tội: "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đối với ông Nguyễn Văn Kết: Ông Kết không biết số dây điện của Quí là do phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT – Công an huyện Sóc Sơn không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với người mua hàng của Quí: Do Quí không nhớ được nhân thân nên không có căn cứ để điều tra làm rõ là phù hợp.

[3] Xét tính chất của vụ án: Vụ án có tình chất rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích vụ lợi nên đã cố ý thực hiện tội phạm.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện ra đầu thú, bị cáo có ông nội và bà nội là người có công với cách mạng, được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Trong vụ án này bị cáo phạm tội nhiều lần nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, giá trị tài sản chiếm đoạt lớn, đến nay bị cáo vẫn chưa khắc phục, bồi thường cho người bị hại. Do vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định có như vậy mới có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại có yêu cầu đề nghị bị cáo trả lại số tiền 224.356.000đ. HĐXX xét thấy đây là số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt của người bị hại thông qua việc thực hiện hành vi phạm tội, là yêu cầu hợp pháp, đúng quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định "*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng"*. Tuy nhiên Cơ quan điều tra xác minh bị cáo có mức thu nhập thấp, nghề nghiệp là lao động tự do nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về vật chứng: Qúa trình điều tra cơ quan Công an không thu giữ được vật chứng nên không xem xét giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

**1. Về tội danh và hình phạt:** Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 174, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Qúi phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt **Nguyễn Văn Qúi: 07 (bảy) năm tù,** thời hạn tù tính từ ngày 14/10/2024.

**2. Về dân sự:** Căn cứ Điều 584, Điều 589 Bộ luật dân sự: Bị cáo phải bồi thường cho anh Hoàng Minh Tiệp số tiền 224.356.000 đồng.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận

thì thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**3. Về án phí:** Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 11.217.800 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo. Người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

**N¬i nhËn:**
*- BÞ c¸o;*
*-Các đương sự;*
*- VKSND H.Sãc S¬n;*
*- C«ng an H. Sãc S¬n;*
*- THADS H.SãcS¬n;*
*- Lưu HS, VP*

**T/M héi ®ång xÐt xö s¬ thÈm**
**ThẨm Ph¸n**

**Nguyễn Như Ý**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Như Ý**

**N¬i nhËn:**
*- BÞ c¸o;*
*-Các đương sự;*
*- VKSND H.Sãc S¬n;*
*- C«ng an H. Sãc S¬n;*
*- THADS H.SãcS¬n;*
*- Lưu HS, VP*

**T/M héi ®ång xÐt xö s¬ thÈm**
**ThẨm Ph¸n**

**Nguyễn Như Ý**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ** **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**