

Bản án số: 17/2025/HS-ST

Ngày: 08-01-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HL, TỈNH QUẢNG NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Nguyễn Thị Bạch Bích.

Các Hội thẩm nhân dân: ông **Trần Xuân** Giới

bà **Phạm Thu Hà**

- **Thư ký phiên tòa:** bà **Phùng Hương Giang** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** ông Bùi Văn Bằng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 286/2024/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 363/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hà Văn H**, sinh ngày 08 tháng 7 năm 1977 tại tỉnh Quảng Ninh; nơi thường trú: thôn 3, xã QL, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: công nhân Công ty cổ phần BT; trình độ học vấn: lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn Hoàn và bà Giáp Thị Hùng; có vợ là chị Vũ Thị Hòa, có 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh **từ ngày 15/7/2024**, hiện tại ngoại - có mặt.

* **Bị hại:** bà Khâu Thị Th- đã chết.

* **Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

Cụ Nguyễn Thị Th1, sinh năm 1938 (là mẹ bà Th); ông Nguyễn Văn H5, sinh năm 1967 (là chồng bà Th); anh Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1991 và anh Nguyễn Trường Gi1, sinh năm 1994 (là con trai bà Th); đều cùng nơi thường trú tại thôn 2, xã QL, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

Cụ Th1, anh Ch và anh Gi1 đều ủy quyền cho ông H5, ông H5 có mặt tại phiên tòa.

* **Bị đơn dân sự:** Công ty cổ phần BT (viết tắt là công ty BT). Địa chỉ trụ sở: tổ 5, khu Tr 8, phường HB, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Năng H1 - chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị, Giám đốc công ty - **có mặt**.

*** Người làm chứng:** anh Lê Hữu T (có mặt); ông Lê Văn V, anh Nguyễn Văn Gi, anh Nguyễn Văn H2, anh Liêu Văn H3, chị Hà Thị H4, chị Giáp Thị D, chị Vũ Thị Ng (đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty BT đăng ký kinh doanh ngành nghề sản xuất, kinh doanh chế biến gỗ. Công ty BT mua xe nâng nhãn hiệu KOMATSU kiểu loại: FD25T-16 có tải trọng nâng 2.450 kg, để phục vụ sản xuất, kinh doanh. Người chịu trách nhiệm quản lý, vận hành xe nâng trên là anh Lê Hữu T (sinh năm 1987, trú tại tổ 5, khu Tr 8, phường HB), theo quyết định ngày 01/9/2023 của Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty BT.

Ngày 01/3/2024, Công ty ký hợp đồng lao động với Hà Văn H, thời hạn từ ngày 01/3/2024 đến ngày 29/3/2024; công việc của H là công nhân sản xuất, thực hiện các công việc trên dây chuyền sản xuất chế biến dăm gỗ và các công việc khác theo sự phân công của công ty. Khoảng 06 giờ ngày 13/3/2024, H đến làm việc tại xưởng ván bóc của Công ty BT và được Quản đốc là anh Nguyễn Văn Gi giao việc cho H và 07 công nhân khác (đều có hợp đồng lao động với Công ty BT), làm việc trong xưởng ván bóc, cụ thể như sau: chị Hà Thị H4 là trưởng nhóm được giao vận hành máy bóc ván gỗ; Hà Văn H vận hành máy tu gỗ; anh Nguyễn Văn H2 và anh Liêu Văn H3 làm công việc cắt gỗ; chị Giáp Thị D và chị Vũ Thị Ng làm công việc xếp ván đã bóc để vận chuyển đi phơi; bà Khâu Thị Th làm công việc phơi ván gỗ; anh Lê Hữu T được giao lái máy gấp gỗ và lái xe nâng nhãn hiệu KOMATSU để chở ván gỗ ra vị trí phơi và thu ván gỗ. Sau khi giao việc, do chưa có công việc phải dùng xe nâng hàng nên anh Gi giao cho anh T đi lấy vật tư ở cửa hàng bán đồ kim khí Phi Hằng, thuộc tổ 1, khu Trới 1, phường HB, thành phố HL, nhóm công nhân còn lại bắt đầu làm việc. Khoảng 07 giờ cùng ngày, trời bắt đầu có mưa nhỏ nên nhóm công nhân dừng công việc của mình trong xưởng ván bóc. H cùng anh H3, các chị H4, D, Ng và bà Th tập trung ra bên ngoài khu vực bãi phơi ván bóc thành phẩm để thu gom các tấm ván xếp lên palet gỗ. Lúc này, anh H2 nhìn thấy chiếc xe nâng hàng nhãn hiệu KOMATSU đang đỗ ở khu vực lối vào xưởng ván bóc, chìa khóa vận hành xe vẫn cắm trên ổ khóa của xe. Anh H2 liền vận hành xe nâng hàng này di chuyển ra khu vực phơi ván bóc để nâng di chuyển các palet đã xếp ván bóc vào trong nhà kho. Đến khoảng 07 giờ 20 phút cùng ngày, khi anh H2 vận hành xe nâng hàng đi đến đoạn đường bê tông đầu khu vực bãi phơi ván gỗ thì H vẩy tay ra hiệu và bảo anh H2 xuống xe để H vận hành xe nâng đi thu gom tấm ván gỗ cho nhanh. Sau đó, H vận hành xe nâng di chuyển vào trong bãi phơi ván gỗ được khoảng 4 mét thì đuôi xe nâng hàng va vào khung giá gỗ phơi các tấm ván bóc thành phẩm làm một số tấm ván gỗ bị rơi xuống đất, H liền đạp phanh cho xe nâng dừng lại. Anh H2 và chị H4 ở gần đó nhìn thấy sự việc nên cùng đi đến gom, nhặt các tấm ván. Lúc này, H thấy bà Th đang đứng phía trước cách vị trí của H khoảng 10 mét, mặt nhìn về phía H, lưng quay về phía tường bao. H đạp ga cho xe nâng tiến về phía trước thì bất ngờ xe vọt lên làm H hoảng sợ nên đã nhả chân ga ra nhưng lại không đạp phanh để cho xe dừng lại. Chiếc xe lao thẳng về phía trước, chèn lên người bà Th làm bà Th tử vong

tại chỗ. Ngay sau khi xảy ra sự việc, ông Lê Văn V- Phó giám đốc Công ty BT đã trình báo sự việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố HL.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: hiện trường xảy ra tại khu vực bãi tập kết tấm gỗ của Công ty BT. Khu vực bãi phơi ván gỗ có các khung giá bằng gỗ cao 1,2 mét, rộng 1,2 mét kéo dài thành các hàng từ khu vực sân bê tông đến tường bao của Nhà máy chế biến gỗ, mỗi hàng khung cách nhau 03 mét làm lối đi lại, bề mặt lối đi lại có cỏ mọc lẫn đá, gạch vụn. Xe nâng hàng nhãn hiệu Komatsu FD25T-16 ở trạng thái dừng hoạt động; trục sau bên phải cách hàng khung giá gỗ bên phải 02 mét, trục trước bên phải cách 1,4 mét; cang nâng hướng về phía tường bao, hướng Tây Bắc. Tại mặt đất, bên cạnh sườn trái của xe nâng là đám chất màu nâu đỏ và tổ chức cơ thể người bám dính trên cỏ, nền đất diện (01x0,2) mét, thi thể bà Khâu Thị Th với phần mặt bị biến dạng, vùng trán có vết thương hở chảy nhiều máu. Phía dưới cang nâng của xe có tấm pallet gỗ kích thước (1,25x1,25x0,25) mét, xung quanh có các tấm ván bóc bị đổ, xô lệch.

Mở rộng hiện trường, Cơ quan điều tra phát hiện Nội quy lao động của Công ty BT được niêm yết tại khu vực sản xuất của phân xưởng ván bóc, quy định rõ: tất cả mọi người lao động trong công ty có trách nhiệm thực hiện đúng các công việc được giao theo hợp đồng lao động đã ký kết; tuân thủ theo sự phân công, sắp xếp công việc của người quản lý trực tiếp hoặc quản đốc; phải tuân thủ thời gian làm việc và thời gian nghỉ ngơi đã quy định; đảm bảo đủ thời gian làm việc trong một ngày, trong một Ca theo quy định tại điều 7 Nội quy lao động này. Không đi làm trễ hoặc vắng mặt mà không xin phép hoặc không có lý do chính đáng.

Kết quả khám phương tiện: xe nâng nhãn hiệu Komatsu, kiểu loại FD25T-16, số khung M228725656, số máy 4D94LE21881, màu sơn vàng. Tại khung mép dưới khung sườn xe bên trái và khu vực gầm nối tiếp liền kề của xe có vết tì chùi mất bụi bám dính chất màu nâu đỏ trên diện (80x33)cm, đầu vết tì chùi mất bụi cách trục trước bên trái xe là 43cm. Hệ thống còi, đèn chiếu sáng trước bên phải và đèn xi nhan bên phải không hoạt động. Tiến hành thu 03 đầu tấm bông thấm chất màu nâu đỏ, thu màu sơn của xe tại khu vực vết tì chùi mất bụi.

Kết quả khám nghiệm tử thi xác định: bà Khâu Thị Th bị đa chấn thương, vỡ toàn bộ các xương vùng đầu, mặt làm biến dạng theo hướng từ phải sang trái. Rách da vùng giữa trán kích thước (9x3)cm, bờ mép tương đối gọn, lộ xương trán bị vỡ, tổ chức não bị dập nát, thoát ra ngoài một phần. Vùng cằm có vết rách da dài 13cm, bờ mép tương đối gọn, lộ tổ chức trong hộp sọ; vùng ngực bầm tím sây sát da, gãy 1/3 trên xương ức. Bầm tím, xước da vùng lưng và mông trái; cánh tay phải, gãy kín 1/3 giữa xương trụ tay phải; thương tích ở tay trái, đùi, hai chân...

Quá trình khám nghiệm, Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ 01 xe nâng nhãn hiệu Komatsu FD25T-16 của Công ty BT; 01 chiếc áo công nhân màu ghi, 01 chiếc quần dài công nhân màu xanh, 01 mảnh di vật màu vàng thu tại vị trí phía trước trên vành tai phải 05cm của tử thi Khâu Thị Th niêm phong theo quy định. Tiến hành rà soát tại hiện trường xảy ra vụ việc phát hiện 01 camera an ninh ghi lại hình ảnh diễn biến vụ việc, Cơ quan điều tra đã trích xuất, sao lưu giữ liệu ra đĩa DVD và niêm phong theo quy định.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 483/KLGĐTT-KTHS ngày 10/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ninh, kết luận:

nguyên nhân chết của nạn nhân Khâu Thị Th: do chấn thương sọ não hở. Thương tích vỡ xương hộp sọ là nguyên nhân gây tử vong.

Tại Bản kết luận giám định số 465/KLGĐTT-KTHS ngày 09/4/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ninh, kết luận: mẫu tổ chức cơ thể gửi giám định là tổ chức mô, cơ thể của nạn nhân Khâu Thị Th; chất màu nâu đỏ thu tại gầm xe nâng gửi giám định là máu của nạn nhân Khâu Thị Th.

Tại bản kết luận giám định số 1920/KL-KTHS ngày 26/3/2024 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: mảnh chất màu vàng thu tại vị trí phía trước trên vành tai phải 05 cm của tử thi Khâu Thị Th gửi giám định cùng loại với các mảnh sơn màu vàng thu tại vị trí phía dưới bên trái sườn chiếc xe nâng nhãn hiệu KOMATSU-NTXV25 gửi làm mẫu so sánh.

Tại Bản kết luận giám định tư pháp ngày 16/4/2024 của Cục đăng kiểm Việt Nam, kết luận: tại thời điểm kiểm tra phương tiện xe nâng nhãn hiệu KOMATSU, mã kiểu loại: FD25T-16; Số khung M228725656; Số máy 4D94LE21881 đã được kiểm tra và không đạt yêu cầu về chất lượng an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường theo Quy định tại Quy chuẩn kỹ thuật Quốc gia 13:2021/BGTVT về chất lượng an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường đối với xe máy chuyên dùng và QCVN 22:2010/BGTVT Quy chuẩn kỹ thuật Quốc gia về chế tạo, kiểm tra phương tiện, thiết bị xếp dỡ tức là: Xe nâng nêu trên không có đủ điều kiện hoạt động; Xe nâng không đạt yêu cầu về an toàn kỹ thuật; Xe nâng không đạt yêu cầu về an toàn kỹ thuật từ trước và trong khi xảy ra tai nạn (Các lớp của xe nâng đều nứt vỡ, sức nâng của xe nâng không đạt từ trước khi xảy ra tai nạn – không phải do tai nạn gây ra).

Tại Biên bản điều tra lao động số 119/2024/BB-ĐĐTTr ngày 06/8/2024 của Đoàn điều tra tai nạn lao động tỉnh Quảng Ninh kết luận: nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn, do Hà Văn H tự ý vận hành xe nâng hàng Komatsu FD25T-16 khi không có chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định, không được Công ty BT giao nhiệm vụ vận hành xe nâng hàng; quá trình điều khiển xe nâng hàng đã không làm chủ được tình huống nên đã để xe nâng hàng đâm va, chèn lên người bà Khâu Thị Th gây tai nạn.

Quá trình điều tra, Hà Văn H khai nhận: H biết rõ quy định của Công ty BT chỉ giao chiếc xe nâng cho anh Lê Hữu T quản lý, vận hành, sử dụng, ngoài ra không ai được vận hành sử dụng chiếc xe nâng trên. H không có chứng chỉ, văn bằng về lái xe nâng. H tự học và vận hành xe nâng theo kinh nghiệm mà không được đào tạo qua trường, lớp nào. Chiếc xe nâng nhãn hiệu Komatsu thường để ở khu vực xưởng ván bóc, chìa khóa vẫn cắm ở trên xe, do anh T không thường xuyên làm việc tại xưởng nên H thỉnh thoảng tự trèo lên xe nâng điều khiển vận chuyển ván bóc. Việc H điều khiển xe nâng được anh Gi, anh T và lãnh đạo Công ty BT biết và nhắc nhở H không được sử dụng để đảm bảo an toàn. Ngày 13/3/2024, H đã tự ý sử dụng xe nâng hàng để thu các ván bóc nhưng do không kiểm soát được khi điều khiển, làm chiếc xe nâng bất ngờ tăng ga khiến H mất bình tĩnh không xử lý được tình huống nên chiếc xe đã đâm vào người bà Th gây tai nạn.

Quá trình điều tra, người đại diện hợp pháp của bị đơn dân sự; người đại diện hợp pháp của bị hại; người làm chứng có lời khai nội dung như sau:

Ông Nguyễn Năng H1 - Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty BT có lời khai: ngày 01/9/2023, ông H1 ký Quyết định về việc điều động lao động và giao cho anh

Lê Hữu T nhận nhiệm vụ quản lý, vận hành chiếc xe nâng nêu trên. Công việc cụ thể của anh T sẽ theo sự chỉ đạo của quản đốc là anh Nguyễn Văn Gi. Tuy nhiên, anh T là người có kinh nghiệm vận hành xe nâng nhưng chưa được cấp chứng chỉ vận hành xe nâng theo quy định. Ngoài anh T ra thì ông H1 không giao cho ai khác trong Công ty BT việc quản lý và vận hành chiếc xe nâng nêu trên.

Anh Nguyễn Văn Gi (*sinh năm 1989, trú tại: thôn HM, xã XH, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa*) là Quản đốc nhà máy chế biến gỗ của Công ty BT có lời khai: ngày 01/9/2023, Chủ tịch Hội đồng quản trị công ty là ông Nguyễn Năng H1 tiếp tục ký Quyết định phân công anh Lê Hữu T có nhiệm vụ quản lý và vận hành xe nâng nêu trên. Nguyên nhân xảy ra tai nạn theo anh Gi nhận định là do thời điểm **xảy ra sự việc trời sắp mưa, anh T không có mặt ở Công ty BT nên Hà Văn H đã tự ý điều khiển xe nâng hàng để đi thu ván mà không báo cáo anh Gi** hay lãnh đạo Công ty BT. Do H không được đào tạo, không có chứng chỉ vận hành xe nâng nên không làm chủ được tình huống đã để xe nâng đâm, chèn lên người bà Th gây ra tai nạn khiến bà Th tử vong.

Anh Lê Hữu T (*sinh năm 1987, trú tại tổ 5, khu Tr 8, phường HB, thành phố HL*) có lời khai: anh T làm việc tại Công ty BT từ tháng 5/2020 cho đến nay. Ngày 01/9/2023, ông Nguyễn Năng H1 ký Quyết định phân công anh có nhiệm vụ quản lý, vận hành xe nâng nhãn hiệu KOMASU FD25T-16 phục vụ công việc tại xưởng ván bóc. Ngoài ra, anh T còn được giao nhiệm vụ điều hành vận tải của Công ty BT và thực hiện một số công việc khác theo yêu cầu của lãnh đạo công ty. Anh T chưa được đào tạo, chưa được cấp chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định. Anh T chỉ tự học và vận hành xe nâng hàng theo kinh nghiệm. Quá trình anh T quản lý, vận hành xe nâng tại công ty thì anh chưa để xảy ra tai nạn. Thông thường, sau khi sử dụng xe nâng xong thì anh đỗ xe ở gần khu vực máy bóc ván của công ty để phục vụ công việc tiếp theo. Do xe nâng đỗ trong khuôn viên của công ty nên anh T vẫn cắm chìa khóa ở trên xe nâng mà không rút ra, cất đi. Sáng ngày 13/3/2024, khi anh T đến công ty làm việc thì anh Gi giao cho anh T đi nhận vật tư ở cửa hàng kim khí Phi Hằng thuộc tổ 1, khu Trới 10, phường HB, thành phố HL. Khoảng 07 giờ 25 phút cùng ngày, anh T về đến Công ty BT thì đã xảy ra sự việc Hà Văn H tự ý vận hành xe nâng hàng gây tai nạn làm bà Th bị tử vong. Việc H vận hành xe nâng hàng thì H không thông báo với anh T, không được sự đồng ý của anh T cùng lãnh đạo Công ty BT.

Anh Nguyễn Văn H2 (*sinh năm 1975, trú tại thôn 3, xã QL, thành phố HL*), là công nhân làm việc tại xưởng ván bóc có lời khai: anh H2 không có chứng chỉ vận hành xe nâng hàng và không được giao nhiệm vụ vận hành xe nâng hàng, việc vận hành xe nâng hàng được Công ty BT giao cho anh Lê Hữu T. Khoảng 07 giờ 00 phút ngày 13/3/2024, do thời tiết có mưa nhỏ nên nhóm công nhân của anh H2 đi từ bên trong nhà xưởng ra khu vực bãi phơi ván bóc để thu các tấm ván vào bên trong kho. Do muốn vận chuyển ván bóc cho nhanh nên anh H2 tự vận hành xe nâng hàng nhãn hiệu Komatsu FD25T-16 để nâng di chuyển các tấm palet gỗ đã xếp ván bóc. Đến khoảng 07 giờ 20 phút, anh H2 vận hành xe nâng từ trong nhà xưởng đi ra thì Hà Văn H dùng tay ra hiệu và bảo anh H2 dừng xe lại để H vận hành xe nâng hàng nên anh H2 dừng lại và xuống xe. Sau đó, H vận hành xe nâng hàng thì đâm vào người bà Th đang làm việc tại khu vực bãi phơi ván bóc khiến bà Th bị tử vong.

Người làm chứng là anh Liêu Văn H3 (*sinh năm 1978, trú tại thôn 1, xã QL, thành phố HL*); chị Hà Thị H4 (*sinh năm 1972, trú tại thôn 3, xã QL, thành phố HL*); chị Giáp Thị D (*sinh năm 1974, trú tại thôn 3, xã QL, thành phố HL*) và chị Vũ Thị Ng (*sinh năm 1979, trú tại tổ 3, khu Tr 8, phường HB, thành phố HL*), đều có lời khai phù hợp với nội dung sự việc nêu trên.

Ông Nguyễn Văn H5 là người đại diện hợp pháp của bị hại có lời khai: gia đình ông xác định việc bà Th bị tai nạn lao động dẫn đến tử vong là ngoài ý muốn. Đến nay, gia đình ông đã giải quyết xong phần dân sự với bị cáo và Công ty BT, vì vậy ông không yêu cầu bồi thường gì thêm. Ông đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt, miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo H.

Tại bản Cáo trạng số **5439/CT-VKSHL** ngày 11 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố Hà Văn H về tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hà Văn H từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”. **Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã QL, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Hà Văn H có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.**

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo Hà Văn H khai nhận về hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố. Bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hà Văn H không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét thấy nguyên nhân bà Khâu Thị Th bị tử vong là do bị xe nâng hàng do Hà Văn H điều khiển đâm va, chèn lên người gây tai nạn vào ngày 13/3/2024 tại Công ty BT, là phù hợp với lời khai của bị cáo và lời khai của người làm chứng

là các anh/chị Nguyễn Văn H2, Liêu Văn H3, Hà Thị H4, Giáp Thị D, Vũ Thị Ng về thời gian, địa điểm, diễn biến sự việc xảy ra; phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường; kết quả khám phương tiện; phù hợp với Kết luận giám định số 1920/KL-KTHS ngày 26/3/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an và các Kết luận giám định số 465/KLGĐTT-KTHS ngày 09/4/2024, Kết luận giám định pháp y về tử thi số 483/KLGĐTT-KTHS ngày 10/4/2024 đều của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ninh.

Xét nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn, thấy rằng: theo quy định tại Điều 28 Luật An toàn, vệ sinh lao động; Thông tư số 36 ngày 30/12/2019 của Bộ Lao động - Thương binh và Xã hội ban hành danh mục các loại máy có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động; Thông tư số 06/2020/TT-BLĐTBXH ngày 20/8/2020 của Bộ Lao động - Thương binh và Xã hội ban hành danh mục công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động thì Xe nâng hàng có động cơ tải trọng nâng từ 1.000 kg trở lên thuộc Danh mục các loại máy có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động và vận hành máy nâng thuộc Danh mục công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động.

Theo quy định tại **mục 1.3 Điều 1; mục 3.6 Điều 3 của** Quy chuẩn quốc gia số 25:2025/BLĐTBXH của Bộ Lao động thương binh xã hội (ban hành kèm theo thông tư số 51/2015 ngày 08/12/2015 của Bộ trưởng Bộ LĐTBXH) thì:

+ Việc bố trí công nhân điều khiển xe nâng hàng phải có quyết định bằng văn bản của người sử dụng lao động.

+ Người vận hành xe nâng hàng phải được đào tạo, huấn luyện cơ bản về nghiệp vụ mà mình đảm nhận; phải được đào tạo, huấn luyện và cấp chứng chỉ về an toàn lao động; được cấp chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định.

Căn cứ vào lời khai của lãnh đạo Công ty BT, Bản kết luận giám định tư pháp ngày 16/4/2024 của Cục đăng kiểm Việt Nam, Biên bản điều tra lao động số 119/2024/BB-ĐĐTTr ngày 06/8/2024 của Đoàn điều tra tai nạn lao động tỉnh Quảng Ninh... có đủ căn cứ để xác định nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn là do bị cáo đã vi phạm các quy định nêu trên, cụ thể: bị cáo đã tự ý vận hành xe nâng hàng trong khi không được Công ty BT phân công/giao nhiệm vụ; bản thân bị cáo cũng không đủ điều kiện để vận hành xe nâng hàng có **tải trọng nâng** từ 1.000 kg trở lên (*không được đào tạo và cấp chứng chỉ chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định*); quá trình vận hành xe nâng hàng đã không làm chủ được tình huống nên đã để xe nâng hàng đâm va, chèn lên người bà Th làm bà Th bị tử vong.

[3] Đánh giá các chứng cứ nêu trên, kết hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được cơ quan điều tra xác minh, thu thập có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật; Biên bản niêm phong tài liệu, đồ vật bị tạm giữ..., thấy có đủ căn cứ kết luận: khoảng 07 giờ 22 phút ngày 13/3/2024, tại khu vực thuộc bãi phơi ván bóc, xưởng ván bóc của Công ty BT thuộc tổ 5, khu Tr 8, phường HB, thành phố HL, Hà Văn H là công nhân không có chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định, chưa được đào tạo, huấn luyện, cấp chứng chỉ về an toàn lao động, đã có hành vi thực hiện không đúng nhiệm vụ được phân công, tự ý vận hành xe nâng hàng nhãn hiệu Komatsu FD25T-16 (**có tải trọng nâng 2.450 kg**), để thu ván gỗ, dẫn đến xe đâm va chèn lên phần đầu và người bà Khâu Thị Th gây tai nạn, hậu quả làm bà Th bị tử vong.

Hành vi nêu trên của bị cáo Hà Văn H đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, trái pháp luật hình sự. Hành vi đó đã xâm phạm đến những quy định nghiêm ngặt của nhà nước nhằm đảm bảo an toàn lao động khi vận hành xe nâng hàng, gây thiệt hại cho tính mạng của người khác, vì vậy cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên, cũng xét thấy bản thân bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của bà Th, việc bà Th bị tai nạn lao động dẫn đến tử vong là nằm ngoài ý muốn của bị cáo, vì vậy cần xem xét khi lượng hình.

Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Quá trình điều tra bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã cùng với Công ty BT bồi thường cho gia đình bà Th, được gia đình bà Th xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Từ các phân tích và nhận định về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như đã nêu trên, thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà cho cải tạo tại địa phương cũng đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[5] Về hình phạt bổ sung: **xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HL về việc không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.**

[6] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo và Công ty BT (nơi bị cáo làm việc) đã bồi thường cho gia đình bà Th số tiền 300.000.000 đồng, trong đó bị cáo bồi thường số tiền 20.000.000 đồng, Công ty BT bồi thường số tiền 280.000.000 đồng. Nay gia đình bà Th không có yêu cầu bồi thường gì thêm; Công ty BT không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả số tiền công ty đã bồi thường cho gia đình bà Th, nên không đề cập giải quyết.

[7] Về vật chứng: đối với 01 xe nâng của Công ty BT, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HL đã ra quyết định trả lại Công ty BT nên không đề cập giải quyết.

Đối với 01 chiếc quần công nhân màu xanh, 01 chiếc áo công nhân màu ghi đã qua sử dụng của bà Khâu Thị Th, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HL đã ra quyết định trả lại ông Nguyễn Văn H5 là chồng bà Th nên không đề cập giải quyết.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[9] Các vấn đề khác: quá trình giải quyết vụ án thấy rằng Công ty BT có dấu hiệu vi phạm pháp luật lao động.

- Công ty BT (đại diện là ông Nguyễn Năng H1- chủ tịch HĐQT), biết anh Lê Hữu T chưa được huấn luyện an toàn vệ sinh lao động; chưa được cấp chứng

chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định mà vẫn giao quản lý, vận hành xe nâng hàng nhãn hiệu Komatsu FD25T-16.

- Anh T là người được giao vận hành xe nâng; chưa được đào tạo, huấn luyện, cấp chứng chỉ về an toàn lao động, chưa được cấp chứng chỉ vận hành xe nâng hàng. Vì xe chỉ giao cho anh T, nên anh T phải là người quản lý chìa khóa xe. Tuy nhiên, anh T thiếu trách nhiệm, nhiều lần không sử dụng xe nữa nhưng vẫn cầm chìa khóa ở trên xe để người khác (anh Nguyễn Văn H2, Hà Văn H) tự ý sử dụng, vận hành xe nâng một cách tự do dẫn đến việc gây ra tai nạn làm bà Th bị tử vong.

Những vi phạm trên đều là vi phạm quy định về an toàn lao động trong việc vận hành xe nâng. Tuy nhiên hậu quả bà Th bị tử vong không phải do anh T gây ra nên không đề cập xử lý trách nhiệm hình sự đối với Công ty BT và anh T, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HL đã đề nghị Thanh tra Sở Lao động thương binh và xã hội tỉnh Quảng Ninh xem xét xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền, nên không đề cập giải quyết.

Đối với anh Nguyễn Văn H2, tuy không có chứng chỉ vận hành xe nâng hàng theo quy định, chưa được đào tạo, huấn luyện và cấp chứng chỉ về an toàn lao động, tự ý điều khiển xe nâng hàng, sau đó giao tay lái cho Hà Văn H điều khiển dẫn đến việc gây tai nạn. Nhưng Hoa không phải là người được giao trách nhiệm quản lý xe nâng nên không đề cập xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 295; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hà Văn H 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 08/01/2025) về tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã QL, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Hà Văn H có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Biện pháp ngăn chặn: áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 238/2024/LCĐKNCT-TA và Quyết định tạm hoãn xuất cảnh số 319/2024/QĐ-THXC cùng ngày 13/11/2024 của Tòa án nhân dân thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh đối với bị cáo Hà Văn H

Căn cứ: khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Hà Văn H phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Hà Văn H; người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Nguyễn Văn H5; bị đơn dân sự Công

ty cổ phần BT được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP HL;
- Cơ quan điều tra Công an TP HL;
- Cơ quan THAHS Công an TP HL;
- *Cơ quan nghiệp vụ Công an thành phố HL;*
- Chi cục THADS TP HL;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Bị cáo; đại diện bị hại;
- bị đơn dân sự;
- Lưu HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Bạch Bích