

Bản án số: 28/2019/HS-ST
Ngày: 29/10/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MINH HOÁ, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đinh Đức Cảnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Đinh Minh Tăng – Hưu trí tại thị trấn Quy Đạt, huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình.

Ông: Nguyễn Thanh Toàn – Bí thư chi đoàn thị trấn Quy Đạt, huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình.

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Cao Lương Bằng – Thư ký Toà án Minh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá: Ông Tô Hoài - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 10 năm 2019, tại phòng xử án, Toà án nhân dân huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/TLST-HS ngày 10/10/2019, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 606/2019/QĐXXST-HS, ngày 18/10/2019, đối với bị cáo:

Đinh Văn T; tên gọi khác: N; sinh ngày: 20/7/199* tại: Xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; thường trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Không nghề nghiệp; trình độ văn hoá: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không tôn giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Minh Q (đã chết) và bà Cao Thị Th; tiền án: Ngày 09/8/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành xong án phạt tù ngày 27/4/2019; tiền sự: Không; Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Minh Hóa từ ngày 26/7/2019 cho đến nay. Có mặt.

- Những người bị hại:

1. Bà: Phan Thị V; sinh năm: 1964; nơi cư trú: Tiểu khu *, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt

2. Anh: Hồ Công T; sinh năm: 1976; nơi cư trú: Thôn T, xã A, huyện Q, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt

3. Anh: Cao Văn L; sinh năm: 1985; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

- *Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh: Đinh Thanh H; sinh năm: 1973; nơi cư trú: Tiểu khu *, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

2. Anh: Nguyễn Thanh Q; sinh năm: 1998; nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

3. Cháu: Đinh Quang B; sinh năm: 2003; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

4. Anh: Dương Ngọc Á; sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

- *Người đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cháu Đinh Quang Bảo:* Chị Đinh Thị Thu H; sinh năm: 1975; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

- *Những người làm chứng:*

1. Chị: Nguyễn Thị Thanh H; sinh năm 1980; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

2. Cháu: Đinh Hải N; sinh năm 2004; nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

- *Người đại diện theo pháp luật của người làm chứng cháu Đinh Hải Nam:* Chị Đinh Thị Th nơi cư trú: Thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ ngày 19/6/2019, Đinh Văn T và Cao Văn L sinh năm 1985 đều trú tại thôn L, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình gặp nhau tại sân nhà anh Đinh Văn Phở ở cùng thôn. Tại đây, T bàn với L lấy điện thoại L đưa đi cầm cố, lấy tiền mua ma túy sử dụng. L đồng ý rồi đưa chiếc điện thoại của mình cho T đưa đến nhà của Dương Ngọc Á và sử dụng Căn cước công dân của mình để làm tin, T cầm cố chiếc điện thoại của L cho Á lấy 200.000 đồng rồi quay lại chỗ nhà anh Phở. T đưa 200.000 đồng cho L, rồi cả hai bàn bạc, hỏi nhau nơi mua ma túy để sử dụng nhưng không biết chỗ để mua ma túy. T đòi lại số tiền 200.000 đồng từ L để đi trả lại cho

Á để lấy lại điện thoại và Cấn cước công dân của mình nhưng L không đồng ý. T chạy về nhà mình lấy con dao bầu rồi quay lại chỗ anh L đang ngồi dùng tay phải cầm dao chém một nhát từ trên xuống vào vùng ngực bên phải của L, L bỏ chạy, T đuổi theo một đoạn nhưng không kịp nên bỏ về nhà, L được gia đình đưa đi điều trị tại Đơn nguyên điều trị Hóa Tiến thuộc Bệnh viện đa khoa huyện Minh Hóa.

Vào khoảng 02 giờ ngày 21/7/2019, Đinh Văn T đã lén lút đột nhập vào lều của công nhân xây dựng nhà thi đấu thể thao huyện Minh Hóa ở thôn Yên Thắng, xã Yên Hóa, huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A83 màu đen của anh Hồ Công T. Sáng cùng ngày T đã bán chiếc điện thoại đó cho anh Đinh Thanh H với giá 800.000 đồng.

Vào khoảng 01 giờ sáng ngày 22/07/2019, Đinh Văn T đã lén lút đột nhập vào nhà của chị Phan Thị V lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy C9 Pro, màu vàng đồng, đang sạc pin để trên giường ngủ. T đi bộ ra ngã tư đèn xanh đèn đỏ (gần Trung tâm Văn hóa huyện Minh Hóa) thuộc Tiểu khu 5, thị trấn Quy Đạt, huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình rồi dùng điện thoại vừa trộm cắp được đăng nhập vào tài khoản Facebook "Tuấn Body TTalo" để nhắn tin cho Đinh Quốc B qua tài khoản messenger "Bảo Bình" để hỏi bán điện thoại và B đồng ý mua. Sau đó B sử dụng xe mô tô chở theo Đinh Hải N, sinh năm 2004 ở cùng thôn đến thị trấn Quy Đạt, huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình thì B bảo N đứng chờ để B đến ngã tư gặp T mua điện thoại. Tại đây, B đã mua điện thoại mà T vừa lấy trộm được với giá 900.000 đồng. Đến 11 giờ cùng ngày, B bán lại chiếc điện thoại trên cho Nguyễn Thanh Q với giá 2.600.000 đồng.

Quá trình điều tra, Đinh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 16/KLĐG-HĐĐG của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Minh Hóa, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy C9 Pro màu vàng đồng, số IMEI 1: 357160081049000; số IMEI 2: 357161081049008, điện thoại đã qua sử dụng, có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 6.600.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/KLĐG-HĐĐG của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Minh Hóa, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A83 màu đen, số IMEI 1: 867609031407810; số IMEI 2: 867609031407802, điện thoại đã qua sử dụng, có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 3.992.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 80/TgT của Trung tâm giám định Y khoa – Pháp y tỉnh Quảng Bình, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Cao Văn L là: 08%.

Vật chứng vụ án:

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy C9 Pro màu vàng đồng, số IMEI 1: 357160081049000; số IMEI 2: 357161081049008, điện thoại đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A83 màu đen, số IMEI 1: 867609031407810; số IMEI 2: 867609031407802, điện thoại đã qua sử dụng.

- 01 (một) con dao dài 34,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 22,5 cm, chỗ rộng nhất 7,8 cm, đầu ngang, cán làm bằng gỗ tròn dài 12 cm, đường kính 4 cm.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu LV Mobile màu đen – da cam, số IMEI: 840171025412324, điện thoại đã qua sử dụng.

- 01 (một) căn cước công dân số 044097001908 mang tên Đinh Văn T, cấp ngày 05/12/2018.

- Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam: 200.000 đ.

Xử lý vật chứng:

Ngày 31/7/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa đã trao trả: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy C9 Pro màu vàng đồng, số IMEI 1: 357160081049000; số IMEI 2: 357161081049008, điện thoại đã qua sử dụng cho người bị hại là chị Phan Thị V và trả: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A83 màu đen, số IMEI 1: 867609031407810; số IMEI 2: 867609031407802, điện thoại đã qua sử dụng cho người bị hại là anh Hồ Công T.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Cao Văn L yêu cầu bị cáo Đinh Văn T bồi thường số tiền 2.000.000 đồng bao gồm tiền chi phí chữa bệnh và tổn thất sức khỏe, kinh tế trong những ngày điều trị tại Bệnh viện.

Quá trình điều tra bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Hồ Công T, Anh Đinh Thanh H, Nguyễn Thanh Q không có yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự.

Cáo trạng số: 23/CT-VKSMH ngày 09/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá quyết định truy tố bị cáo Đinh Văn T phạm vào tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 134 và tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích” và “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, các điểm s khoản 1 Điều 51, Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Văn T, xử phạt bị cáo T từ 9 tháng tù đến 12 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Văn T, xử phạt bị cáo T từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) con dao dài 34,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 22,5 cm, chỗ rộng nhất 7,8 cm, đầu ngang, cán làm bằng gỗ tròn dài 12 cm, đường kính 4 cm; Trả lại cho anh Cao Văn Lực: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu LV Mobile màu đen – da cam, số IMEI: 840171025412324, điện thoại đã qua sử dụng; Trả lại cho anh Dương Ngọc Á: Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam: 200.000 đ; Trả lại cho bị cáo Đinh Văn T: 01 (một) căn cước công dân số 044097001908 mang tên Đinh Văn T, cấp ngày 05/12/2018. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn T bồi thường cho anh Cao Văn L số tiền 2.000.000 đ. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

- Bị cáo Đinh Văn T trình bày: Bị cáo đã hối hận về hành vi phạm tội của mình mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời. Bị cáo cũng xin nhận lại thẻ căn cước công dân. Đối với yêu cầu đền bù của anh Cao Văn L thì sau khi chấp hành án xong bị cáo sẽ bồi thường đầy đủ.

- Người bị hại anh Cao Văn L yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 2.000.000 đ. Mong Hội đồng xét xử trả lại 01 chiếc điện thoại đã cầm cố cho anh Dương Ngọc Á.

- Người bị hại chị Phan Thị V không yêu cầu bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đinh Quốc B không yêu cầu bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Minh Hóa, Viện kiểm sát huyện Minh Hóa, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Toà án đã tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập cho người bị hại là anh Hồ Công T, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Thanh H, Nguyễn Thanh Q, Dương Ngọc Á và những người làm chứng chị Nguyễn Thị Thanh H, cháu Đinh Hải N tham gia phiên tòa nhưng tại phiên tòa vắng mặt, việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử do đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Vào khoảng 20 giờ ngày 19/6/2019, tại thôn Lâm Hóa, xã Hóa Hợp, huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình, Đinh Văn T đã có hành vi dùng con dao bầu gây thương tích cho anh Cao Văn L với tỷ lệ thương tật là 08%.

Vào khoảng 02 giờ ngày 21/7/2019, Đinh Văn T đã lén lút đột nhập vào lều của công nhân xây dựng nhà thi đấu thể thao huyện Minh Hóa lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A83 màu đen của anh Hồ Công T có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 3.992.000 đồng.

Vào khoảng 01 giờ sáng ngày 22/07/2019, Đinh Văn T đã lén lút đột nhập vào nhà của chị Phan Thị V lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy C9 Pro, màu vàng đồng có giá trị tại thời điểm bị mất trộm là 6.600.000 đồng. Tổng trị giá tài sản trộm cắp được là 10.592.000 đ.

Tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội đó phù hợp và các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ và vật chứng của vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Văn T phạm tội: “Cố ý gây thương tích” và tội “Trộm cắp tài sản”.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hóa truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 134 và tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[3]. Về tính chất, mức độ đối với hành vi phạm tội của bị cáo: Với tội cố ý gây thương tích: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe, của công dân được pháp luật bảo vệ. Chỉ vì lý do mâu thuẫn nhỏ, bị cáo đã sử dụng hung khí hành hung người khác, hành vi của bị cáo thể hiện tính hung hãn, coi thường pháp luật. Với tội trộm cắp tài sản: Hành vi phạm tội bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và xã hội. Vì vậy, cần phải áp dụng mức hình phạt phù hợp tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo nhằm răn đe và giáo dục chung.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo là người nghiện ma túy, có một tiền án: Ngày 09/8/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong án phạt tù ngày 27/4/2019.

Tình tiết tăng nặng: Với tội danh “Cố ý gây thương tích”: Không có. Với tội danh “Trộm cắp tài sản” bị cáo phạm tội nhiều lần và thuộc trường hợp tái phạm cần áp dụng điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát: Chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, hình phạt, xử lý vật chứng, bồi thường trách nhiệm dân sự và án phí.

[6]. Cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly Đinh Văn T ra khỏi đời sống xã hội để cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[7]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) con dao dài 34,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 22,5 cm, chỗ rộng nhất 7,8 cm, đầu ngang, cán làm bằng gỗ tròn dài 12 cm, đường kính 4 cm.

Trả lại cho anh Cao Văn L: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu LV Mobile màu đen – da cam, số IMEI: 840171025412324, điện thoại đã qua sử dụng.

Trả lại cho anh Dương Ngọc Á: Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam: 200.000 đ.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn T: 01 (một) căn cước công dân số 044097001908 mang tên Đinh Văn Tuấn, cấp ngày 05/12/2018.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, các Điều 584, 585, 586 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Đinh Văn T bồi thường cho anh Cao Văn L số tiền 2.000.000 đ.

[9]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định người phạm tội có thể bị phạt tiền. Xét thấy bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có việc làm ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10]. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn T phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội: “Cố ý gây thương tích” và tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt của hai tội là 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/7/2019. Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) con dao dài 34,5 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 22,5 cm, chỗ rộng nhất 7,8 cm, đầu ngang, cán làm bằng gỗ tròn dài 12 cm, đường kính 4 cm.

Trả lại cho anh Cao Văn L: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu LV Mobile màu đen – da cam, số IMEI: 840171025412324, điện thoại đã qua sử dụng.

Trả lại cho anh Dương Ngọc Á: Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam: 200.000 đ.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn T: 01 (một) căn cước công dân số 044097001908 mang tên Đinh Văn Tuấn, cấp ngày 05/12/2018.

(Sổ vật chứng hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Minh Hoá theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 24/10/2019 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hoá và Chi cục thi hành án dân sự huyện Minh Hoá).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, các Điều 584, 585, 586 và Điều 589 của Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường cho anh Cao Văn L số tiền 2.000.000 đ.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong án, khoản tiền trên hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Đinh Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 200.000 đ án phí dân sự sơ thẩm để sung vào ngân sách nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo, chị Phan Thị V, anh Đinh Quốc B có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (29/10/2019). Anh Hồ Công T, Dương Ngọc Á, Đinh Thanh H, Nguyễn Thanh Q có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

6. Quyền yêu cầu thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- TAND tỉnh Quảng Bình
- CQCSĐT Công an huyện Minh Hoá;
- VKSND huyện Minh Hoá;
- Chi cục THADS huyện Minh Hoá;
- Bị cáo; bị hại; người có QLNVLQ;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Đinh Đức Cảnh