TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ DUY TIÊN** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2023/HSST
Ngày 29 - 3 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUY TIÊN - HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trần Ngọc Thuận

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hoằng; bà Đỗ Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên tham gia phiên tòa: Ông Phạm Minh Tiến - Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thị xã Duy Tiên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 15/2023/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2023, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2023/QĐXX-HS ngày 03 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1/ Bùi Văn Qu, sinh năm 1995; nơi cư trú: Thôn Trung H, xã Hùng T, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Bùi Chiến H và bà Lê Thị T; vợ: Lê Thị H; con: 01 con – SN 2021; tiền án, tiền sự: Không; nguyên là đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng; bị tạm giữ từ ngày 23/11/2022 đến ngày 02/12/2022; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2/ Phạm Gia Th, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn Đông B, xã Hùng T, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Phạm Gia K và bà Nguyễn Thị Ch (đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 23/11/2022 đến ngày 02/12/2022; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* **Người bào chữa cho bị cáo Th:** Bà Phạm Thị Nhàn- Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Bị hại:** Công ty TNHH N Việt Nam; địa chỉ: Khu công nghiệp Đồng Văn , phường Đồng V, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam. Đại diện theo pháp luật: ông GAU, JIAHN- R - Chủ tịch hội đồng thành viên kiêm Tổng giám đốc. Đại diện theo uỷ quyền: Ông YEN WEN J- Giám đốc điều hành. Uỷ quyền lại cho ông Đặng Đức T, sinh năm 1990; nơi ĐKHKTT: Khu Khả L, phường Võ C, thành

phố Bắc N, tỉnh Bắc Ninh; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố Ngô T, phường Tiên N, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Trung D, sinh năm 1979; địa chỉ: Thôn Trung H, xã Hùng T, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Chị Phan Thị A, sinh năm 1984; địa chỉ: Tổ 18, phường Sài Đ, quận Long B, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bùi Văn Qu là công nhân Công ty Mic Tech Việt Nam có trụ sở tại Tầng 6, toà nhà Geleximco, 36 Hoàng Cầu, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Công ty Mic Tech hiện là nhà thầu phụ thi công lắp đặt hệ thống điện cho Công ty TNHH N tại khu Công nghiệp Đồng Văn thuộc Tổ dân phố Đồng V, phường Đồng V, thị xã Duy T, tỉnh Hà Nam. Trong quá trình lắp đặt hệ thống điện tại xưởng sản xuất của Công ty N, Qu thấy trong xưởng sản xuất có nhiều cây máy tính nên nảy sinh ý định trộm cắp CPU (Chíp máy tính) để bán lấy tiền tiêu xài.

Khoảng 17 giờ ngày 04/11/2022, thấy công nhân tại xưởng tầng 3 nhà F1 của Công ty N đã nghỉ nên Qu đi đến chỗ đặt 01 bộ máy tính không cắm điện rồi dùng tô vít tháo nắp vỏ cây máy tính và quạt tản nhiệt ra, tiếp đó Qu lấy ra 01 chiếc CPU nhãn hiệu Intel Core i5 8400 cất giấu vào túi quần đang mặc rồi lắp quạt tản nhiệt và vỏ cây máy tính lại như ban đầu. Tiếp tục, Qu đi đến chuyền sản xuất cách cây máy tính vừa lấy trộm CPU khoảng 10 mét, dùng tô vít tháo vỏ cây máy tính và quạt tản nhiệt ra lấy được 01 chiếc CPU nhãn hiệu Intel Core i5 8400 rồi lắp quạt tản nhiệt và vỏ cây máy tính lại. Sau đó Qu cất giấu 02 chiếc CPU vừa trộm cắp được vào trong đế giầy mang về nhà. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Qu mang 02 chiếc CPU trộm cắp được đến cửa hàng sửa chữa máy tính của Phạm Gia Th bán cho Th được số tiền 2.200.000 đồng. Th không biết nguồn gốc CPU Qu mang đến bán. Do cần tiền chuyển vào tài khoản nên Qu đưa cho Th số tiền 500.000 đồng rồi Th chuyển khoản cho Qu số tiền 2.700.000 đồng để trả tiền mua 02 chiếc CPU. Sau đó, Th đã bán 01 chiếc CPU cho khách mua lẻ qua đường nhưng không nhớ bán với giá bao nhiêu, chiếc còn lại Th giữ lại để lắp vào máy tính trong cửa hàng của Th.

Khoảng 16 giờ ngày 12/11/2022, trong quá trình làm việc tại tầng 3 nhà F1 Công ty N, Qu đi xuống tầng 2 nhà F1 thấy tại chuyền sản xuất có 04 máy tính cây, xung quanh không có ai nên Qu dùng tô vít tháo vỏ cây máy tính và quạt tản nhiệt của 02 cây máy tính ra lấy được 02 CPU trong đó có 01 CPU nhãn hiệu

Intel Core i5 8400 và 01 CPU trên mặt bị mờ các thông số. Qu lắp 02 cây máy tính lại như cũ rồi cất giấu 02 CPU vào đế giầy của mình rồi đi về. Sau đó Qu mang 02 CPU vừa trộm cắp được đến bán cho Th. Sau khi kiểm tra CPU, Th mua 01 chiếc CPU nhãn hiệu Intel Core i5 8400 với giá 1.100.000 đồng, còn CPU bị mờ mất thông số Th không mua mà trả lại cho Qu. Th không biết nguồn gốc CPU Qu mang đến bán. Do không đủ tiền mặt, Th chuyển 900.000 đồng trong tài khoản của mình cho Qu và đưa cho Qu 200.000 đồng tiền mặt. Qu cầm chiếc CPU bị mờ thông số đi về, đến sáng ngày 13/11/2022, trên đường đi làm, Qu đã vứt chiếc CPU bị mờ thông số xuống sông khu vực cầu Đục thuộc xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Sau đó, Th đăng bán CPU trên mạng xã hội Facebook thì chị Phan Thị A hỏi mua, Th đã bán chiếc CPU trên cho chị Phan Thị A với giá 2.300.000 đồng. Chị A đã bán chiếc CPU này cho khách nhưng không rõ người khách này là ai, bán với giá bao nhiêu

Sáng ngày 20/11/2022, với cách thức tương tự, Qu dùng kìm điện tháo 03 cây máy tính lấy được 03 chiếc CPU tại chuyền sản xuất của tầng 3 nhà F1. Đến buổi chiều cùng ngày, Qu tiếp tục trộm cắp được 04 CPU trong 04 cây máy tính trên chuyền sản xuất tại tầng 3 nhà F1 và 01 chiếc CPU trong cây máy tính trên chuyền sản xuất tại tầng 3 nhà F2. Sau đó, Qu cất giấu 08 chiếc CPU trong cốp xe mô tô 30X7 - 6256 rồi đi qua cổng bảo vệ đi về. Đến khoảng 18 giờ 25 phút cùng ngày, Qu mang 08 chiếc CPU vừa trộm cắp được đến cửa hàng của Th bán. Tại đây Qu nói với Th *"50 con anh có dám lấy không"*. Hiểu ý Qu hỏi mình có dám mua 50 chiếc CPU không nên lúc này Th biết CPU mà Qu mang đến bán là do Qu trộm cắp mà có nên Th nói *"Nó bắt được vỡ mồm đấy"*. Sau đó Th dặn Qu trộm cắp phải cẩn thận, nếu bị phát hiện sẽ liên luỵ đến Th. Tiếp đó, Qu nói với Th *"Có mấy con thôi bố ạ, 50 con một trăm triệu đấy bố ạ"*. Sau đó Qu đưa cho Th túi đựng 08 chiếc CPU, Th kiểm tra thấy 08 CPU đều nhãn hiệu Intel® CORE i5 gồm 01 CPU loại 11400, 01 CPU loại 10400, 05 CPU loại 9400 và 01 CPU loại 8400. Sau đó Th mua 08 chiếc CPU trên với giá 9.000.000 đồng. Th thanh toán bằng hình thức chuyển khoản cho Qu. Sau đó Qu kể cho Th nghe việc Qu trộm cắp CPU và mang CPU ra ngoài công ty như nào. Đến trưa ngày 21/11/2022, Th bán 08 chiếc CPU cho chị Phan Thị A được 20.600.000 đồng. Sau khi mua được 08 chiếc CPU của Th, chị A đã bán 06 chiếc CPU cho một người khách qua đường được 15.700.000 đồng.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 tô vít loại rút 02 đầu, một đầu 04 cạnh, một đầu 02 cạnh có chuôi bằng nhựa màu đen; 01 kìm điện có đầu mũi bằng kim loại; 01 xe mô tô Honda Wave S BKS: 30X7 – 6256; Phạm Gia Th giao nộp 01 CPU KT(3,7x3,7)cm, INTEL Core i5 8400 và 01 điện thoại di động Iphone 12; Chị Phan Thị A giao nộp 01 CPU KT (3,7x3,7)cm INTEL Core i5 8400 và 01

CPU KT (3,7x3,7)cm INTEL Core i5 10400. Cơ quan điều tra đã trả lại cho đại diện bị hại là anh Đặng Đức T: 02 chiếc CPU INTEL Core i5 8400 và 01 chiếc CPU INTEL Core i5 10400. Đối với 01 chiếc CPU không rõ thông số Qu đã vứt xuống sông, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy. Đối với 01 chiếc CPU Th đã bán cho khách và 07 chiếc CPU chị Phan Thị A đã bán cho khách: Th và chị A đều không rõ những người khách này là ai, ở đâu nên không có căn cứ xác minh, thu giữ.

Kết luận định giá tài sản số 66/KL-HĐ, ngày 01/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Duy Tiên: "01 chiếc chip INTEL core i5-11400 trị giá 2.100.000đ; 01 chiếc chip INTEL core i5-10400 trị giá 2.100.000đ; 05 chiếc chip INTEL core i5-11400 trị giá 10.000.000đ; 04 chiếc chip INTEL core i5-8400 trị giá 7.600.000đ; 01 chiếc chip INTEL core i5 không rõ thông số trị giá 1.500.000đ; Tổng trị giá tài sản là 23.300.000 đồng".

Về trách nhiệm dân sự: anh Đặng Đức T yêu cầu Bùi Văn Qu bồi thường 09 chiếc CPU chưa thu hồi được gồm 01 CPU INTEL Core i5 11400, 05 CPU INTEL Core i5 9400, 02 CPU INTEL Core i5 8400, 01 CPU Core i5 không rõ thông số.

Cáo trạng số 18/CT-VKS ngày 20/2/2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên đã truy tố bị cáo Bùi Văn Qu về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, truy tố bị cáo Phạm Gia Th về tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Trong thời gian chuẩn bị xét xử bị cáo Bùi Văn Qu đã nộp số tiền 17.400.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên để bồi thường khắc phục hậu quả cho công ty TNHH N Việt Nam.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Bùi Văn Qu từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Phạm Gia Th từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo. Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Chuyển số tiền 17.400.000đ bị cáo Bùi Văn Qu đã tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên trả cho Công ty TNHH NEWEB Việt Nam. Truy thu tiền chiếm hưởng trái phép sung ngân sách nhà nước đối với bị cáo Phạm Gia Th số tiền 11.600.000đ. Về vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ: 01 tô vít; 01 kìm điện. Trả cho anh Nguyễn Trung D 01 xe mô tô WaveS 30X7- 6256. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 di động Iphone và tuyên án phí đối với các bị cáo.

Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, ngoài ra không tranh luận gì. Người bào chữa của bị cáo Th đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất.

Người đại diện của bị hại yêu cầu bị cáo Bùi Văn Qu phải bồi thường thiệt hại số tiền là 50.000.000đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Duy Tiên và Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên và Kiểm sát viên*: Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, HĐXX xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người tham gia tố tụng khác cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 04/11/2022, tại công ty TNHH N Việt Nam thuộc khu công nghiệp Đồng Văn , phường Đồng V, thị xã Duy T, lợi dụng sơ hở, Bùi Văn Qu đã trộm cắp 02 chiếc CPU INTEL Core i5 8400 trị giá 3.800.000 đồng. Tiếp đó, ngày 12/11/2022 Bùi Văn Qu trộm cắp 01 CPU INTEL Core i5 8400 trị giá 1.900.000 đồng và 01 CPU INTEL Core i5 không rõ thông số trị giá 1.500.000 đồng, tổng trị giá tài sản là 3.400.000 đồng. Ngày 20/11/2022 Bùi Văn Qu trộm cắp 01 CPU INTEL Core i5 11400 trị giá 2.100.000 đồng, 01 CPU INTEL Core i5 10400 trị giá 2.100.000 đồng, 05 CPU INTEL Core i5 9400 trị giá 10.000.000 đồng, 01 CPU INTEL Core i5 8400 trị giá 1.900.000 đồng, tổng trị giá là 16.100.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Qu trộm cắp là 23.300.000 đồng

Ngày 20/11/2022, mặc dù biết Bùi Văn Qu trộm cắp 08 chiếc CPU nhưng Phạm Gia Th vẫn mua 08 chiếc CPU trị giá 16.100.000 đồng của Qu, sau đó Th đã bán 08 chiếc CPU này thu lợi 11.600.000 đồng. Đối với ngày 04/11/2022 và 12/11/2022 mặc dù mua CPU của Qu nhưng Th không biết CPU này là do Qu trộm cắp mà có.

Hành vi nêu trên của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, đồng thời ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của bị cáo Bùi Văn Qu trực tiếp xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ, đủ yếu tố cấu thành

tội "Trộm cắp tài sản" tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo Phạm Gia Th đủ yếu tố cấu thành tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo có nhân thân tốt; bị cáo Qu 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, các lần đó đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"Phạm tội 02 lần trở lên"* quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Th không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo Qu có thân nhân có công với cách mạng, có hoàn cảnh khó khăn được địa phương xác nhận, bị cáo Th là hộ cận nghèo nên các bị cáo Qu, Th được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 BLHS. Riêng bị cáo Th phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS; bị cáo Qu đã khắc phục hậu quả bồi thường cho người bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS.

[4] Xét vai trò: Các bị cáo chịu trách nhiệm độc lập về hành vi phạm tội của mình.

[5] Về hình phạt: Từ nhận định trên nhận thấy các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng xét không cần phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của gia đình, xã hội, tạo điều kiện cho các bị cáo cải sửa mình là phù hợp với hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 được sửa đổi bổ sung tại Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022. Xét các bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[6] Về các hành vi khác: Đối với chị Phan Thị A đã mua CPU của Th nhưng không bàn bạc, hứa hẹn trước, không biết nguồn gốc CPU nên không có căn cứ xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Xét yêu cầu của đại diện bị hại yêu cầu bị cáo Bùi Văn Qu bồi thường cho Công ty số tiền 50.000.000đ: nhận thấy bị cáo Bùi Văn Qu đã trộm cắp của Công ty 12 CPU, cơ quan điều tra đã thu hồi được 03 CPU trả lại cho Công ty; căn cứ theo Kết luận định giá tài sản thì trị giá 09 CPU còn lại có trị giá là 17.400.000đ; trong thời gian chuẩn bị xét xử bị cáo Qu đã tự nguyện nộp số tiền bồi thường, khắc phục cho công ty 17.400.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên vì thế HĐXX cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Qu bồi thường cho công ty, chuyển số tiền này trả cho công ty. Xét phần yêu cầu vượt quá của đại diện bị hại đối với bị cáo Qu là không có cơ sở nên không chấp nhận.

Xét các lần Phạm Gia Th mua CPU của Bùi Văn Qu vào ngày 04 và 12/11/2022 là ngay tình, các lần chị Phan Thị A đã mua CPU của Phạm Gia Th là ngay tình; nay các đương sự không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

[8] Về tiền chiếm hưởng trái phép: Đối với số tiền 11.600.000đ bị cáo Th chiếm hưởng khi mua CPU của Bùi Văn Qu để bán lại cho chị Phan Thị A cần truy thu đối với bị cáo để sung ngân sách nhà nước.

[9] *Về vật chứng vụ án*:

+ Đối với 01 tô vít loại rút 2 đầu, một đầu 04 cạnh, một đầu 02 cạnh có chuôi bằng nhựa màu đen và 01 kìm điện có đầu mũi bằng kim loại là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với: 01 xe mô tô Honda WaveS đã cũ, biển kiểm soát: 30X7- 6256, số khung: RLHJC431JAY162216, số máy: JC43E- 1418226 là tài sản của anh Nguyễn Trung D, anh D cho bị cáo Qu mượn làm phương tiện đi lại không biết bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần trả lại cho anh D.

+ Đối với: 01 điện thoại di động đã cũ nhãn hiệu Iphone, vỏ màu đen, mặt sau điện thoại bị nứt vỡ, bên trong có lắp sim Viettel, bị cáo Th sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu xung quỹ Nhà nước.

[10] *Về án phí*: các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, đương sự khác thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Về hình sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với Bùi Văn Qu.

Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với Phạm Gia Th.

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Văn Qu phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Bị cáo Phạm Gia Th phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".

Xử phạt:

+ Bùi Văn Qu 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (29/3/2023).

+ Phạm Gia Th 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (29/3/2023).

Giao các bị cáo Bùi Văn Qu, Phạm Gia Th cho UBND xã Hùng T, huyện Mỹ Đ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước tổng hợp với hình phạt của bản án mới.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự;

Trả cho Công ty TNHH N Việt Nam 17.400.000đ (Mười bẩy triệu bốn trăm ngàn đồng), số tiền này bị cáo Bùi Văn Qu đã tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên theo biên lai số 0001790 ngày 27/3/2023.

3. Truy thu tiền chiếm hưởng trái phép sung ngân sách nhà nước đối với bị cáo Phạm Gia Th số tiền 11.600.000đ (Mười một triệu sáu trăm ngàn đồng).

4. Về vật chứng: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ: 01 tô vít loại rút 2 đầu, một đầu 04 cạnh, một đầu 02 cạnh có chuôi bằng nhựa màu đen và 01 kìm điện có đầu mũi bằng kim loại.

Trả lại cho anh Nguyễn Trung D 01 xe mô tô Honda WaveS đã cũ, màu sơn đen, biển kiểm soát: 30X7- 6256, số khung: RLHJC431JAY162216, số máy: JC43E- 1418226, xe không có gương chiếu hậu.

Tịch thu xung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động đã cũ nhãn hiệu Iphone, vỏ màu đen, mặt sau điện thoại bị nứt vỡ, bên trong có lắp sim Viettel.

5. *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội các bị cáo Bùi Văn Qu, Phạm Gia Th mỗi bị cáo phải nộp: 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

Báo cho các bị cáo, người bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- *TAND tối cao;*
- *TAND tỉnh Hà Nam;*
- *VKSND tỉnh Hà Nam;*
- *Cq CSĐT Công an Duy Tiên;*
- *VKSND Duy Tiên;*

- THADS Duy Tiên;
- THAHS Duy Tiên;
- Sở Tư pháp Hà Nam;
- Bị cáo; đương sự
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Ngọc Thuận

[3] *Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Về nhân thân: các bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi vi phạm pháp luật thể hiện ý thức chấp hành pháp luật không tốt, ngoài ra Đặng Nhật Bách đã nhiều lần bị xử phạt hành chính. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; riêng Đặng Nhật Bách quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải, được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Xét vai trò: vụ án này thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, Đặng Nhật Bách là người khởi xướng, trực tiếp thực hiện nên giữ vai trò đầu vụ, bị cáo Phạm Trung Hiếu đồng phạm với vai trò giúp sức.

Từ nhận định trên, thấy rằng: các bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật không tốt; bị cáo Đặng Nhật Bách đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo Phạm Trung Hiếu không thành khẩn khai báo, không thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình vì thế cần phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] *Về vật chứng vụ án*: cơ quan điều tra đã trả 43 tấm gỗ và 01 hòm gỗ cho Công ty TNHH Eidai là đúng; đối với xe mô tô BKS 90K1 – 0735 là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Hạnh, chị Hạnh không biết Bách sử dụng làm phương tiện phạm tội nên cơ quan CSĐT đã trả lại cho chị Hạnh là đúng. Đối

với 01 điện thoại Master bị cáo đã sử dụng liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Công ty TNHH Eidai Việt nam đã nhận lại tài sản bị trộm cắp, nay không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

[7] Trong vụ án này Lưu Quang Tiến thừa nhận tháng 3/2019 đã lấy trộm 01 tấm gỗ dán thành phẩm KT khoảng (100x30x1,1)cm của Công ty ngoài ra Tiến không biết việc Bách trộm cắp của công ty nên cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính đối với Tiến là phù hợp pháp luật.

[8] *Án phí hình sự sơ thẩm*: các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 17; 58; 38 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo; riêng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đặng Nhật Bách.

Tuyên bố: Các bị cáo Đặng Nhật Bách, Phạm Trung Hiếu phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

+ Xử phạt Đặng Nhật Bách: 09 (Chín) tháng tù, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/12/2019 đến ngày 04/01/2020. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt Phạm Trung Hiếu: 07 (Bẩy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

2. *Về vật chứng:* Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Master.

(Đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Duy Tiên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên ngày 05/3/2020).

3. *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc các bị cáo Đặng Nhật Bách, Phạm Trung Hiếu mỗi bị cáo phải nộp: 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho các bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp Hà Nam;
- Công an Duy Tiên;
- VKSND Duy Tiên;
- THADS Duy Tiên;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Ngọc Thuận

[4] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo có nhân thân tốt và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi nhận thức được hành vi của mình các bị cáo đã khắc phục hậu quả mang tài sản trộm cắp trả lại cho công ty; quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được người đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét vai trò: Nguyễn Xuân Trường là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên giữ vai trò đầu; các bị cáo Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng giữ vai trò đồng phạm.

Từ nhận định trên thấy rằng: Các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi nhận thức được hành vi của mình các bị cáo đã chủ động khắc phục hậu quả, các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ xét thấy không cần phải cách ly khỏi xã hội mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của gia đình và xã hội tạo điều kiện cho bị cáo cải sửa mình.

Đối với anh Vũ Quảng Trường có giao dịch mua các tấm blach plate, ông Dương Quang Học tham gia vào quá trình vận chuyển các tấm blach plate tuy nhiên anh Trường, ông Học không biết các tài sản này do các đối tượng trộm cắp nên hành vi của anh Trường, ông Học không cấu thành tội phạm.

[6] Về hình phạt bổ sung: các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo là phù hợp thực tế.

[7] Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[8] Về vật chứng vụ án: đối với 8 pallet hàng các bị cáo đã trả lại cho công ty, nay công ty không yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết; đối với các tài liệu thu giữ khác cần lưu tại hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng khoản 1 điều 173; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 17, 58, 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Xuân Trường, Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Trường 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/8/2019).

Xử phạt Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng mỗi bị cáo 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (15/8/2019).

Giao bị cáo Nguyễn Xuân Trường cho UBND phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Bùi Văn Thịnh cho UBND thị trấn Đồng Văn, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Đoàn Xuân Sáng cho UBND xã Đại Cường, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trường hợp người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước tổng hợp với hình phạt của bản án mới.

2. *Về án phí hình sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc các bị cáo Nguyễn Xuân Trường, Bùi Văn Thịnh, Đoàn Xuân Sáng mỗi bị cáo phải chịu số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- Công an huyện Duy Tiên;
- VKSND huyện Duy Tiên;
- THADS huyện Duy Tiên;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

TRẦN NGỌC THUẬN

[2] Hành vi nêu trên của các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung đủ yếu tố cấu thành tội " *Đánh bạc*'' theo quy định tại khoản 1 Điều 248 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, các bị cáo thực hiện hành vi với mục đích sát phạt nhau được thua bằng tiền, thể hiện sự coi thường kỉ cương pháp luật của Nhà nước, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự địa phương. Vì vậy HĐXX cần phải xử lý trước pháp luật đối với các bị cáo để giáo dục các bị cáo cũng như phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét vai trò của các bị cáo cho thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo tham gia đánh bạc bằng hình thức chơi "Liêng", sát phạt nhau bằng tiền là do ham thích và hoàn toàn tự nguyện, không bị ai kích động, dụ dỗ. Trong đó các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Sơn đều là người giữ vai trò thực hành, trực tiếp thực hiện hành tội phạm. Riêng bị cáo Chung tuy không tham gia đánh bạc nhưng đã gọi điện rủ rê các bị cáo: Toản, Thiện, Hà và Nghĩa đến nhà mình để đánh bạc và chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội và thu tiền hồ nên giữ vai trò chính, đồng phạm với các bị cáo khác. HĐXX sẽ xem xét về tính chất, vai trò và nhân thân từng bị cáo để đánh giá, ấn định mức hình phạt khi lượng hình.

[3] Trong lượng hình xét thấy: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (TNHS): các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1Điều 48 BLHS. Riêng bị cáo Sơn đã bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam xử phạt 10 tháng tù về tội " Đánh bạc" theo bản án ngày 23/3/2016, bị cáo ra trại ngày 08/9/2016. Nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội khi chưa được xóa án tích nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là "Tái phạm" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Đối với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa hôm nay, cả 6 bị cáo đều thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình,thể hiện sự ăn năn hối cải. Do vậy tất cả các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Đối với các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung về nhân thân chưa từng bị kết án nên được coi là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do vậy, các bị cáo này được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại

điểm h khoản 1 Điều 46 BLHS. Riêng bị cáo Đào Xuân Sơn có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo Sơn có thời gian tham gia quân đội; bị cáo Nguyễn Văn Chung sau khi bỏ trốn đã tự nguyện ra đầu thú nên các bị cáo Sơn, Chung được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 BLHS.

Sau khi xem xét mọi mặt, HĐXX thấy rằng đây là vụ án đánh bạc có nhiều người tham gia, gây dư luận xấu tại địa bàn xã Chuyên Ngoại và khu vực lân cận, làm mất trật tự trị an địa phương, vì vậy cần phải xử lý nghiêm khắc các bị cáo mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn. Tuy nhiên, như đã nhận định: các bị cáo Toản, Nghĩa, Thiện, Hà, Chung là những người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết bắt các bị cáo này phải cách ly khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 60 BLHS cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương là phù hợp với quy định của pháp luật. Đối với bị cáo Sơn như đã nhận định, là người có nhân thân xấu nên HĐXX cần áp dụng Điều 33 BLHS cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo thành công dân tốt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] *Về hình phạt bổ sung*: Xét hoàn cảnh của các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, có khó khăn khác nhau nên HĐXX quyết định miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền quy định tại khoản 3 Điều 248 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo là phù hợp với thực tế và quy định của pháp luật.

[5] *Về vật chứng của vụ án*:

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 5, vỏ màu vàng thu giữ của bị cáo Toản và 01 điện thoại Nokia 105 thu giữ của bị cáo Nghĩa, quá trình điều tra xác định có liên quan đến hành vi phạm tội, nên HĐXX cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động Samsung Note 4 thu giữ của bị cáo Thiện và 01 điện thoại Nokia 1280 thu giữ của bị cáo Sơn, đã chứng minh làm rõ không liên quan đến hành vi phạm tội, nên HĐXX xét trả lại cho các bị cáo Thiện và Sơn.

- Đối với số tiền 23.050.000đ trong đó có 10.550.000đ là số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc, cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Số tiền còn lại là 12.500.000đ trong đó 5.500.000đ thu giữ của bị cáo Hà; 7.000.000đ thu giữ của bị cáo Toản, quá trình điều tra không chứng minh được Hà, Toản dùng số tiền trên thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, HĐXX xét trả lại cho các bị cáo Hà và Toản.

- Đối với các vật chứng còn lại là công cụ, phương tiện để các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc và không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[6] *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Các bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố*: Các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung phạm tội " *Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm h, p khoản 1 Điều 46; Điều 20; Điều 53; Điều 60 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo: Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà và Nguyễn Văn Chung.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; Điều 33 Bộ luật hình sự đối với bị cáo: Đào Xuân Sơn.

+ Áp dụng riêng khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đào Xuân Sơn và Nguyễn Văn Chung.

* Xử phạt:

- Nguyễn Văn Chung: 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (17/11/2017).

- Bị cáo Đào Xuân Sơn: 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 31/7/2017.

- Các bị cáo: Lê Văn Toản, Trần Văn Hà, Nguyễn Tuấn Nghĩa và Nguyễn Khánh Thiện, mỗi bị cáo 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 20 (Hai mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (17/11/2017).

Giao các bị cáo Lê Văn Toản, Trần Văn Hà, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Văn Chung cho UBND xã Chuyên Ngoại, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Nguyễn Khánh Thiện cho UBND xã Trác Văn, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điều 41 BLHS và điều 76 BLTTHS:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 5, vỏ màu vàng; 01 điện thoại Nokia 105 và số tiền 10.550.000đ (Mười triệu, năm trăm năm mươi lăm nghìn đồng).

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Khánh Thiện: 01 điện thoại di động Samsung Note4.

- Trả lại cho bị cáo Đào Xuân Sơn: 01 điện thoại Nokia 1280.

- Trả lại cho bị cáo Trần Văn Hà: số tiền 5.500.000đ (Năm triệu năm trăm nghìn đồng).

- Trả lại cho bị cáo Toản: số tiền 7.000.000đ (Bẩy triệu đồng).

- Tịch thu cho tiêu hủy: Các vật chứng còn lại.

(Toàn bộ đặc điểm vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/10/2017 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Duy Tiên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Duy Tiên).

3. Án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội. Buộc các bị cáo Lê Văn Toản, Nguyễn Tuấn Nghĩa, Nguyễn Khánh Thiện, Trần Văn Hà, Đào Xuân Sơn

và Nguyễn Văn Chung, mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm: 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm: các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Hà Nam;*
- *Công an huyện Duy Tiên;*
- *VKSND huyện Duy Tiên;*
- *Chi cục THADS huyện Duy Tiên;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Mạnh Xuân Hải