TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH XUYÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 210/2023/HS- ST
Ngày 30 - 11 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phan Thị Thanh Mai

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Thái

Ông Nguyễn Văn Hảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Ông Phó Văn Lợi - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 194/2023/TLST - HS ngày 26 tháng 10 năm 2023. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 218/2023/QĐXXST - HS ngày 16 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Trườn (tên gọi khác: Không), sinh ngày 21/10/1982 tại thị trấn Tam, huyện Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi ĐKHKTT: TDP Đồng, phường Tích, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Khu 4, Man Để (nay là TDP Bàng Mới), tại thị trấn Tam, huyện Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: không; con ông Nguyễn Văn Hồn và bà Phạm Thị Hò ; có vợ là Trần Thị Thủ và có 03 con (con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2018); tiền án, tiền sự: Không; Hoạt động bản thân: Tháng 02/2001 nhập ngũ vào quân đội nhân dân Việt Nam, sau đó chuyển quân nhân chuyên nghiệp, từ tháng 4/2021 công tác tại Phòng tham mưu - Kế hoạch thuộc Đảng ủy Đoàn kinh tế - Quốc phòng 313, Quân khu 2, đến tháng 12/2022 phục viên về địa phương; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/7/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Xuyên "có mặt".

- Bị hại:

1. Anh Trần Đăng Kho , sinh năm 1992; Địa chỉ: Thôn Hữu 2, xã Kim, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

2. Anh Trần Văn Thơ , sinh năm 1983; Địa chỉ: Thôn Can 2, xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Văn Hồn , sinh năm 1949 (bố bị cáo Trường); địa chỉ: Thôn Hồng, xã Tam, huyện Yên, tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

- Người liên quan:

1. Anh Nguyễn Doãn Lin , sinh năm 1987; địa chỉ: TDP Đồng , thị trấn Thanh, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

2. Anh Nguyễn Văn Doã , sinh năm 1990; địa chỉ: TDP Trại, thị trấn Gia, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

3. Chị Nguyễn Thị Chiê , sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn Can , xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

4. Anh Lam Thắng Nhấ , sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn Làng , xã Hồ, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Trườn , sinh năm 1982, HKTT: TDP Đồng, phường Tích, thành phố Vĩnh, tỉnh Vĩnh Phúc, là sỹ quan quân đội đã phục viên từ ngày 19/12/2022. Sau khi trở về địa phương, do không có việc làm ổn định, không có tiền tiêu sài cá nhân, nên Trường đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng hình thức chạy xin xuất ngũ trước thời hạn cho những người có con em đang tham gia nghĩa vụ quân sự muốn xin chuyển công tác hoặc xuất ngũ trước thời hạn. Khoảng đầu năm 2023, Trường nhắn tin cho anh Nguyễn Doãn Lin , sinh năm 1987, HKTT: TDP. Đồng Lý, thị trấn Thanh Lãng, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (là chiến sỹ nghĩa vụ do Trường quản lý vào năm 2011, 2012 đã xuất ngũ), nói dối là Trường đã chuyển công tác về Tỉnh đội Vĩnh Phúc, nếu có ai muốn xin xuất ngũ hoặc chuyển công tác về tỉnh Vĩnh Phúc thì giới thiệu để Trường xin cho, nhưng thực chất Trường không còn công tác trong quân đội, không có khả năng xin xuất ngũ sớm hoặc chuyển công tác cho ai. Anh Linh không biết mục đích của Trường là lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên đồng ý. Bằng phương thức và thủ đoạn này, trong thời gian từ ngày 13/4/2023 đến ngày 28/6/2023 trên địa bàn huyện Bình Xuyên, Nguyễn Văn Trườn đã lừa đảo chiếm đoạt của anh Trần Đăng Kho , sinh năm 1992, HKTT: Thôn Hữu 2, xã Kim, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc (trú tại xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh

Phúc) số tiền 90.000.000 đồng, chiếm đoạt của anh Trần Văn Thơ , sinh năm 1983, HKTT: Thôn Can 2, xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc số tiền 60.000.000 đồng, cụ thể như sau:

Hành vi phạm tội đối với anh Trần Đăng Kho : Khoảng đầu tháng 4/2023, anh Trần Đăng Kho cùng làm công nhân với Linh tại Công ty Inowave Vina, địa chỉ: KCN Bình Xuyên, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, nói chuyện với Linh về việc gia đình vợ muốn xin cho em vợ là anh Dương Xuân Tình, sinh năm 1998, HKTT: Thôn Lương Câu, xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, là chiến sỹ nghĩa vụ quân sự (đóng quân tại tỉnh Bắc Giang) muốn chuyển về đóng quân tại tỉnh Vĩnh Phúc hoặc xuất ngũ trước thời hạn, thì Linh giới thiệu và cho số điện thoại của Trường để anh Kho liên lạc. Sau đó, anh Kho nói chuyện lại với bạn là anh Nguyễn Văn Doã , sinh năm 1989, HKTT: TDP Trại, thị trấn Gia, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc (là bạn), thì anh Doãn nhờ anh Kho đặt vấn đề xin cho anh Vũ Hồng Giang, sinh năm 2000, HKTT: xã Văn Tiến, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (em vợ Doãn) và anh Nguyễn Xuân Nam, sinh năm 2004, HKTT: Cao Minh, Phúc Yên, Vĩnh Phúc (em họ của vợ Doãn) xuất ngũ sớm và nhờ anh Kho nếu Trường yêu cầu đưa tiền để lo công việc thì anh Kho ứng tiền cho Trường trước, anh Doãn sẽ trả lại cho anh Kho sau, thì anh Kho đồng ý. Sau đó, anh Kho đặt vấn đề với Trường để xin xuất ngũ sớm cho Tình, Giang và Nam, thì Trường yêu cầu anh Kho chuyển khoản cho Trường tổng số 115.000.000 đồng (Trong đó: Tình hết 35.000.000 đồng, Giang và Nam mỗi người hết 40.000.000 đồng), tin tưởng Trường nên anh Kho đồng ý.

Ngày 13/4/2023, tại xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, anh Kho đã chuyển khoản số tiền 15.000.000 đồng từ tài khoản Ngân hàng Viettinbank số 101005612828 của anh Kho đến tài khoản Ngân hàng MB bank số 9704229201528631085 của Trường.

Ngày 27/4/2023, tại xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, anh Kho đã chuyển khoản số tiền 20.000.000 đồng từ tài khoản Ngân hàng Viettinbank số 101005612828 của anh Kho đến tài khoản ngân hàng MB bank số 0878325716 của anh Lam Thắng Nhấ , sinh năm 2001, HKTT: Thôn Làng , xã Hồ, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc (là bạn của Trường) theo yêu của Trường, sau khi nhận tiền anh Nhất đã chuyển lại cho Trường 20.000.000 đồng. Tổng là 35.000.000 đồng để xin xuất ngũ sớm cho Tình.

Ngày 03/5/2023, tại xã Sơn Lôi, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, anh Kho chuyển khoản số tiền 55.000.000 đồng cho Trường để xin xuất ngũ sớm

cho Nam và Giang và nói khi nào được xuất ngũ thì sẽ chuyển số tiền 25.000.000 đồng còn lại cho anh Trường.

Toàn bộ số tiền anh Kho đã chuyển cho Trường là 90.000.000 đồng, Nguyễn Văn Trườn sau khi nhận được số tiền trên đã không thực hiện việc chi phí xin xuất ngũ sớm cho Tình, Nam, Giang mà sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Hành vi phạm tội đối với anh Trần Văn Thơ : Ngày 28/4/2023, chị Nguyễn Thị Chiê , sinh năm 1990, HKTT: Thôn Can , xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc nói chuyện với anh Nguyễn Doãn Lin về việc gia đình anh Trần Văn Thơ (là anh chồng chị Chiêm) muốn xin được xuất ngũ sớm cho con là anh Trần Quý Phượng, sinh năm 2004, HKTT: Thôn Can 2, xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc, thì anh Linh giới thiệu và cho chị Chiêm số điện thoại của Trường, sau đó chị Chiêm về nói lại cho anh Thơ biết và đưa số điện thoại của Trường cho anh Thơ liên hệ nhờ xin cho con xuất ngũ sớm. Ngày 29/4/2023, anh Thơ gọi điện thoại cho Trường đặt vấn đề xin xuất ngũ cho Phượng, thì Trường nói dối là có quen biết với nhiều lãnh đạo, có thể xin được cho Phượng và yêu cầu anh Thơ chuyển khoản cho Trường số tiền 45.000.000 đồng chi phí chạy xuất ngũ sớm và hứa đến 02/6/2023 anh Phượng sẽ có quyết định xuất ngũ, tin là thật nên anh Thơ đồng ý.

Ngày 29/4/2023 tại xã Phú Xuân, huyện Bình Xuyên, anh Thơ đã chuyển khoản số tiền 45.000.000 đồng từ số tài khoản 0984339182 của anh Thơ đến số tài 9704229201528631085 của Trường đều đăng ký tại Ngân hàng MB bank.

Ngày 24/5/2023, Trường nói dối cần thêm tiền xin xuất ngũ sớm cho anh Phượng và yêu cầu anh Thơ chuyển khoản cho Trường số tiền 10 triệu đồng, anh Thơ đã chuyển khoản cho Trường 10 triệu đồng.

Ngày 28/6/2023, Trường tiếp tục nói dối là cần thêm tiền xin xuất ngũ cho Phượng và yêu cầu anh Thơ chuyển khoản cho Trường số tiền 5.000.000 đồng, anh Thơ đã chuyển khoản cho Trường 5.000.000 đồng.

Toàn bộ số tiền anh Thơ đã chuyển cho Trường là 60.000.000 đồng, nhận được tiền Trường đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Sau nhiều ngày không thấy con em mình được xuất ngũ, nên anh Kho và anh Thơ đã nhiều lần liên lạc và cùng với anh Linh tìm Trường để đòi tiền nhưng không gặp được Trường. Biết mình bị lừa nên ngày 01 và 02/7/2023 anh Thơ và anh Kho đã trình báo sự việc đến Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên. Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan điều tra đã triệu tập Nguyễn Văn Trườn làm việc, tại Cơ quan điều tra Trường đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên và tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động Samsung J4, IMEI: 358131092636423 để phục vụ điều tra.

Cơ quan điều tra đã kiểm tra điện thoại thu giữ của Trường, điện thoại của anh Trần Đăng Kho , anh Trần Văn Thơ , chị Nguyễn Thị Chiê ; sao kê giao dịch tài khoản Ngân hàng của Nguyễn Văn Trườn , Lam Thắng Nhấ , Trần Văn Thơ , Trần Đăng Kho . Kết quả kiểm tra, sao kê xác định có các nội dung tin nhắn, cuộc gọi zalo, giao dịch chuyển, nhận tiền liên quan đến hành vi phạm tội của Trường, phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người liên quan.

Tại Cáo trạng số 202/CT - VKSBX ngày 25 tháng 10 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố bị cáo Nguyễn Văn Trườn về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Trườn từ 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng đến 05 (Năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 01/7/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 166, 584, 586, 589 của Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Trườn phải trả cho anh Trần Văn Thơ số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) và phải trả cho anh Trần Đăng Kho số tiền 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng).

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại anh Trần Văn Thơ trình bày và xác nhận: Anh không hiểu và biết gì về quy trình xuất ngũ trước niên hạn cho công dân tham gia nghĩa vụ quân sự, cũng không biết nhân thân và công việc của Trường thế nào. Anh bị Trường lừa đảo chiếm đoạt 60.000.000 đồng. Ngày 02/9/2023, bố đẻ của Trường là ông Nguyễn Văn Hồn đã đến gặp anh và tự nguyện thay Trường bồi thường cho anh số tiền 20.000.000 đồng. Anh đã nhận đủ 20.000.000 đồng và thấy hoàn cảnh của Trường khó khăn nên anh chỉ để nghị Trường tiếp tục hoàn trả cho anh số tiền 20.000.000 đồng. Số tiền còn lại anh miễn cho Trường. Anh đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Trường.

Bị hại anh Trần Đăng Kho vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra anh trình bày: Anh không biết gì về nhân thân và công việc của Trường. Anh

không hiểu và biết gì về quy trình xuất ngũ trước niên hạn cho công dân tham gia nghĩa vụ quân sự. Anh bị Trường lừa đảo chiếm đoạt 90.000.000 đồng. Ngày 02/9/2023, bố đẻ của Trường là ông Nguyễn Văn Hồn đã đến gặp anh và tự nguyện thay Trường bồi thường cho anh số tiền 30.000.000 đồng. Anh đã nhận đủ 30.000.000 đồng và đề nghị Trường phải tiếp tục bồi thường trả cho anh số tiền 60.000.000 đồng và anh cũng đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Trường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Văn Hồn trình bày và xác nhận: Ông không biết việc Trường lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Kho và anh Thơ . Khi được cơ quan điều tra thông báo ông mới biết sự việc, tuy nhiên diễn biến hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Trường cụ thể ra sao ông không rõ. Trường đã nhờ ông bồi thường cho các bị hại, nên ngày 02/9/2023, ông đã đến gặp anh Kho , anh Thơ và tự nguyện thay Trường bồi thường cho anh Kho số tiền 30.000.000 đồng và anh Thơ số tiền 20.000.000 đồng. Đây là tiền của ông, do ông làm ăn và tiết kiệm được mà có. Ông không yêu cầu Trường phải trả cho ông số tiền này.

Anh Nguyễn Doãn Lin trình bày: Anh có mối quan hệ quen biết với Trường do năm 2011, 2012 anh có tham gia nghĩa vụ quân sự và thuộc sự quản lý của Trường, khoảng đầu năm 2023 Trường nhắn tin cho anh là đã chuyển về Tỉnh đội Vĩnh Phúc công tác, nếu có ai có nhu cầu xin xuất ngũ trước thời hạn chuyển công tác thì giới thiệu cho Trường. Do tin tưởng nên anh đã giới thiệu Trường cho anh Trần Đăng Kho và chị Nguyễn Thị Chiê để liên hệ xin cho người thân được xuất ngũ sớm, anh không biết Trường đưa ra thông tin gian rối để chiếm đoạt tài sản, bản thân anh không bàn bạc, không tham gia giúp sức gì cho Trường, không được hứa hẹn hay hưởng lợi ích gì từ Trường; khi thấy Trường có dấu hiệu lừa đảo anh Linh đã cùng anh Thơ và anh Kho đến nhà tìm Trường để đòi lại tiền nhưng không gặp được.

Chị Nguyễn Thị Chiê trình bày: Khoảng tháng 4 năm 2023, chị có nghe anh Trần Văn Thơ (anh rể của chị) nói cháu Phượng (con trai anh Thơ) đang đi nghĩa vụ quân sự nhưng sức khỏe yếu, hay bị ốm nên anh Thơ muốn xin cho cháu Phượng xuất ngũ trước thời hạn. Do có quen biết với anh Linh nên chị nói chuyện với anh Linh và anh Linh nói có quen biết người có thể xin cho cháu Phượng xuất ngũ sớm, chị đã nhờ anh Linh giới thiệu và cho xin số điện thoại để liên hệ nhờ. Sau khi anh Linh cho chị số điện thoại của Trường, chị đã cho anh Thơ số điện thoại của Trường để anh Thơ liên lạc trao đổi. Chị không biết gì về nhân thân, lai lịch, nghề nghiệp của Trường và cũng không được hưởng lợi ích gì từ Trường.

Tuy vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra anh Nguyễn Văn Doã trình bày: Anh Kho là bạn bè thân thiết, trước đây là đồng nghiệp làm cùng công ty với anh. Khoảng đầu tháng 4 năm 2023, anh có nghe anh Kho nói chuyện về việc đang nhờ người xin cho em vợ của Kho là quân nhân đang thực hiện nghĩa vụ quân sự trong quân đội được xuất ngũ trước thời hạn. Thấy vậy, anh nhờ anh Kho đặt vấn đề xin cho anh Vũ Hồng Giang (em vợ Doãn) và anh Nguyễn Xuân Nam (em họ của vợ Doãn) xuất ngũ sớm và nhờ anh Kho bỏ tiền của anh Kho ra trước để lo, xong khi xong việc anh sẽ có trách nhiệm hoàn trả cho anh Kho . Thực tế anh Kho đã đưa cho ai, bao nhiêu tiền thì anh không biết và anh chưa đưa khoản tiền nào cho anh Kho . Giữa anh với anh Kho không hứa hẹn gì với nhau về vật chất.

Anh Lam Thắng Nhất vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên quá trình điều tra anh Nhất trình bày: Anh có mối quan hệ quen biết với bị cáo Trường, ngày 27/4/2023 bị cáo Trường nhờ anh nhận và chuyển số tiền 20.000.000 đồng từ tài khoản Ngân hàng của anh Kho đến tài khoản Ngân hàng MB bank của anh, anh không bàn bạc, không biết số tiền chuyển qua tài khoản của mình là do Trường lừa đảo chiếm đoạt được.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Trườn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị cáo khai nhận như sau: Do có mối quan hệ quen biết nên bị cáo biết anh Trần Văn Thơ , sinh năm 1983, HKTT: Thôn Can 2, xã Phú, huyện Bình, tỉnh Vĩnh Phúc và anh Trần Đăng Kho , sinh năm 1992, HKTT: Thôn Hữu 2, xã Kim, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc có nhu cầu xin chuyển công tác, xuất ngũ trước thời hạn cho con em đang tham gia nghĩa vụ quân sự, nên bị cáo đã nói dối là đang công tác tại Tỉnh đội Vĩnh Phúc, có quen biết nhiều lãnh đạo, có thể xin cho con em của gia đình anh Kho và anh Thơ xuất ngũ sớm. Anh Kho và anh Thơ tin là thật nên đã nhờ Trường xin cho con em mình được xuất ngũ sớm. Trong thời gian từ ngày 13/4/2023 đến ngày 28/6/2023, tại huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh

Phúc, bị cáo đã nhiều lần yêu cầu anh Kho , anh Thơ chuyển tiền cho bị cáo qua tài khoản Ngân hàng rồi chiếm đoạt tổng số tiền 150.000.000 đồng, trong đó anh Kho có 03 lần chuyển vào các ngày 13/4/2023 là 15.000.000 đồng, 27/4/2023 là 20.000.000 đồng và 03/5/2023 là 55.000.000 đồng, tổng số là 90.000.000 đồng. Anh Thơ có 03 lần chuyển vào các ngày 29/4/2023 là 45.000.000 đồng, 24/5/2023 là 10.000.000 đồng và ngày 28/6/2023 là 5.000.000 đồng, tổng số là 60.000.000 đồng. Toàn bộ số tiền này bị cáo đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

[3] Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người liên quan, đơn trình báo, vật chứng vụ án đã thu giữ, kết quả kiểm tra, sao kê nội dung tin nhắn, cuộc gọi zalo, giao dịch chuyển, nhận tiền cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Hành vi của Nguyễn Văn Trườn dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt số tiền 90.000.000 đồng của anh Trần Đăng Kho và 60.000.000 đồng của anh Trần Văn Thơ , tổng số là 150.000.000 đồng đã phạm vào tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015. Nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng….thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ 6 tháng đến 3 năm…

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

... c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;".

[4] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương và xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo nhận thức được hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì lười lao động, muốn có tiền để chi tiêu cá nhân không phải bằng sức lao động của mình nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội, bất chấp hậu quả và pháp luật. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Văn Trườn có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đó là người phạm tội đã tác động gia đình để bố bị cáo là ông Nguyễn Văn Hồn đã tự nguyện khắc phục một phần hậu quả cho các bị hại và các bị hại có đơn xin

giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để Hội đồng xét xử cân nhắc xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tuy nhiên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là liên tiếp trong thời gian từ ngày 13/4/2023 đến ngày 28/6/2023, bị cáo đã 06 lần yêu cầu anh Kho và anh Thơ chuyển tiền (mỗi anh chuyển 03 lần vào 06 ngày khác nhau, mỗi lần chuyển tiền đều trên 2.000.000 đồng) cho Trường qua tài khoản Ngân hàng rồi chiếm đoạt tổng số tiền 150.000.000 đồng. Do vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là "phạm tội 02 lần trở lên". Với những tình tiết nêu trên, cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mới có tác dụng giúp bị cáo cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội. Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ bị cáo không có nghề nghiệp và không có tài sản gì. Vì vậy, không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

Đối với số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) mà ông Nguyễn Văn Hồn đã bồi thường cho anh Trần Văn Thơ 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) và anh Trần Đăng Kho 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) thay bị cáo, ông Hồng trình bày đây là khoản tiền riêng của ông, do bị cáo nhờ ông bồi thường thay, tại phiên tòa ông Hồng và anh Thơ cũng xác nhận sự việc trên là đúng; ông Hồng cũng không yêu cầu bị cáo phải trả lại nên Hội đồng xét xử xác nhận sự việc trên là hợp pháp.

Sau khi nhận một phần tiền bồi thường, anh Thơ yêu cầu Trường phải tiếp tục bồi thường cho anh 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng); anh Kho yêu cầu bị cáo Trường phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại cho anh là 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng). Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Thơ và anh Kho , xong hiện tại không có để bồi thường, khi nào bị cáo chấp hành xong hình phạt sẽ bồi thường tiếp cho anh Thơ và anh Kho ; do đó cần buộc bị cáo phải trả lại cho anh Thơ số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) và trả lại cho anh Kho số tiền đã chiếm đoạt còn lại là 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng).

Đối với 01 điện thoại di động Samsung J4, IMEI: 358131092636423 tạm giữ của Nguyễn Văn Trườn , quá trình điều tra xác định là điện thoại của bị cáo sử dụng làm phương tiện liên lạc phạm tội nên cần tịch thu bán phát mại nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với anh Nguyễn Doãn Lin , là người giới thiệu Trường cho anh Trần Đăng Kho và chị Nguyễn Thị Chiê để liên hệ xin cho người thân được xuất ngũ sớm, quá trình điều tra xác định, anh Linh không biết Trường đưa ra thông tin gian rối để chiếm đoạt tài sản, mặt khác cũng không được hưởng lợi ích gì từ Trường; khi thấy Trường có dấu hiệu lừa đảo anh Linh đã cùng anh Thơ và anh Kho đến nhà tìm Trường để đòi lại tiền. Do vậy, hành vi của anh Linh không cấu thành tội phạm, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Trần Văn Thơ và anh Trần Đăng Kho đều không hiểu và biết về quy trình xuất ngũ trước niên hạn cho công dân tham gia nghĩa vụ quân sự, cũng không biết nhân thân và công việc của Trường. Do vậy hành vi của Thơ và Kho không cấu thành tội đưa hối lộ, nên cơ quan điều tra đã nhắc nhở, giáo dục và không đề cập xử lý.

Đối với anh Lam Thắng Nhấ , là người Trường nhờ nhận và chuyển số tiền 20.000.000 đồng của anh Kho qua tài khoản của mình, tuy nhiên quá trình điều tra xác định anh Nhất không bàn bạc, không biết số tiền chuyển qua tài khoản của mình là do Trường lừa đảo chiếm đoạt được nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Trườn phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Trườn 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 01/7/2023.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Tịch thu bán phát mại nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Samsung J4, IMEI: 358131092636423 của Nguyễn Văn Trườn

(Vật chứng của vụ án có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Bình Xuyên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên lập ngày 29 tháng 11 năm 2023).

Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 166, 584, 586, 589 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Trườn phải trả cho anh Trần Văn Thơ số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) và phải trả cho anh Trần Đăng Kho số tiền 60.000.000 đồng (Sáu mươi triệu đồng).

Kể từ ngày anh Trần Văn Thơ và anh Trần Đăng Kho có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị cáo Nguyễn Văn Trườn không thanh toán khoản tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án, theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Trườn phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng)* án phí dân sự trong án hình sự.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- Sở Tư pháp;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS - CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo; Bị hại; Người liên quan;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP, THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thị Thanh Mai