

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ GIA NGHĨA
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**Cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2024/HS-ST
Ngày: 30 - 9 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ GIA NGHĨA, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Yến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thông và ông Nguyễn Văn Hiếu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan H - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 68/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Huỳnh Bá N, sinh năm 2001, tại tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: Tổ dân phố D, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; tiền án, tiền sự: Không; con ông Huỳnh Văn S (*đã chết*) và bà Trần Thị L; chưa có vợ, con; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/4/2024 đến ngày 20/4/2024; hiện đang tại ngoại - Có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Hữu T, sinh năm 1999; địa chỉ: tổ C, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông - Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Duy P, sinh năm 1999; địa chỉ: Số D T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2021, Huỳnh Bá N mở cửa hàng áo cưới “Studio Klee” tại C đường T, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông. Đến đầu tháng 02/2024, N sang nhượng lại cửa hàng cho chị Văn Thị Thái V và thỏa thuận với chị V về việc tiếp tục làm quản lý, thợ chụp ảnh, sửa ảnh, thiết kế tại cửa hàng. Ngày 15/3/2024, N gặp anh Nguyễn Hữu T (*là người góp vốn chung với chị V*) nói “*giờ mình không có máy làm, bạn xem có tiền mua cái máy ảnh về làm cho tiện trong công việc*”, nghe vậy thì T nói giờ chưa có tiền, để kiểm rồi tính sau. Đến ngày 18/3/2024, T cùng N đi đến cửa hàng trên đường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk mua chiếc máy

ảnh nhận hiệu Body Sony A7 mark IV (A) với giá 44.500.000đ. Tiếp đó, N và anh T đi đến cửa hàng M tại số A đường L, phường T, thành phố B để mua Lens (*ống kính máy ảnh*) hiệu Sigma 24-70 (*đã qua sử dụng*) với giá 16.500.000đ. Sau đó, anh T giao chiếc máy ảnh Body Sony A7 mark IV kèm Lens hiệu Sigma 24-70 cho N giữ, quản lý để chủ động sử dụng vào công việc.

Ngày 25/3/2024, N báo cho anh T biết về việc N mang theo máy ảnh và L1 đi thành phố P, tỉnh Bình Thuận để chụp ảnh nâng cao tay nghề cùng anh Nguyễn Hữu Đ thì anh T không có ý kiến gì. Đến ngày 27/3/2024, N về lại thành phố B, tỉnh Đắk Lắk và nảy sinh ý định bán tài sản của anh T để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Lúc này, N mang chiếc Lens hiệu Sigma 24-70 đến cửa hàng M bán với giá 15.000.000đ. Đến ngày 05/4/2024, N điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vison, màu xám, BKS: 48F1-266.49 đến cửa hàng T1 do anh Nguyễn Duy P làm chủ tại số D đường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh bán chiếc máy ảnh Body Sony A7 mark IV với giá 40.500.000đ. Số tiền trên N mua 01 chiếc nhẫn vàng với giá 17.364.000đ tại tiệm V1 thuộc quận B, Thành phố Hồ Chí Minh và tiêu xài cá nhân. Đến ngày 10/4/2024, N sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro, lên mạng Internet tải và cài đặt ứng dụng đánh bạc trực tuyến tên "*Spider Jump*", sử dụng số điện thoại 0347.717.475 của N đăng ký 01 tài khoản có ID 36996994, đặt tên hiển thị là "kidg" để chơi đánh bạc được thua bằng tiền. Nguyên tham gia đánh bạc bằng nhiều hình thức như: cá độ bóng đá, xóc đĩa, bầu cua,... với tổng số tiền dùng vào mục đích đánh bạc là 2.532.900đ.

Ngày 09/4/2024, anh Nguyễn Hữu T đã làm đơn trình báo đến Cơ quan CSĐT công an thành phố G. Tại cơ quan điều tra, N đã thừa nhận hành vi chiếm đoạt tài sản như nêu trên và tự nguyện giao nộp số tiền 3.500.000đ; 01 nhẫn vàng và 01 điện thoại Iphone 13 Pro.

*** Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu**

- Đồ vật, tài liệu thu giữ được: 01 máy ảnh nhãn hiệu BODY SONY A7 mark IV (A7M4), màu đen, số seri 7250628; 01 nhẫn vàng mặt trên nhẫn có chữ "L2"; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro 128GB, màu vàng đồng, số máy: 3J844LL/A, số seri: DQ7KRFWLYX; Tiền ngân hàng N1: 3.500.000đ; 01 file video tên 1HR5LCRHR_397SG9 được trích xuất từ camera của cửa hàng M1, bên trong file video chứa hình ảnh Huỳnh Bá N đi đến bán chiếc máy ảnh cho cửa hàng M1 vào chiều ngày 5/4/2024.

- Đồ vật, tài liệu không thu giữ được: 01 Lens hiệu Sigma 24-70.

Tại Bản kết luận định giá tài sản và biên bản định giá tài sản số 17/KL-HĐĐG ngày 22/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố G, kết luận: tại thời điểm định giá ngày 29/3/2024, 01 máy ảnh nhãn hiệu BODY SONY A7 mark IV (A7M4), màu đen, số seri: 7250628 trị giá 36.935.000đ; tại thời điểm định giá ngày 05/4/2024, 01 Lens hiệu Sigma 24-70 trị giá 14.355.000đ. Tổng giá trị các tài sản định giá là 51.290.000đ.

Tại bản Cáo trạng số 62/CT-VKS-GN ngày 16 tháng 8 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa đã truy tố Huỳnh Bá N về tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*" quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa giữ nguyên quyết định truy tố. Sau khi phân tích nội dung vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Bá N phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; các điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Bá N từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 năm đến 05 năm.

*** Xử lý vật chứng:** Căn cứ khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Đối với 01 máy ảnh nhãn hiệu BODY SONY A7 MARK (A7M4) ngày 31/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 547/QĐ-ĐTTH trả lại cho anh Nguyễn Hữu T là chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã xác minh là tài sản hợp pháp của chị Huỳnh Thị Trúc L3, chị L3 cho N mượn và không biết N sử dụng vào việc phạm tội nên ngày 31/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật số 739/QĐ-ĐTTH trả cho chị L3 chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với số tiền 3.500.000đ và chiếc nhẫn vàng là tài sản do phạm tội mà có, cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 file video có chứa nội dung liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, nên tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

*** Phần dân sự:** Áp dụng Điều 584 Bộ luật Dân sự, chấp nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo cho anh Nguyễn Hữu T số tiền 60.000.000đ và anh Nguyễn Duy P 01 máy ảnh, anh T và anh P không có yêu cầu gì thêm.

Tại phiên tòa, bị cáo không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai tại phiên tòa của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các chứng cứ khác được lưu trong hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có cơ sở xác định: Huỳnh Bá N là Nhân viên cửa hàng áo cưới do anh Nguyễn Hữu T làm chủ. Do tin tưởng nên anh T đã tạm giao 01 máy ảnh nhãn hiệu Body Sony A7 mark 4 và 01

Lens hiệu Sigma 24-70 cho N sử dụng, sau khi sử dụng một thời gian thì từ ngày 27/3/2024 đến ngày 05/4/2024 N đã bán tài sản trên để lấy tiền tiêu xài, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 51.290.000đ.

Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Huỳnh Bá N phạm tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

Điều 175. Tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản

1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 4.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại và gia đình họ, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

.....

c) *Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;*

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, gây thiệt hại về tài sản cho công dân. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức về hành vi vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý, lợi dụng lòng tin của chủ sở hữu, sau khi được tạm giao tài sản đã bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, vì vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo có 2 lần bán tài sản của anh T ở 2 địa điểm khác nhau. Tuy nhiên, ý định lạm dụng tín nhiệm của bị cáo để bán tài sản vào ngày 27/3/2024. Do đó, chỉ tính là 1 lần phạm tội đối với bị cáo.

[5.1] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường cho bị hại và người liên quan, bị hại cũng có đơn xin bãi nại cho bị cáo. Do đó, cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Nhận thấy bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, ngoài lần thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là công dân tốt có nơi cư trú rõ ràng, việc nảy sinh ý định chiếm đoạt là lòng tham mang tính chất nhất thời; sau khi phạm tội đã khắc phục toàn bộ hậu quả nên nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Hội đồng xét xử nhận thấy không cần phải buộc bị cáo chấp hành

hình phạt tù vì người phạm tội có khả năng tự cải tạo và việc cho họ hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn tại địa phương.

[6] Về xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Đối với 01 máy ảnh nhãn hiệu BODY SONY A7 MARK (A7M4) ngày 31/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 547/QĐ-ĐTTH trả lại cho anh Nguyễn Hữu T là chủ sở hữu hợp pháp, cần chấp nhận.

- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật số 739/QĐ-ĐTTH trả cho chị L3 chủ sở hữu hợp pháp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro nên chấp nhận.

- Đối với số tiền 3.500.000đ và chiếc nhẫn vàng là tài sản do phạm tội mà có, cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 file video có chứa nội dung liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, nên tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 584 của Bộ luật Dân sự, chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho anh Nguyễn Hữu T số tiền 60.000.000đ và anh Nguyễn Duy P 01 máy ảnh. Anh T và anh P không có yêu cầu gì thêm nên cần ghi nhận.

[8] Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G xác định bị can Huỳnh Bá N còn có hành vi đánh bạc, tuy nhiên số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 2.532.900đ dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã chuyển hồ sơ để xử lý theo quy định.

[9] Xét các chứng cứ buộc tội và quan điểm xử lý của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông đối với bị cáo là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Bá N phạm tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; các điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Bá N **02 (hai) năm tù** cho hưởng án treo, thời gian thử thách **04 (bốn) năm** tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 30/9/2024.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Huỳnh Bá N cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm

phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Người được hưởng án treo đã chấp hành được một phần hai thời gian thử thách và có nhiều tiến bộ thì theo đề nghị của cơ quan, tổ chức có trách nhiệm giám sát, giáo dục, Tòa án có thể quyết định rút ngắn thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật này.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Chấp nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 547/QĐ-ĐTTH trả lại cho anh Nguyễn Hữu T 01 máy ảnh nhãn hiệu BODY SONY A7 MARK (A7M4) ngày 31/5/2024; Quyết định xử lý tài sản, đồ vật số 739/QĐ-ĐTTH trả cho chị Huỳnh Thị Trúc L3.

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 3.500.000đ và chiếc nhẫn vàng.

- Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 file video có chứa nội dung liên quan đến hành vi phạm tội.

(Có đặc điểm như tại biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Gia Nghĩa ngày 05/9/2024).

3. Về bồi thường thiệt hại: Ghi nhận việc bị cáo đã bồi thường cho anh Nguyễn Hữu T số tiền 60.000.000đ và anh Nguyễn Duy P 01 máy ảnh.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Huỳnh Bá N phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng PV06, PC10 Công an tỉnh Đắk Nông;
- VKSND thành phố Gia Nghĩa;
- Công an thành phố Gia Nghĩa;
- Phòng HS, NV CA thành phố Gia Nghĩa.
- CCTHADS thành phố Gia Nghĩa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Thị Yến**