

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 464/2023/HS-ST

Ngày: 27-10-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ
MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân Tùng**

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông **Phạm Văn Khuyến**

- Ông **Mai Thanh Giàu**

Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Nguyệt** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông **Lê Thanh Đức** – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 10 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 425/2023/HSST ngày 06 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 469/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Minh T** (Tên gọi khác: Không có); Sinh năm 1981; Tại: Sóc Trăng; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: **Ấp T, xã L, huyện T, tỉnh Sóc Trăng**; Nơi ở hiện nay: **2 Đường số H, Khu phố C, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh**; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 0/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; Con ông: **Nguyễn Mộng L** và bà **Trần Thị C**; Bị cáo có vợ tên: **Huỳnh Thị Diệu H**, sinh 1969; Tiền án, Tiền sự: Không; Bắt tạm giam từ ngày 19/10/2022 tại Nhà Tạm giữ **Công an thành phố T**.

2. **Nguyễn Văn L1** (Tên gọi khác: Không có); Sinh năm: 1996 tại: Trà Vinh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: **Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Trà Vinh**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 02/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Con ông: **Nguyễn Văn L2**, sinh 1965 và bà **Thạch Thị Ú**, sinh 1956; Tiền án, Tiền sự: Không; Bắt tạm giam từ ngày 19/10/2022 tại Nhà Tạm giữ **Công an thành phố T**.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Bà Huỳnh Thị Bích C1, sinh năm 1980 (Vắng mặt) và ông Mai Văn Đ (Có mặt), sinh năm 1972; Cùng địa chỉ: 2 Đường C, Khu phố G, phường H, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh;

- Bị đơn dân sự: Ủy ban nhân dân phường H, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Địa chỉ trụ sở: Số B Đường số E, Khu phố A, phường H, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Ngọc T1, Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường H; Đại diện được ủy quyền: Ông Lý Ngọc T2 (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Nguyễn Bình C2, sinh năm 1987

Địa chỉ: Số C đường B, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương. (Có mặt).

2. Ông Lê Văn R, sinh năm 1985

Địa chỉ: Số B Đường H, Khu phố A, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai. (Vắng mặt).

3. Ông Võ Bảo X, sinh năm 1978

Địa chỉ: C L, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Thực hiện Kế hoạch số 82/KH-UBND ngày 26/4/2022 của Ủy Ban nhân dân phường H về tổ chức thực hiện cưỡng chế buộc thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả đối với công trình vi phạm trật tự xây dựng, đất đai đối với công trình vi phạm tại địa chỉ: nhà không số, đối diện nhà số A, Đường A, Khu phố G, phường H, thành phố T do anh Mai Văn Đ là chủ đầu tư xây dựng; ngày 29/4/2022, anh Lý Ngọc T2, công chức Địa chính Xây dựng phường thuộc Ủy Ban nhân dân phường H đã lập biên bản giao Thông báo số 203/TB-UBND ngày 29/4/2022 về việc thực hiện Quyết định số 5452/QĐ-XPVPHC ngày 28/9/2018 xử phạt vi phạm hành chính lĩnh vực đất đai và Quyết định số 431/QĐ-CCXP ngày 23/01/2019 cưỡng chế buộc thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả của Ủy Ban nhân dân quận T (nay là thành phố T) vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 17/5/2022 cho anh Mai Văn Đ. Ngày 16/5/2022, anh Lý Ngọc T2 gọi điện thoại cho Nguyễn Minh T (Sinh năm: 1981) để T thuê 05 người phục vụ công tác cưỡng chế, tháo dỡ công trình xây dựng và thỏa thuận miệng với tiền công là 500.000 đồng/người/ngày. Sau khi nghe anh T2 gọi, Nguyễn Minh T đã gọi Nguyễn Bình C2 (Sinh năm: 1987, là em ruột của T), Lê Văn R (Sinh năm: 1985), Nguyễn Văn L1 (Sinh năm: 1996), Võ Bảo X (Sinh năm: 1978) để thuê 04 người cùng T phục vụ công tác cưỡng chế. Chiều, L1, R, X đồng ý.

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 17/5/2022, tổ công tác gồm: Giảng Phan Hồng P; Lý Ngọc T2; Trần Thành T3; Phan Duy H1; Lê Đăng D; Lê Thanh L3; Đoàn Ngọc T4; chị Nguyễn Thị T5; Trần Thị D1; Nguyễn Minh H2 cùng Nguyễn Minh T, Nguyễn Bình C2, Lê Văn R, Nguyễn Văn L1, Võ Bảo X tiến hành cưỡng chế tại công

trình nhà ở của anh **D**. Do gia đình anh **D** đi vắng và khóa cửa nhà nên anh **T2** đọc các quyết định liên quan đến công tác cưỡng chế sau đó anh **P** phân công **T** là người phụ trách **C2**, **R**, **L1**, **X** thực hiện việc cắt khóa, khiêng vác đồ đạc trong nhà ra để ở khu đất trống đối diện kiểm, đếm sau đó tiến hành tháo dỡ công trình. Trong lúc tiến hành di dời tài sản trong nhà ra ngoài, **L1** và **R** đi vào phòng khách để dọn dẹp thì **L1** nhìn thấy bên trên bàn thờ ông Địa có 01 hộp nhựa bên trong có 04 chiếc đồng hồ có chữ Fossil, **Micheal K**, **B**, **Anne K1** và 01 đồng hồ điện tử có dây đeo màu trắng không rõ nhãn hiệu, lợi dụng không ai để ý, **L1** lén lút lấy trộm 05 chiếc đồng hồ trên bỏ vào túi quần cất dấu rồi tiếp tục khiêng đồ. Lúc này **C2** và **T** đang khiêng 01 chiếc tủ bằng gỗ ra ngoài điểm tập kết thì ngăn tủ bị tuột ra ngoài, bên trong có 01 hộp nhựa màu đỏ, **C2** cầm lên mở ra xem nhìn thấy bên trong có 01 sợi dây chuyền và 01 nhẫn đính đá màu trắng nên đưa cho **T** xem thì **T** tự ý lấy chiếc nhẫn bỏ vào túi quần, **C2** hỏi **T** đó là “nhẫn gì” thì **T** trả lời “nhẫn inox” rồi bỏ đi, **C2** đóng nắp hộp sau đó cất lại trong tủ. Sau khi lấy chiếc nhẫn, **T** đi ra nhà bếp lén lút lấy 01 chai rượu tây hiệu Sunrise, thể tích 70cl rồi đi lên phòng khách tiếp tục lấy trộm 01 túi xách màu vàng, 01 chai rượu tây hiệu Chivas Regal 12, thể tích 70cl bỏ vào 01 chiếc túi đựng dụng cụ của **T** mang theo rồi tiếp tục dọn dẹp. Lúc này, **C2** đang dọn dẹp thì thấy 01 chiếc máy vi tính xách tay hiệu HP mini nằm trên sàn nhà nên lén lút giấu vào túi đựng đồ nghề của **T** rồi đi lên tầng 1 thì nhìn thấy **R** đang nhặt 04 cái điện thoại di động hiệu Sky, **S1**, **N**, Iphone 7 Plus (đã bị hỏng) nằm trên sàn nhà, **C2** xin Róp 01 cái điện thoại thì **R** cho **C2** 01 cái điện thoại di động hiệu Sky, **C2** tiếp tục bỏ chiếc điện thoại di động vào trong túi đồ nghề của **T** và nói với **X** về việc đã trộm được 01 số món đồ cất trong túi dụng cụ của **T**, **C2** bảo **X** chiều mang túi dụng cụ về phòng trọ của **X** để **C2** qua nhận thì **X** đồng ý, cùng lúc này **X** nhìn thấy có 01 máy tính bảng hiệu Samsung nên lén lút lấy cất vào túi dụng cụ sau đó **X** và **C2** khiêng 01 tủ gỗ ở tầng trệt dưới chân cầu thang, khi vừa khiêng tủ gỗ lên thì **C2**, **X** nhìn thấy 01 con heo đất màu vàng (đựng trong 01 bịch nylon) trong tủ gỗ bị rớt xuống đất và bị bể phần sau của lưng con heo nhưng do không nhìn thấy bên trong có tiền nên **C2**, **X** tiếp tục khiêng chiếc tủ gỗ đi ra ngoài. Lúc này **R** đi vào nhìn thấy xác con heo đất bị bể nên nhặt bỏ vào trong 01 bao tải đưa ra ngoài bãi tập kết sau đó **R** đi quay vào nhà thì thấy 03 tờ tiền 500.000 đồng nằm rơi gần chân cầu thang tầng trệt và 01 tờ tiền 100.000 đồng nằm rơi trên bậc cầu thang nên **R** nhặt lấy bỏ vào túi quần rồi tiếp tục lấy trộm 01 cái mắt kính hiệu Gucci ở cạnh chân cầu thang tầng trệt rồi mang về nhà. Lúc này, khi đang dọn dẹp ở tầng 1 thì **R** nghe **L1** chỉ 01 con heo đất màu đỏ để cạnh tủ nhôm thì **R** nói “Để tui cất cho người ta” rồi cho con heo vào bao tải sau đó đem ra bãi tập kết. Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 17/5/2022, chị **Huỳnh Thị Bích C1** (là vợ của anh **D**) đến chỗ để các tài sản đã được mang ra khỏi công trình, đã được kiểm đếm (có danh sách kèm theo) và ký xác nhận tài sản, rồi tự trùm tấm bạt bảo quản. Đến 17 giờ 00 cùng ngày, do trời chuyển mưa nên tổ công tác kết thúc công tác di dời đồ vật ra khỏi công trình, **X** mang túi đựng đồ nghề của **T** về chỗ ở trước. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, **T** và **C2** đã đến phòng trọ của **X**, tại đây **C2** lấy lại 01 máy tính xách tay, 01 điện thoại di động, **T** lấy lại 02 chai rượu tây, còn **R** và **L1** mang tài sản chiếm đoạt được về nhà cất giấu.

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 18/5/2022, trong lúc tổ công tác tiếp tục triển khai công tác tháo dỡ vách công trình thì chị **C1** đến hiện trường cường chế báo mất tài sản. Khi nghe chị **C1** nói mất tài sản thì anh **P** đã làm việc với tổ công tác để thông tin và tổ chức rà soát tìm kiếm. Từ trưa ngày 18/5/2022 đến trưa ngày 20/5/2022, **T**, **C2**, **L1**, **R**, **X** đã giao nộp lại những tài sản trộm cắp cho tổ công tác để giao nộp lại cho chị **C1** sau đó giao cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra **Công an thành phố T**.

Đến ngày 21/05/2022, anh **Đ**, chị **C1** yêu cầu **Đ** cường chế do ông **P** đại diện cùng anh **Đ**, chị **C1** kiểm kê tài sản tại bãi tập kết thì phát hiện 01 con heo đất bỏ tiền tiết kiệm của gia đình chị **C1** bị mất và 01 con heo đất khác bị đập phần sau, tiền bên trong đã bị mất. Chị **C1** cho biết số tiền trong 02 con heo đất là khoảng 30.000.000 đồng, ngoài ra chị **C1** còn báo mất 01 chiếc nhẫn hoa mai đúc hoa cát máy, 01 chiếc nhẫn có đính đá GNDRYA71192.102 1V6.0+48V1.5+4V Vuông 1.5, màu trắng bằng vàng 18k, trọng lượng 0,8283 chỉ; 01 đôi bông tai GBDRWY78203.102 2V2.5+24V1.5W0.0502 màu trắng bằng vàng 18k, trọng lượng 0,5377 chỉ, 01 đôi bông tai màu trắng bằng vàng 18k có trọng lượng 0,5 chỉ, 01 bật lửa hiệu Zippo.

Kết luận định giá tài sản số 254-KV3/KLĐG-HĐĐGTS ngày 20/07/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự **thành phố T** kết luận:

- 01 chai rượu hiệu Sunrise, thể tích 75cl trị giá 300.000 đồng.
- 01 chai rượu hiệu Chivas Regal 12, thể tích 70cl trị giá 600.000 đồng.
- 01 máy vi tính xách tay nhãn hiệu HP Mini 5103 trị giá 367.000 đồng.
- 01 máy tính bảng hiệu **S1** A trị giá 383.000 đồng.
- 01 điện thoại di động hiệu **N** 6300 trị giá 00 đồng.
- 01 điện thoại di động hiệu Sky, không có pin, trị giá 00 đồng.
- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus trị giá 140.000 đồng.
- 01 điện thoại di động hiệu **S1**, không có sim, trị giá 00 đồng.
- 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Anne Klein trị giá 1.400.000 đồng.
- 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Fossil trị giá 1.800.000 đồng.
- 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Michael Kors trị giá 1.200.000 đồng.
- 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Bomberg trị giá 2.067.000 đồng.
- 01 đồng hồ loại điện tử, có dây đeo màu trắng trị giá 1.000.000 đồng.
- 01 cái kính mát có chữ GUCCI trị giá 56.667 đồng.
- 01 cái nhẫn màu trắng, có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ trị giá 3.533.000 đồng.

* Tài sản từ chối định giá gồm:

- 01 túi màu vàng chưa rõ chất liệu, không có hiệu, kích thước 20x30 cm;
- 01 đôi bông tai màu trắng bằng vàng 18k có trọng lượng 0,5 chỉ.

Lý do từ chối: Tài sản không thể hiện thông tin đầy đủ để thu thập, khảo sát giá (không thể hiện nhãn hiệu, xuất xứ, hóa đơn, chứng từ).

Quá trình điều tra, **Nguyễn Minh T**, **Nguyễn Văn L1**, **Lê Văn R**, **Võ Bảo X**, **Nguyễn Bình C2** khai nhận hành vi trộm cắp như trên, khi thực hiện hành vi chiếm

đoạt tài sản không có sự rủ rờ bàn bạc từ trước, sau khi chiếm đoạt tài sản xong cũng sử dụng vào mục đích riêng của bản thân, không phân chia cho nhau. Cụ thể số tài sản mỗi đối tượng thừa nhận đã chiếm đoạt như sau:

+ **Nguyễn Minh T** chiếm đoạt 01 nhẫn màu trắng, có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ và 02 chai rượu tây. Tổng giá trị tài sản **T** chiếm đoạt: 4.433.000 đồng.

+ **Nguyễn Văn L1** chiếm đoạt 01 chiếc đồng hồ có chữ Anne Klein, 01 chiếc đồng hồ có chữ Fossil, 01 chiếc đồng hồ có chữ Michael Kors, 01 chiếc đồng hồ có chữ Bomberg, 01 đồng hồ loại điện tử không rõ hiệu, có dây đeo màu trắng. Tổng giá trị tài sản **L1** chiếm đoạt: 7.467.000 đồng.

+ **Lê Văn R** chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 plus, 01 điện thoại di động hiệu Sky, 01 điện thoại di động hiệu **S1**, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 6300; 01 kính mắt màu đen bằng nhựa có chữ **G** và 1.600.000 đồng. Tổng giá trị tài sản **R** chiếm đoạt là 1.796.667 đồng.

+ **Võ Bảo X** chiếm đoạt 01 máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy Tab A màu trắng trị giá 383.000 đồng.

+ **Nguyễn Bình C2** chiếm đoạt 01 máy tính xách tay hiệu HP Mini 5103, 01 điện thoại di động hiệu Sky (do Chiêu xin của **R**). Tổng giá trị tài sản Chiêu chiếm đoạt: 367.000 đồng.

Vật chứng vụ án: 01 chai rượu hiệu Sunrise, thể tích 75cl; 01 chai rượu hiệu Chivas Regal 12; 01 máy vi tính xách tay nhãn hiệu HP Mini 5103; 01 máy tính bảng hiệu **S1**; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 6300; 01 điện thoại di động hiệu Sky; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus; 01 điện thoại di động hiệu **S1**, không có sim; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Anne Klein; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Fossil; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Michael Kors; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Bomberg; 01 đồng hồ loại điện tử, có dây đeo màu trắng; 01 cái kính mát có chữ GUCCI; 01 cái nhẫn màu trắng, có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ trị giá 3.533.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Chị **Huỳnh Thị Bích C1** đã nhận lại tài sản và yêu cầu bồi thường số tiền 30.000.000 đồng.

Cáo trạng số 334/CT-VKSTPTĐ ngày 08/8/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo **Nguyễn Minh T**, **Nguyễn Văn L1** về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị áp dụng Khoản 1 Điều 173 và các điểm i-s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt mỗi bị cáo **Nguyễn Minh T**, **Nguyễn Văn L1** từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù.

- Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã nêu, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối hận và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Ông Mai Văn Đ không yêu cầu Ủy ban nhân dân phường H phải bồi thường dân sự và xin xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố T, của Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức trong quá trình điều tra truy tố là thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo, Bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn L1 tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với: Lời khai của những Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; Lời khai của các bị hại; Lời khai của những người biết sự việc; Tang vật chứng thu giữ được (do các bị cáo và những Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án giao nộp lại); Nội dung Biên bản bắt bị can để tạm giam ngày 19/10/2022; Kết luận định giá tài sản số 254-KV3/KLĐG-HĐĐGTS ngày 20/07/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố T cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 17/5/2022, tại nhà không số, đối diện nhà số A, Đường A, Khu phố G, phường H, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Lợi dụng việc thi hành cưỡng chế tại công trình nhà ở của bà Huỳnh Thị Bích C1 và ông Mai Văn Đ, Nguyễn Minh T đã lén lút chiếm đoạt: 01 cái nhẫn màu trắng, có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ trị giá 3.533.000 đồng; 01 chai rượu hiệu Sunrise, thể tích 75cl trị giá 300.000 đồng; 01 chai rượu hiệu Chivas Regal 12, thể tích 70cl trị giá 600.000 đồng, có tổng trị giá 4.433.000 đồng; Nguyễn Văn L1 lén lút chiếm đoạt: 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Anne Klein trị giá 1.400.000 đồng; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Fossil trị giá 1.800.000 đồng; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Michael Kors trị giá 1.200.000 đồng; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Bomberg trị giá 2.067.000 đồng; 01 đồng hồ loại điện tử, có dây đeo màu trắng trị giá 1.000.000 đồng, có tổng trị giá 7.667.000 đồng. Số tài sản bị chiếm đoạt nói trên là của ông Mai Văn Đ và bà Huỳnh Thị Bích C1. Là các bị cáo Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn L1 đã phạm Tội “Trộm cắp tài sản” trong trường hợp quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Các bị cáo Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn L1 biết rõ việc chiếm đoạt tài sản của người khác là sai trái và bị pháp luật trừng trị, nhưng do tham lam, lười lao động nên các bị cáo đã bất chấp, cố ý lén lút chiếm đoạt tài sản của ông Mai Văn Đ và bà Huỳnh Thị Bích C1, cụ thể: Nguyễn Minh T lén lút chiếm đoạt 01 cái nhẫn màu trắng,

có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ trị giá 3.533.000 đồng; 01 chai rượu hiệu Sunrise, thể tích 75cl trị giá 300.000 đồng; 01 chai rượu hiệu Chivas Regal 12, thể tích 70cl trị giá 600.000 đồng; tổng trị giá 4.433.000 đồng; Nguyễn Văn L1 lên lút chiếm đoạt: 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Anne Klein trị giá 1.400.000 đồng; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Fossil trị giá 1.800.000 đồng; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Michael Kors trị giá 1.200.000 đồng; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Bomberg trị giá 2.067.000 đồng; 01 đồng hồ loại điện tử, có dây đeo màu trắng trị giá 1.000.000 đồng; tổng trị giá 7.667.000 đồng. Hành vi trộm cắp tài sản do các bị cáo Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn L1 thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ và ảnh hưởng xấu đến uy tín của cơ quan nhà nước ở địa phương và cuộc sống bình thường của người dân xung quanh. Tuy nhiên cũng xét, tài sản chiếm đoạt đã được các bị cáo giao trả bị hại đầy đủ, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, khi quyết định hình phạt, căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, cần áp dụng Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định khung hình phạt phải áp dụng, điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của mỗi bị cáo thì mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét đề nghị của Vụ đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức là phù hợp, nên Hội đồng xét xử chấp nhận lời đề nghị của Vụ đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức.

Nhận thấy: Mặc dù Nguyễn Bình C2 và Nguyễn Minh T không có sự bàn bạc trước nhưng Nguyễn Bình C2 là người tạo điều kiện thuận lợi cho Nguyễn Minh T chiếm đoạt cái nhẫn màu trắng trị giá 3.533.000 đồng, hành vi chiếm đoạt cái nhẫn màu trắng trị giá 3.533.000 đồng do Nguyễn Minh T thực hiện diễn ra ngay trước sự chứng kiến của Nguyễn Bình C2 nhưng Nguyễn Bình C2 không phản đối, sau đó Nguyễn Bình C2 còn trực tiếp lên lút chiếm đoạt 01 chiếc máy vi tính xách tay hiệu HP mini và xin Rốp 01 cái điện thoại di động hiệu Sky. Là Nguyễn Bình C2 đã có dấu hiệu của sự “tiếp nhận ý chí phạm tội” của Nguyễn Minh T. Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã có Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 371/2023/HSST-QĐ ngày 06/9/2023 để “Điều tra làm rõ và truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Bình C2 trong vai trò đồng phạm với Nguyễn Minh T trong việc chiếm đoạt 01 nhẫn màu trắng có đính đá” và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đã có văn bản số 43/VKS ngày 05/10/2023 trả lời không chấp nhận. Để đảm bảo việc xét xử không lọt người lọt tội, cũng như không làm oan người không có tội, nghĩ cần kiến nghị với Tòa án nhân dân và Viện kiểm sát nhân dân có thẩm quyền có ý kiến về việc không xem

xét truy cứu trách nhiệm hình sự **Nguyễn Bình C2** trong vai trò đồng phạm với **Nguyễn Minh T.**

Về trách nhiệm dân sự: Chị **Huỳnh Thị Bích C1** đã nhận lại tài sản và yêu cầu bồi thường số tiền 30.000.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, ông **Mai Văn Đ** là bị hại và là chồng của Chị **Huỳnh Thị Bích C1**, đã tự nguyện không yêu cầu **Ủy ban nhân dân phường H** phải bồi thường dân sự. Nghĩ nên ghi nhận sự tự nguyện của ông **Mai Văn Đ** và không phải giải quyết về bồi thường dân sự cho bị hại.

Đối với **Lê Văn R**, **Võ Bảo X**, **Nguyễn Bình C2** có hành vi trộm cắp tài sản nhưng tổng trị giá tài sản chiếm đoạt của từng đối tượng chưa đến 2.000.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát Điều tra đã chuyển hồ sơ xử phạt hành chính.

Đối với tập thể đoàn cưỡng chế có thiếu sót trong việc kiểm tra, giám sát nhóm công nhân thực hiện cưỡng chế dẫn đến việc phạm tội, do định lượng tài sản bị chiếm đoạt là 14.446.667 đồng nên chưa đủ định lượng cấu thành tội “Thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng”, Cơ quan Cảnh sát Điều tra không xử lý hình sự là đúng pháp luật, Tòa án không xem xét thêm.

[4] Vật chứng vụ án: 01 chai rượu hiệu Sunrise, thể tích 75cl; 01 chai rượu hiệu Chivas Regal 12; 01 máy vi tính xách tay nhãn hiệu HP Mini 5103; 01 máy tính bảng hiệu **S1**; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 6300; 01 điện thoại di động hiệu Sky; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus; 01 điện thoại di động hiệu **S1**, không có sim; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Anne Klein; 01 đồng hồ, loại cơ, có chữ Fossil; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Michael Kors; 01 đồng hồ loại cơ, có chữ Bomberg; 01 đồng hồ loại điện tử, có dây đeo màu trắng; 01 cái kính mát có chữ GUCCI; 01 cái nhẫn màu trắng, có đính đá, có chữ MI HỒNG ở mặt trong, trọng lượng 1,17 chỉ trị giá 3.533.000 đồng đã trả lại cho bị hại ông **Mai Văn Đ**, bà **Huỳnh Thị Bích C1**, nên Tòa án không xem xét thêm.

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ, sung năm 2017. Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Minh T**, **Nguyễn Văn L1** phạm Tội “Trộm cắp tài sản”.

2.1 Áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điều 38, điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ, sung năm 2017. Xử phạt: **Nguyễn Minh T** 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2022.

2.2 Áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điều 38, điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt: **Nguyễn Văn L1** 01 (Một) năm 06 (**S**) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2022.

3. Ghi nhận sự tự nguyện của ông **Mai Văn Đ** về việc tự nguyện không yêu cầu **Ủy ban nhân dân phường H** phải bồi thường dân sự.

4. Kiến nghị với Tòa án nhân dân và Viện kiểm sát nhân dân có thẩm quyền có ý kiến về việc không xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự **Nguyễn Bình C2** trong vai trò đồng phạm với **Nguyễn Minh T**.

5. Áp dụng Điều 135; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội. Buộc mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo và những người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án. Những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết hoặc nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tp.HCM;
- VKSND TPHCM;
- VKSND Tp Thủ Đức;
- Công an Tp Thủ Đức;
- Chi cục THADS Tp Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Tùng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Tùng

