

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2019/HS-ST

Ngày: 08/4/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tân.

Thẩm phán: Ông Bùi Đăng Huy.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đông Sơ.

2. Ông Phạm Công Định.

3. Ông Bà Đỗ Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Sơn – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Đào Thị Huế – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự (về phần dân sự) thụ lý số 01/2019/TLST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2019/QĐXXST-HS ngày 08/3/2019 đối với:

1. Nguyên đơn dân sự:

Công ty TNHH V

Người đại diện hợp pháp: Anh Trịnh Tuấn A, sinh năm 1984, có mặt.

Địa chỉ: Ch- C Ph- CGi, tỉnh Hải Dương. Là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 26/5/2018).

2. Các bị đơn.

-Anh Vũ Văn S, sinh năm 1983, là người đã bị kết án.

HKTT: thôn H, xã H L, huyện Th H, tỉnh Hải Dương.

Hiện đang chấp hành án hình sự tại K1, Đội 39, Trại giam HT - Bộ Công an. Vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Anh Phạm Hồng Th, sinh năm 1986, là người đã bị kết án, có mặt.

Địa chỉ: thôn H, xã H L, huyện Th H, tỉnh Hải Dương

-Anh Trần Xuân H, sinh năm 1981, là người đã bị kết án, có mặt

Địa chỉ: Thôn Đ, xã H L, huyện Th H, tỉnh Hải Dương.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Vũ Văn S: Ông Đoàn Văn H - Luật sư - Văn phòng Luật sư N H - Đoàn Luật sư tỉnh Hải Dương. Có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

-Chị Vũ Thị Th -Sinh năm 1970

Địa chỉ: Thôn ĐV, xã H L, huyện ThH, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 17 giờ ngày 20/7/2017 anh Trịnh Mạnh H là Giám đốc kinh doanh của công ty TNHH V (viết tắt Công ty V) cùng lái xe là anh Lê Văn N điều khiển đưa anh H từ công ty về nhà vợ ở xã TV, huyện Th H. Đến khoảng 18 giờ ngày 20/7/2017 đi đến thôn Đ H, xã H L, huyện ThH, anh H bảo anh N dừng xe để vào cửa hàng đồ gỗ xem, mua đồ gỗ cho gia đình vợ, anh H gặp chị Lê Thị Q là chủ cửa hàng và hỏi giá một số loại hàng. Chị Q đã nói nhưng do anh H không nhớ được nên nhờ chị Q lấy giấy ra ghi giúp, chị Q đi tìm giấy nhưng không có nên đi ra phía ngoài cửa hàng thì thấy chóng mặt, người mệt mỏi. Qua mạng xã hội chị Q đã xem nên nghĩ rằng chị bị thôi miên, chị Q đi sang nhà chị Tạ Thị H cạnh nhà và kêu lên “thôi miên, thôi miên” và hô lên “chặn xe ô tô lại”, lúc này khoảng 18 giờ 20 phút anh Mạc Văn L người thôn ĐV, xã H L lái xe tải về đến đó đã dừng xe tải của mình chặn phía trước không cho xe ô tô do anh N đi. Cùng thời điểm này có đông người đi làm về đã tham gia chặn giữ xe ô tô và giữ anh H trong nhà chị Q không cho đi. Sự việc được báo đến Công an xã HL và Công an huyện Thanh Hà đã kịp thời có mặt để giải quyết. Mặc dù anh H đã giải thích rõ mục đích mua đồ gỗ và gọi điện thoại báo vợ là chị Phạm Ngọc H ở xã T V, Th H và anh Trịnh Tuấn A là Giám đốc công ty V đến nhà chị Q để giải thích nhưng số đông những người dân có mặt không tin. S việc được lan truyền nên người dân kéo đến ngày càng đông, có nhiều người bức xúc do hiểu lầm anh H là người thôi miên mục đích bắt cóc trẻ em, từ đó có nhiều lời nói, hò hét, xô đẩy đòi xông vào nhà chị Q để đánh anh H và anh N. Lực lượng Công an xã và huyện đã tích cực giải thích, ngăn chặn, đóng cửa nhà chị Q để bảo vệ anh H và anh N, chị H, anh Tuấn A. Tuy nhiên nhiều người quá khích trong đó có Trần Xuân H, Phạm Hồng Th đã hô hét đòi xông vào nhà đòi đánh anh Hải, hô hào lật xe ô tô do anh N lái, sự việc có đông người nên gây ách tắc giao thông kéo dài từ 18 giờ 30 đến 23 giờ ngày 20/7/2017.

Đến khoảng hơn 21 giờ cùng ngày thì nhiều người trong đó có H cùng hô hét lật và đẩy xe làm cho xe ô tô hiệu Fortuner BKS 34A-12... từ trên đường liên xã đổ xuống ruộng lúa mới cấy của gia đình chị Vũ Thị Th ở thôn Đ H, xã H L, huyện Th H, tỉnh Hải Dương. Sau đó có nhiều người dùng gạch, đá ném vào xe ô tô và rõ nhất là Trần Xuân H nhặt ½ viên gạch chỉ đất nung ở cạnh đường ném vào kính sau của xe ô tô đã bị đạn vỡ từ trước làm cửa kính vỡ hoàn toàn. Phạm Hồng Th có mặt tại khu vực nhà chị Q từ sớm đã trèo lên xe ô tô, dùng tay giật tapluy cánh cửa trước, đập cửa xe ô tô, dùng bật lửa đốt phần dây điện đèn LED của bậc lên xuống xe bên phải, dùng tuýp sắt đập 3-4 nhát vào cụm đèn pha phía trước bên phụ. Vũ Văn S cũng có mặt tại nhà chị Q khoảng 19 giờ và có hành vi

dùng một đoạn túyp sắt dài khoảng 50cm đường kính 4 cm dùng tay phải đập nhiều nhát vào đầu xe ô tô, nắp capo của xe. Lúc này khoảng hơn 22 giờ vẫn có rất đông người dân hiếu kỳ có mặt tại khu vực nhà chị Q và nơi xe ô tô bị lật đổ xuống ruộng, có nhiều tiếng hô “đốt mẹ xe chúng nó đi, xe này bắt cóc trẻ em nhiều lắm rồi”. Vũ Văn S đang đứng gần vị trí xe ô tô đổ dưới ruộng đã đi về phía các xe mô tô dựng ở ven đường tìm cách lật cốp xe mô tô để lấy xăng nhưng chưa được, lúc này có một người nói “xe em vừa đổ đầy xăng”, Vũ Văn S đưa chiếc áo của S đang vắt trên vai cho người này cho vào bình xăng xe máy, lắc vài lần rồi đưa áo cho S. S mang chiếc áo tắm xăng ném vào trong xe ô tô và vắt điều thuốc lá đang hút vào trong xe nhưng không thấy lửa cháy, sau đó S nhặt 02 tờ giấy trên đường và xin lửa của một nam thanh niên và châm đốt giấy vắt vào trong xe ô tô nơi có chiếc áo phong tắm xăng thì thấy lửa bùng cháy, S đi ra mượn nước rửa tay, nhìn quay lại thấy chiếc xe ô tô cháy dữ dội rồi S vào nhà anh B gần đó uống nước. Sau khi xe cháy rụi đến khoảng 01 giờ ngày 21/7/2017 thì nhiều người hiếu kỳ mới ra về, lúc này đường mới hết ách tắc, lực lượng công an mới đưa được anh H và một số người về trụ sở Công an huyện.

Hậu quả của sự việc xảy ra làm chiếc xe ô tô Fortuner BKS 34A 12... bị cháy hư hỏng hoàn toàn, gây mất an ninh trật tự, đường giao thông liên xã H L – T V đoạn qua Đ H xã H L bị ách tắc nhiều giờ từ khoảng 19 giờ đến 23 giờ ngày 20/7/2017.

Kết luận giám định số 3910/C54 – P2 ngày 04/8/2017 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: trong sản phẩm tàn tro và 01 mảnh vải bị nhiệt tác động làm cháy sun vải (mẫu M1) có tìm thấy dấu vết xăng. Điểm xuất phát cháy nằm bên trong xe ô tô Fortuner BKS 34A 12..., khu vực giáp thành xe bên trái, dưới sàn xe, cách đuôi xe khoảng 1,7m. Nguyên nhân cháy: do tác động của con người sử dụng xăng gây cháy.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 1937/KL-HĐĐG ngày 04/8/2017 của Hội đồng định giá tỉnh Hải Dương kết luận: xe ô tô hiệu Toyota Fortuner trị giá 808.500.000đ (gồm cả giá trị chi tiết phụ tùng xe bị hư hỏng), giá trị phần còn lại của xe sau khi bị cháy (phế liệu thu hồi) là 5.040.000đ.

Nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH V đề nghị Phạm Hồng Th, Vũ Văn S, Trần Xuân H phải bồi thường toàn bộ thiệt hại.

Người có quyền lợi liên quan là chị Vũ Thị Th không đề nghị bồi thường đối với phần diện tích lúa bị hỏng.

Trung tâm viễn thông ThH - Viễn thông Hải Dương không yêu cầu bồi thường đối với dây cáp điện thoại bị đứt.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 13/2018/HSST ngày 27/4/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã quyết định:

Áp dụng khoản 4 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015. Xử phạt : bị cáo Vũ Văn S 11 (mười một) năm tù về tội Hủy hoại tài sản, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 30/7/2017.

Áp dụng khoản 2 Điều 245 BLHS năm 1999; điểm b,s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 54 BLHS năm 2015, Xử phạt bị cáo Phạm Hồng Th 18 (mười tám) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng.

Áp dụng Áp dụng khoản 2 Điều 245 BLHS năm 1999; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54 BLHS năm 2015, Xử phạt bị cáo Trần Xuân H 16 (mười sáu) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 08/8/2017.

Áp dụng: khoản 2,3 Điều 106, Điều 136 BLTTHS năm 2015; Điều 357, 468, 591, 593 BLDS.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Vũ Văn S có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH V có địa chỉ tại xã C Ph, huyện C Gi, tỉnh Hải Dương giá trị chiếc xe ô tô Fortuner giá trị thực tế được định giá bằng 808.500.000đ được trừ phần khung sắt 5.040.000đ và phần các bị cáo tự nguyện bồi thường trước tại Cục THADS tỉnh Hải Dương là 30.000.000đ theo các biên lai thu số 07100 ngày 24/4/2017, 07099 ngày 23/4/2018, 07098 ngày 23/4/2018 (mỗi biên lai thu 10.000.000đ). Bị cáo Vũ Văn S còn phải bồi thường tiếp số tiền 773.460.000đ (bảy trăm bảy mươi ba triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng).

Tại bản án số 739/2018/HSPT ngày 20/11/2018 Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã quyết định: Căn cứ điểm c, đ khoản 1 Điều 355 và khoản 2 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của Nguyên đơn dân sự Công ty TNHH V về phần đề nghị khởi tố, truy tố đối với bị cáo Trần Xuân H, Phạm Hồng Th về tội Hủy hoại tài sản và bị cáo Vũ Văn S về tội Gây rối trật tự công cộng. Hủy một phần bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự. Giao cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung theo đúng quy định của pháp luật.

Trong quá trình chuẩn bị xét xử, Tòa án đã tiến hành thu thập thêm các tài liệu chứng cứ gồm: Báo giá về các bộ phận, phụ tùng xe ô tô, sửa chữa một số chi tiết thân vỏ xe Toyota Fortuner tại các công ty: TNHH T Hải Dương, công ty TNHH MTV CTD -Xưởng sửa chữa ô tô Quân đội, Công ty TNHH ...9, lấy lời khai của anh Trần Xuân H, anh Trịnh Tuấn A.

Tại phiên tòa: Anh Trần Xuân H khai đã trực tiếp cùng nhiều người khác lật xe xuống ruộng, dùng gạch ném vỡ kính sau xe ô tô. Anh Trần Xuân H trước đây đã tự nguyện bồi thường 10.000.000đ, trường hợp phải bồi thường thêm thì anh có trách nhiệm bồi thường số tiền còn thiếu, trường hợp số tiền phải bồi thường ít hơn 10.000.000đ thì anh không lấy lại số tiền còn thừa, ngoài ra anh Huân còn tự nguyện bồi thường thêm cho công ty V số tiền 20.000.000đ.

Anh Phạm Hồng Th khai ngoài việc hò hét kích động mọi người khác còn có hành vi giật tapluy cánh cửa trước, đốt dây điện tử đèn LED của xe, dùng túp sắt đập cụm đèn pha phía trước bên phải.

Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH V do anh Trần Tuấn A đại diện hợp pháp trình bày: Ngày 20/7/2017 tại khu vực gia đình chị Q ở thôn ĐH, xã HL, huyện Th H, tỉnh Hải Dương công ty bị một số người đập phá, đốt xe ô tô

Fortuner BKS 34A 12... trị giá 808.500.000đ khiến xe bị cháy hoàn toàn. Công ty đề nghị buộc anh Th, anh H mỗi người phải bồi thường 100.000.000đ, còn lại anh S phải bồi thường nốt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Vũ Văn S đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Do Vũ Văn S là hộ nghèo nên đề nghị miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa phát biểu: Đề nghị HĐXX buộc Trần Xuân H phải bồi thường số tiền 3.465.000đ, được trừ 10.000.000đ đã bồi thường trước khi xét xử còn thừa 6.535.000đ tự nguyện không lấy lại và tự nguyện bồi thường thêm số tiền 20.000.000đ. Buộc anh Phạm Hồng Th phải bồi thường số tiền là 14.113.000đ đối trừ với số tiền 10.000.000đ đã nộp trước khi xét xử, còn phải bồi thường số tiền 4.113.000đ. Số tiền còn lại buộc Vũ Văn S phải bồi thường cho công ty V là 749.347.000đ được trừ 10.000.000đ đã bồi thường trước khi xét xử. Vũ Văn S được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm, Trần Xuân H không phải chịu án phí sơ thẩm dân sự, Phạm Hồng Th phải chịu án phí sơ thẩm dân sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Do vụ án có Vũ Văn S hiện đang chấp hành án tại Trại giam H T cần nhiều thời gian để trích xuất đến phiên tòa, do chỗ ngại khách quan nên Tòa án quyết định thời gian xét xử trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày ra quyết định đưa vụ án ra xét xử. Trong quá trình chuẩn bị xét xử Tòa án đã ra quyết định đưa vụ án ra xét xử và xác định tư cách tham gia tố tụng là các bị cáo, tuy nhiên anh Trần Xuân Huân, Phạm Hồng Thái đã chấp hành xong bản án về phần hình phạt, anh Vũ Văn S đang chấp hành án hình sự, tại phiên tòa này HĐXX chỉ giải quyết lại về phần dân sự nên xác định lại tư cách tố tụng là bị đơn anh Trần Xuân H, Phạm Hồng Th, Vũ Văn S. Đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gồm: anh Trịnh Mạnh H, anh Lê Văn N, anh Phạm Văn L, anh Nguyễn Văn M, anh Lê Văn S, anh Bùi Đức H, chị Phạm Thị S, anh Bùi Đức M, anh Đặng Minh Gi, anh Lê Văn D, anh Nguyễn Văn Ch, anh Bùi Như Gi, HĐXX xét thấy những người trên không còn liên quan đến việc bồi thường thiệt hại nên xác định lại tư cách tố tụng là những người làm chứng. Trong quá trình chuẩn bị xét xử, Đoàn Luật sư tỉnh Hải Dương đã phân công ông Đoàn Văn H - Luật sư văn phòng luật sư N H tham gia bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Vũ Văn S. Về tội danh, hình phạt và các nội dung khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị và đã có hiệu lực pháp luật nên phiên tòa này HĐXX không xem xét. Anh Vũ Văn S có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và được HĐXX chấp nhận, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 290 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về trách nhiệm dân sự. HĐXX xét thấy: Đối với Vũ Văn S bị truy tố, xét xử về tội Hủy hoại tài sản, ngoài việc dùng tuýp sắt đập phá vào đầu xe, nắp

capo xe, dùng áo phông đang mặc tằm xăng vào áo rồi vắt vào trong xe, châm lửa vào giấy vắt vào khoang xe nơi có áo tằm xăng nhằm mục đích cho xe cháy và hậu quả là xe ô tô bùng cháy dữ dội, thiêu rụi toàn bộ xe. Đối với Phạm Hồng Th, Trần Xuân H bị truy tố xét xử về tội gây rối trật tự công cộng với tình tiết định khung theo quy định tại khoản 2 Điều 245 của BLHS năm 1999. Hành vi của Th, H, Sự đã gây thiệt hại cho công ty TNHH V 01 xe ô tô Fortuner BKS 34A 12... bị cháy hoàn toàn không còn sử dụng được, thiệt hại 808.500.000đ được trừ phần khung sắt 5.040.000đ, còn lại 803.460.000đ, Trần Xuân H, Phạm Hồng Th, Vũ Văn S là những người có lỗi trong việc gây thiệt hại trên nên phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho công ty V. Trách nhiệm bồi thường thiệt hại của từng người được xác định tương ứng với mức độ lỗi của mỗi người. Cụ thể như sau:

[2.1] Đối với Trần Xuân H: Anh H khai dùng đập vỡ kính sau ô tô đã bị rạn vỡ từ trước làm kính cửa vỡ hoàn toàn. Lời khai của anh H phù hợp với lời khai của anh Phạm Trung N khai thấy Huân ném gạch vào xe ô tô, anh Lê Văn Tr khai H tham gia lật xe và dùng gạch ném vào kính chắn gió cửa xe. Ngoài ra H khai còn tham gia lật xe ô tô xuống ruộng, phù hợp với lời khai của anh Bùi Danh C khai H tham gia lật xe ô tô xuống ruộng. Tuy nhiên không thể xác định được thiệt hại do xe bị lật đổ là bao nhiêu. Do vậy H phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ giá trị kính chắn gió cửa xe, tương đương 0,43% lỗi. Theo Kết luận định giá tài sản số 1937 ngày 04/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận, trị giá kính chắn gió là 3.465.000 đồng nên buộc H phải bồi thường số tiền trên. Trước khi xét xử H đã tự nguyện bồi thường số tiền 10.000.000 đồng nộp tại Cục thi hành án dân sự, đối trừ với số tiền trên còn lại số tiền 6.535.000đ H tự nguyện không lấy lại và tự nguyện bồi thường thêm số tiền 20.000.000đ. Việc bồi thường thêm như vậy là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp quy định của pháp luật nên HĐXX cần ghi nhận sự tự nguyện của Trần Xuân H.

[2.2] Đối với Phạm Hồng Th: Anh Th khai dùng tuýp sắt đập nhiều nhất vào cụm đèn pha của xe ô tô (cụm đèn pha gồm đèn chiếu sáng và đèn pha) phù hợp với lời khai của anh H khai Thái dùng tuýp sắt đập nhiều nhất vào cụm đèn pha bên phụ của xe). Theo Kết luận định giá số 1937 ngày 04/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận: Cụm đèn chiếu sáng 1 bên là 6.930.000 đồng; đèn định vị ban ngày 1 bên là 1.155.000 đồng. Tổng là 8.085.000 đồng. Đối với hành vi giật tapluy cánh cửa trước của xe ô tô: Th khai giật tapluy cánh cửa bên phụ, đập vào cánh cửa xe, phù hợp với lời khai của anh Đỗ Văn Th khai nhìn thấy Th dùng tay giật cánh cửa khoang lái bên ghế phụ. Theo báo giá của 03 công ty (Công ty T: Thay tapluy cửa trước ghế phụ là: 7.864.350 đồng; của công ty TNHH..9 là: 6.500.000 đồng; của Công ty TNHH MTV CTD xưởng sửa chữa ô tô quân đội là: 6.200.000 đồng). Lấy giá của 3 công ty trên cộng lại và chia cho 3 để xác định giá trị chung sau đó tính khấu hao giá trị tài sản. Theo Kết luận định giá xác định giá trị còn lại là 77%, cụ thể:

$7.864.350 \text{ đồng} + 6.500.000 \text{ đồng} + 6.200.000 \text{ đồng} = 6.854.783 \text{ đồng} \times 77\% = 5.278.000 \text{ đồng}$. Đối với hành vi dùng bật lửa để đốt phần dây điện đèn LED của bậc lên xuống xe (Công ty T – Không cung cấp; công ty TNHH ..9 là: 1.000.000 đồng; của Công ty TNHH MTV CTD xưởng sửa chữa ô tô quân đội là: 950.000 đồng $(1.000.000 \text{ đồng} + 950.000 \text{ đồng})/2 = 975.000 \text{ đồng} \times 77\%$ (tỷ lệ chất lượng còn lại) = 750.750 đồng. Như vậy, cần buộc Phạm Hồng Th phải bồi thường toàn bộ thiệt hại trên, tương đương với 1,75% lỗi. Tổng số tiền Phạm Hồng Th phải có trách nhiệm bồi thường là: 8.085.000 đồng + 5.278.000 đồng + 750.750 đồng = 14.113.000 đồng (làm tròn). Đối trừ số tiền Th đã tự nguyện bồi thường trước xét xử 10.000.000 đồng, buộc Th phải tiếp tục bồi thường số tiền là: 4.113.000đ.

[2.3] Đối với Vũ Văn S có hành vi dùng tuýp sắt đập vào lắp capo, dùng áo tằm xăng vứt vào trong xe rồi lấy giấy châm lửa đốt làm xe cháy hoàn toàn. Hành vi đốt xe ô tô của S thực hiện sau các hành vi của Th và H. Do vậy sau khi trừ các phần lỗi, phần thiệt hại của Th và H phải bồi thường thì S phải chịu bồi thường toàn bộ thiệt hại còn lại. Cụ thể: anh H phải bồi thường 3.465.000đ, đã bồi thường 10.000.000đ, còn thừa 6.535.000đ anh H tự nguyện bồi thường cho nguyên đơn và tự nguyện bồi thường thêm 20.000.000đ. Anh Th phải bồi thường 14.113.000đ, đã bồi thường 10.000.000đ, còn phải bồi thường 4.113.000đ. Anh S phải chịu 97,81% lỗi và phải bồi thường số tiền còn lại là 759.347.000đ, được trừ đi số tiền đã bồi thường trước xét xử 10.000.000đ, còn phải bồi thường tiếp 749.347.000đ.

Việc bồi thường như trên phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, các Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự 2015.

[2.4] Đại diện Công ty TNHH V đề nghị các bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại trong đó Phạm Hồng Th, Trần Xuân H mỗi người phải bồi thường 100.000.000đ, còn lại Vũ Văn S phải bồi thường nốt. HĐXX xét thấy anh H, Th, S cùng gây thiệt hại cho công ty V nên phải liên đới bồi thường, tuy nhiên trách nhiệm bồi thường của từng người phải căn cứ vào hành vi, mức độ lỗi của mỗi người. HĐXX xác định lỗi của từng người như phân tích ở trên để quyết định mức bồi thường, việc công ty V yêu cầu Phạm Hồng Th, Trần Xuân H mỗi người phải bồi thường 100.000.000đ là không có căn cứ chấp nhận.

[2.5] Chị Vũ Thị Th không yêu cầu anh S, anh Th, anh H phải bồi thường thiệt hại đối với diện tích lúa bị hủy hoại. Trung tâm viễn thông Th - Viễn thông Hải Dương không yêu cầu bồi thường đối với dây cáp điện thoại bị đứt. Do vậy, HĐXX không xem xét.

[3] Về án phí: anh Phạm Hồng Th phải bồi thường thiệt hại nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm tương ứng với số tiền chưa bồi thường. Anh Trần Xuân H phải bồi thường thiệt hại nhưng đã bồi thường xong trước khi xét xử nên không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm. Đối với Vũ Văn S thuộc hộ nghèo và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh S đề nghị miễn tiền án phí nên HĐXX chấp nhận miễn án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, các Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự 2015:

Xử: 1. Không chấp nhận một phần yêu cầu của Công ty TNHH V về việc yêu cầu Trần Xuân H phải bồi thường 96.535.000đ, Phạm Hồng Th phải bồi thường 84.474.500đ.

2. Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH V. Buộc Trần Xuân H, Vũ Văn S, Phạm Hồng Th phải liên đới bồi thường thiệt hại cho Công ty TNHH V số tiền là 803.460.000đ (Tám trăm linh ba triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng). Trong đó:

Trần Xuân H phải bồi thường số tiền 3.465.000đ, được trừ vào số tiền 10.000.000đ đã tự nguyện bồi thường trước khi xét xử, theo biên lai số AA/2011/07100 ngày 24/4/2018 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hải Dương. Chấp nhận sự tự nguyện của Trần Xuân H bồi thường thêm số tiền 6.535.000đ (còn thừa) và tự nguyện bồi thường thêm số tiền 20.000.000đ (chưa nộp).

Phạm Hồng Th bồi thường tổng số tiền là 14.113.000đ (mười bốn triệu một trăm mười ba nghìn đồng), được trừ vào số tiền 10.000.000đ đã tự nguyện bồi thường trước khi xét xử theo biên lai số AA/2011/07098 ngày 23/4/2018 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Hải Dương. Phạm Hồng Th còn phải bồi thường tiếp số tiền là 4.113.000đ. (Bốn triệu một trăm mười ba nghìn đồng).

Vũ Văn S phải bồi thường 759.347.000đ (bảy trăm năm mươi chín triệu ba trăm bốn mươi bảy nghìn đồng), được trừ vào số tiền 10.000.000đ đã tự nguyện bồi thường trước khi xét xử theo biên lai thu tiền số AA/2011/07099 ngày 23/4/2018 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Hải Dương. Vũ Văn S còn phải bồi thường tiếp số tiền là 749.347.000đ (Bảy trăm bốn mươi chín triệu ba trăm bốn mươi bảy nghìn đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành khoản tiền như trên, nếu người phải thi hành án không thi hành thì phải chịu tiền lãi đối với số tiền chưa thi hành án tương ứng với thời gian chưa thi hành án. Lãi suất được tính theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Miễn toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm đối với Vũ Văn S.

Trần Xuân H không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc Phạm Hồng Th phải nộp 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương; VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Phòng CSĐT tội phạm về TTXH;
- Phòng HSNV- CA tỉnh Hải Dương;
- Cục THA dân sự tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương
- Các đương sự;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự;
- Lưu Tòa; Lưu HS vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Minh Tân

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Đăng Huy

Nguyễn Minh Tân