

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM

Bản án số: 23/2023/HS-ST
Ngày 15/3/2023.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Phúc và bà Lê Thị Ngọc Phượng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hữu Công - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thuý - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 03 năm 2023, tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 42/2023/HSST-QĐ ngày 17/02/2023, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đức Th, sinh năm 1996, nơi sinh: Kon Tum.

Nơi cư trú: Thôn Phương Quý II, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Nghề nghiệp: Thợ sơn; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh Bình và bà Nguyễn Thị Thùy Linh; vợ là Huỳnh Thị Bé Chi và có 01 con sinh năm 2017; Tiền án: không; tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/10/2022 đến ngày 20/10/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” cho đến nay có mặt.

2. Lê Hoàng V, sinh năm 2001, nơi sinh: Kon Tum.

Nơi ĐKKHKT: 85 Ngô Quyền, phường Thống Nhất, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Hiện trú tại: Thôn Phương Quý I, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc:

Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn N và bà Đoàn Thị Kim Chung; vợ là Ngô Thị Phương Nam và có 01 con, sinh năm 2020. Tiền án: không; tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/10/2022 đến ngày 20/10/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” cho đến nay có mặt.

3. Nguyễn Ngọc Đ, sinh năm 1983, nơi sinh: Quảng trị.

Nơi cư trú: Thôn Phương Quý II, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hoàng và bà Lê Thị Lai (đều đã chết); vợ là Trương Thị Thanh Huyền và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2016. Tiền án: không; tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/10/2022 đến ngày 20/10/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” cho đến nay có mặt.

4. Nguyễn Văn N, sinh năm 1962, nơi sinh: Kon Tum.

Nơi cư trú: Thôn Phương Quý I, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thân và bà Nguyễn Thị Thân (đều đã chết); vợ là Nguyễn Thị Kim Liệu và 04 con, con lớn nhất sinh năm 1985, con nhỏ nhất sinh năm 1994; Tiền án: không; tiền sự: không. Nhân thân: Ngày 17/5/1981 bị Tòa án nhân dân thị xã Kon Tum xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản xã hội chủ nghĩa” (đã xóa án tích);

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/10/2022 đến ngày 20/10/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” cho đến nay có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Đức Linh, sinh năm 1971; Trú tại: Thôn Phương Quý I, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt)

Người làm chứng: Anh Trần Kim Tuấn, sinh năm 1995; Trú tại: Thôn Phương Quý I, xã V Quang, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 17/10/2022, Lê Hoàng V đến nhà của ông Nguyễn Đức Linh tại thôn Phương Quý 1, xã V Quang, thành phố Kon Tum chơi nhưng không có ông Linh ở nhà, trong nhà chỉ có Nguyễn Thị Thanh Thương là con gái ông Linh (bị khuyết tật thiểu năng về trí tuệ) đang ở nhà. Đến khoảng 12h00' cùng ngày, Nguyễn Ngọc Đ; Nguyễn Văn N và Nguyễn Đức Th đến nhà ông Linh chơi. Thấy vậy, Th nảy sinh ý định đánh bạc nên đã rủ V, N và Đ cùng chơi đánh bạc dưới hình thức chơi bài "Xì tố" được thua bằng tiền thì tất cả đồng ý. Sau đó, V lấy ra 01 (Một) bộ bài tứ lơ khơ, 01 (Một) đĩa sứ màu trắng và 01 (Một) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ trong nhà ông Linh trải để đánh bạc, cách thức như sau: Dùng bộ bài tứ lơ khơ 52 lá nhưng chỉ lấy ra 24 lá gồm các quân bài 9, 10, J, Q, K, A để chơi. Sau đó, chia bài theo thứ tự cùng chiều kim đồng hồ, mỗi ván từng người sẽ thay phiên nhau chia bài. Đầu tiên sẽ chia cho mỗi người chơi 02 (Hai) lá bài, trong đó lá bài đầu tiên lật ngửa, lá bài thứ hai úp (Lá bài tẩy) rồi mỗi người đặt số tiền 10.000đ (Mười ngàn đồng) là tiền cược ban đầu. Người có lá bài lật ngửa lớn nhất (Thứ tự từ lớn đến nhỏ là A, K, Q, J, 10, 9) sẽ được rút lá bài thứ ba trước, ai muốn theo thì rút thêm bài, còn ai không theo thì úp bài của mình và thua số tiền 10.000đ (Mười ngàn đồng) là tiền cược ban đầu. Khi rút xong lá bài thứ ba người nào tố thì bỏ thêm tiền cược (tiền cược tố quy định từ 10.000đ đến 100.000đ), nếu ai theo thì bỏ thêm tiền bằng người đã tố trước đó. Tất cả đánh cùng nhau như vậy đến khi những người chơi rút đủ 05 (Năm) lá bài thì sẽ lật lá bài tẩy lên để so điểm với người chơi khác, ai có bài lớn nhất (Thứ tự bài từ lớn đến nhỏ được quy định như sau: 05 (Năm) lá bài 10, J, Q, K, A đồng chất gọi là "Sảnh rồng"; 05 (Năm) lá bài liên tiếp nhau đồng chất gọi là "Thùng phá sảnh"; 05 (Năm) lá bài trong đó có 04 (Bốn) lá bài giống nhau và 01 (Một) lá bất kỳ gọi là "Tứ quý"; 05 (Năm) lá bài trong đó có 03 (Ba) lá bài giống nhau và 02 (Hai) lá bài khác giống nhau gọi là "Cù lũ"; 05 (Năm) lá bài đồng chất không cần liên tiếp nhau gọi là "Thùng"; 05 (Năm) lá bài liên tiếp nhau nhưng không đồng chất gọi là "Sảnh"; 05 (Năm) lá bài trong đó có 03 (Ba) lá bài giống nhau và 02 (Hai) lá bài riêng lẻ khác nhau gọi là "Sám cô"; 05 (Năm) lá bài trong đó có 02 (Hai) cặp bài giống nhau và 01 (Một) lá bài bất kỳ gọi là "Thú"; 05 (Năm) lá bài trong đó có 01 (Một) cặp giống nhau và 03 (Ba) lá bài khác nhau gọi là "Đôi"; 05 (Năm) lá bài khác nhau và không đồng chất gọi là "Mậu thầu") sẽ là người thắng và thắng hết số tiền đặt cược của những người chơi còn lại. Quá trình đánh bạc, mỗi ván nếu có người chơi thắng thì sẽ bỏ ra số tiền 10.000đ (Mười ngàn đồng) là tiền xâu và số tiền này sẽ được sử dụng chung cho việc mua bài, nước để phục vụ việc đánh bạc.

Đến khoảng 16h00' cùng ngày, khi Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N đang đánh bạc thì bị lực lượng Công an xã V Quang phối hợp cùng Công an thành phố Kon Tum bắt quả tang. Thu giữ tại chiếu bạc số tiền 5.730.000đ (*Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng*), 01 (*Một*) bộ bài Tú lơ khơ đã qua sử dụng, 01 (*Một*) đĩa sứ màu trắng, 01 (*Một*) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ.

Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo khai nhận số tiền dùng để đánh bạc như sau: Nguyễn Ngọc Đ mang theo số tiền 2.000.000đ (*Hai triệu đồng*); Lê Hoàng V mang theo số tiền 1.500.000đ (*Một triệu năm trăm ngàn đồng*); Nguyễn Đức Th mang theo số tiền 1.420.000đ (*Một triệu bốn trăm hai mươi ngàn đồng*); Nguyễn Văn N mang theo số tiền 810.000đ (*Tám trăm mười ngàn đồng*) sử dụng vào mục đích đánh bạc. Tổng số tiền các bị can sử dụng vào mục đích đánh bạc là **5.730.000** (*Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng*).

Bản cáo trạng số 09/CT-VKSTPKT ngày 04/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum đã truy tố các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử như sau:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Th từ 25 triệu đồng đến 30 triệu đồng.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng V từ 20 triệu đồng đến 25 triệu đồng.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Đ từ 20 triệu đồng đến 25 triệu

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N từ 25 triệu đồng đến 30 triệu đồng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.730.000 đồng do các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội;

Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 (*Một*) bộ bài Tú lơ khơ đã qua sử dụng; 01 (*Một*) đĩa sứ màu trắng; 01 (*Một*) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ. Các

bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N đều nói: Các bị cáo biết hành vi của các bị cáo gây ra là sai, vi phạm pháp luật, các bị cáo rất ăn năn hối cải với hành vi phạm tội của mình, chỉ xin Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt nhẹ nhất, để các bị cáo có cơ hội sửa chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng khác của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, phù hợp với lời khai của người tham gia tố tụng khác, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 12h00' ngày 17/10/2022, tại nhà ông Nguyễn Đức Linh trú tại thôn Phương Quý I, xã V Quang, thành phố Kon Tum, bị cáo Nguyễn Đức Th đã rủ Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N đánh bạc dưới hình thức đánh bài "Xì tố" được thua bằng tiền thì tất cả đều đồng ý. Sau đó, bị cáo V lấy ra 01 (Một) bộ bài tứ lơ khơ, 01 (Một) đĩa sứ màu trắng và 01 (Một) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ trong nhà ông Linh trải để đánh bạc. Tất cả các bị cáo đánh bạc đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công an thành phố Kon Tum bắt quả tang và thu giữ trên chiếu bạc số tiền là 5.730.000 đồng (Năm triệu, bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Trong đó Nguyễn Ngọc Đ mang theo số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng); Lê Hoàng V mang theo số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm ngàn đồng); Nguyễn Đức Th mang theo số tiền 1.420.000đ (Một triệu bốn trăm hai mươi ngàn đồng); Nguyễn Văn N mang theo số tiền 810.000đ

(Tám trăm mười ngàn đồng), tất cả các bị cáo đều khai nhận đây là số tiền các bị cáo mang theo dùng để sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Vì vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tum truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến lĩnh vực trật tự công cộng được nhà nước bảo hộ, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc được thua bằng tiền bị pháp luật nghiêm cấm nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó hành vi của các bị cáo cần phải xử phạt nghiêm minh, tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Trong vụ án này các bị cáo phạm tội có tính chất đồng phạm giản đơn, bởi các bị cáo không có tổ chức phân công chặt chẽ nên vai trò phạm tội có sự khác nhau. Nguyễn Đức Th là người khởi xướng vừa là người thực hành, bị cáo đã rủ Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N cùng đánh bạc. Các bị cáo Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N là người thực hành đánh bạc nên khi quyết định hình phạt cần xác định rõ vai trò, tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của từng bị cáo để có một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra mới thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật.

Đối với Nguyễn Đức Th là người khởi xướng rủ rê các bị cáo khác đánh bạc, số tiền mang theo đánh bạc lớn hơn các bị cáo khác nên phải xử phạt nghiêm khắc hơn.

Đối với Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ là người thực hành, số tiền mang theo đánh bạc tương đương nhau nên phải xử phạt tương xứng với mức độ phạm tội do các bị cáo gây ra.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn N là người thực hành tham gia đánh bạc với số tiền không lớn, tuy nhiên bị cáo có nhân thân không thuộc trường hợp lần đầu phạm tội nên cũng phải xử lý nghiêm.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn

năn hồi cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V và Nguyễn Ngọc Đ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS áp dụng cho các bị cáo.

Riêng bị cáo Nguyễn Văn N trước đây đã phạm tội bị Toà án kết án về tội chiếm đoạt tài sản (đã được xoá án tích) nên chỉ được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự

[5] Về nhân thân:

- Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn N đều không có tiền án, tiền sự.

Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ có nhân thân tốt lần đầu phạm tội.

Riêng bị cáo Nguyễn Văn N trước đây đã phạm tội bị Toà án kết án về tội chiếm đoạt tài sản mặc dù đã được xoá án tích nhưng cũng phải xem đây là yếu tố nhân thân không thuộc trường hợp lần đầu phạm tội.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, sau khi xem xét, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự và căn cứ vào tình hình tài sản, khả năng thi hành của người phạm tội. HĐXX, xét thấy các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, bản thân các bị cáo có khả năng tự cải tạo, nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo mà chỉ cần áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội, để các bị cáo thấy được lượng khoan hồng của pháp luật mà biết chấp hành pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Xét không áp dụng đối với các bị cáo.

[6] Về tình tiết khác:

Đối với bà Nguyễn Thị Thanh Thương là người có mặt tại nhà ông Nguyễn Đức Linh. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành xác minh, làm rõ bà Thương là người bị khuyết tật vận động nghe, nói, nhìn. Mức độ khuyết tật đặc biệt nặng. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum không tiến hành xử lý đối với bà Thương là có căn cứ.

Đối với Trần Kim Tuấn là người có mặt tại nhà của ông Nguyễn Đức Linh. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành xác minh làm rõ Tuấn chỉ đến nhà ông Linh chơi và không tham gia vào việc đánh bạc tại nhà ông Linh. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum không tiến hành xử lý đối với Tuấn là có căn cứ.

Đối với ông Nguyễn Đức Linh là chủ sở hữu ngôi nhà tại thôn Phương Quý I – xã V Quang – TP. Kon Tum. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành xác minh, làm rõ tại thời điểm Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N đánh bạc tại nhà ông Linh thì ông Linh không có mặt ở nhà và không biết việc Th, V, Đ và N đánh bạc tại nhà của ông Linh. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum không tiến hành xử lý đối với ông Linh là có căn cứ.

[7] **Về xử lý vật chứng vụ án:** Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã thu giữ: số tiền **5.730.000** (Năm triệu bảy trăm ba mươi ngàn đồng); 01 (Một) bộ bài Tú lơ khơ đã qua sử dụng; 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ.

Xét các vật chứng trên là tang vật vụ án liên quan đến việc phạm tội của các bị cáo nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước và tịch thu tiêu huỷ các vật chứng không có giá trị sử dụng theo quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng dân sự.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu mỗi bị cáo 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Th 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng V 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Đ 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.730.000 đồng (Năm triệu, bảy trăm ba mươi nghìn đồng). Theo Giấy nộp tiền vào tài khoản số 3949.0.1047677.000005.730.000 đơn vị nhận tiền: Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum, ngày 11/01/2023 tại Kho bạc nhà nước Kon Tum.

Tịch thu, tiêu hủy:

01 (Một) bộ bài Tú lơ khơ đã qua sử dụng; 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) tấm thảm bằng vải màu vàng – trắng – đỏ. Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/02/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo Nguyễn Đức Th, Lê Hoàng V, Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Văn N mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (15/3/2023). Riêng người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Kon Tum;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Kon Tum;
- Chi cục THADS Tp. Kon Tum;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Nghiên