

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Bản án số: 22/2025/HSST

Ngày: 11/3/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Nguyễn Khánh Xuân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Thu Nguyệt

2. Ông Võ Tự Trị

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Huỳnh Thanh Xuân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Văn Nhũ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2025/TLST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2025/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Thanh V; sinh ngày 10/10/2000 tại Cần Thơ; Nơi cư trú: khu vực T, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H (còn sống) và bà Nguyễn Thanh D (còn sống); A, chị, em ruột: không; Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

1. Ông **Huỳnh Công D1**, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Nơi cư trú: khu vực C, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

2. Ông **Trần Văn K**, sinh năm 1996 (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp A, xã T, huyện C, thành phố Cần Thơ.

3. Ông **Bùi Công T**, sinh năm 2003 (có mặt)

Nơi cư trú: khu vực B, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 12/4/2024 do có hẹn trước nên Nguyễn Thanh V, Trần Văn K và Huỳnh Công D1 mang theo con gà trống đá nặng khoảng 3,1kg đến rạch T thuộc khu vực B, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ gặp Lê Văn Q Em mục đích để đá gà ăn thua bằng tiền. Khi nhóm của V đến thì Quý E dẫn đến vườn cây phía sau nhà ông Nguyễn Văn L thuộc vực B, phường T, quận Ô, hiện gia đình ông L đang sinh sống và lao động ở Hàn Quốc. Khi đến thì nhóm của V gặp Trần Thanh T1 có mang theo con gà trống đá nặng khoảng 2,8kg, đồng thời Trần Văn H1 cũng có mặt tại đây. Đối với Trần Văn K do trước khi đi đã uống rượu, bia nên nằm ngủ tại gốc cây gần đó, còn lại D1, V, Quý E, H1 và T1. Tại đây Quý E đứng ra cấp kèo cho V và T1 đá trận gà ăn thua bằng tiền với nhau với tổng số tiền là 7.500.000đồng, trong đó 7.000.000đồng là tiền đá xỏ và 300.000đồng là tiền bắt xác gà, còn lại 200.000đồng là tiền sân gà cho Quý E. Lúc này D1 và H1 đứng xem nên Quý E mới nhờ H1 về nhà lấy 02 bộ cựa sắt và mua băng keo quấn cựa để cho trận gà đá với nhau đồng thời H1 đứng ra làm trọng tài thì H1 đồng ý. Kết quả trận gà này con gà của T1 đá thắng con gà của V, do V xin chuộc lại xác con gà nên số tiền V phải trả cho T1 là 7.500.000đồng. Lúc này do V không có mang theo tiền mặt nên V mới thỏa thuận với Quý E đi ra chợ T2, quận Ô để V rút tiền đưa cho Quý E mang về đưa lại cho T1 và được Quý E đồng ý. Sau đó D1 điều khiển xe chở K và V, còn Quý E thì điều khiển xe một mình đi theo sau, đến khu vực T, phường T, quận Ô đoạn trước Ủy ban nhân dân phường T, quận Ô do Quý Em có lời lẽ chửi thề về nhóm của K nên K mới bức xúc kêu D1 dừng xe lại rồi lấy cây dao bấm mang theo trước đó lao vào Quý E làm dao trúng vào tai trái gây thương tích, K tiếp tục ôm cổ Quý E để kéo vô Công an phường T, quận Ô trình báo giải quyết vụ việc, trong lúc Quý E giằng co và quay lưng bỏ chạy thì K dùng dao đâm gây thương tích vào vai trái của Quý E, V mới chạy lại can ngăn còn Quý E thì bỏ chạy, K và V bị lực lượng Công an phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ mời làm việc.

Sau khi làm việc với công an phường T xong đến khoảng 15 giờ cùng ngày V điện D1 chạy lại rước V và K và cả ba người đi đến quán N thuộc khu V, phường T, quận Ô để nhậu tiếp, khi đang ngồi trong quán thì K nhìn thấy La Văn Q1 chạy xe mô tô ngang qua, do nhớ đến việc K nợ tiền Q1 nhưng Q1 lại đi

nói với những người khác là K đã gà thua Q1 số tiền khoảng 49.000.000đồng mà không trả, đồng thời nói K quýt tiền nên K mới nhờ D1, V điều khiển xe lại nhà Q1 để nói chuyện, trước khi đi thì K lấy ở quán một cây kéo bằng kim loại màu đen và giấu vào trong áo. Khi đến thấy Q1 đang nằm văng ở phía sau nhà nên K mới ngồi lên người của Q1 thì hai bên xảy ra cự cãi nhau, K lấy cây kéo từ trong áo ra đưa mũi kéo dí vào đầu của Q1 mục đích hù dọa thì Q1 dùng tay trái gạt ra dẫn đến bị mũi kéo đâm rách da ở mu bàn tay trái gây thương tích, thấy vậy V vô can ngăn nên Q1 đứng dậy chạy ra ngoài, còn cây kéo thì K ném tại nhà Q1 rồi cùng với V và D1 đi về.

Tang vật thu giữ: Trần Thanh T1 giao nộp 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 2,8kg gà đã chết; Trần Văn K giao nộp 01 con dao bấm bằng kim loại, màu đen có chiều dài 20cm; có lưỡi bằng kim loại màu đen dài 8,5cm; cán bằng kim loại màu đen trắng dài 11,5cm đã qua sử dụng; La Văn Q1 giao nộp 01 cây kéo bằng kim loại màu đen, đã qua sử dụng; Nguyễn Thanh V giao nộp 01 con gà trống đá, màu bông xám nặng 3,1kg gà đã chết, 01 trái bi da màu vàng, đã qua sử dụng, 01 cái túi đeo chéo nhiều ngăn màu đen, hiệu Samesonite đã qua sử dụng; Trần Văn H1 giao nộp 01 cặp cựa gà bằng kim loại, đã qua sử dụng.

Tại kết luận giám định thương tích số 286/KLTTCT-TTPYCT ngày 13 tháng 6 năm 2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố C kết luận đối với Lê Văn Quý E.

1. Các kết quả chính: vết thương dọc ở trước bình tai trái và vết thương ở mặt sau vai phải đã được điều trị. Hiện tại hai vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận:

2.1. Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 08 năm 2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn Q Em tại thời điểm giám định là: 04%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2. Tỷ lệ thương tật của từng vết thương:

- Vết thương dọc ở trước bình tai trái hiện tại đã lành sẹo, không ảnh hưởng chức năng, có tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 03%.

- Vết thương ở mặt sau vai phải hiện tại đã lành sẹo, không ảnh hưởng chức năng, có tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 01%.

2.3. Thương tích do vật gì gây ra:

Căn cứ các tài liệu do cơ quan trưng cầu cung cấp và tính chất của các tổn thương do thương tích gây nên của ông Lê Văn Quý E tại thời điểm giám định phù hợp với cơ chế do vật sắc nhọn gây nên.

Tại kết luận giám định thương tích số 283/KLTTCT-TTPYCT ngày 12 tháng 6 năm 2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố C kết luận đối với Lê Văn Q2.

1. Các kết quả chính: vết thương ở mu bàn tay trái đã được điều trị. Hiện tại vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận:

2.1. Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 08 năm 2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn Q2 tại thời điểm giám định là: 01%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2. Tỷ lệ thương tật của từng vết thương: vết thương ở mu bàn tay trái của ông La Văn Q1 phù hợp với cơ chế do vật sắc nhọn gây nên.

Đối với thương tích của Lê Văn Quý E và Lê Văn Q2, quá trình điều tra Quý E và Q2 tự nguyện viết đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Trần Văn K. Đối với Nguyễn Văn L không biết việc các đối tượng sử dụng vườn nhà để đá gà ăn thua bằng tiền, đối với Huỳnh Công D1 chỉ đứng xem không có tham gia bắt độ ăn thua bằng tiền nên không xem xét xử lý.

Đối với vật chứng thu giữ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ô đã quyết định xử lý và chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ để giải quyết cùng với hành vi của Lê Văn Quý E, Trần Văn H1, Trần Thanh T1 trước đó.

Tại cáo trạng số 16/CT- VKSOM ngày 31/12/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ đã truy tố Nguyễn Thanh V về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra và kết quả kiểm tra các tài liệu chứng cứ tại phiên tòa hôm nay thông qua việc xét hỏi bị cáo đủ cơ sở xác định ngày 12/4/2024 Nguyễn Thanh V có hành vi đánh bạc trái phép với hình thức đá gà ăn thua bằng tiền, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 15.000.000đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Nguyễn Thanh V phạm tội “Đánh bạc”; đề nghị áp dụng Điều 38; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51;

khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; xử phạt Nguyễn Thanh V từ 06 tháng đến 01 năm tù.

Về xử lý vật chứng: đã giải quyết xong theo bản án số 01/2025/HSST ngày 06/01/2025 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ô, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử thấy rằng: căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, lời khai của Lê Văn Quý E, Trần Văn H1, Trần Thanh T1 là hoàn toàn phù hợp và đủ cơ sở xác định vào ngày 12/4/2024 Nguyễn Thanh V và Trần Thanh T1 có hành vi đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền. Hình thức ăn thua là cá cược trực tiếp với nhau, trong đó 7.000.000đồng là tiền cá cược, 300.000đồng là tiền bắt xác gà và 200.000đồng là tiền sân cho Quý E, kết quả là con gà của Trần Thanh Toàn thắng con gà của Nguyễn Thanh V, do V xin chuộc lại xác con gà nên số tiền V phải trả cho T1 là 7.500.000đồng, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 15.000.000đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý hành chính của Nhà nước, gây mất an ninh trật tự xã hội. Pháp luật nghiêm cấm mọi hành vi đánh bạc trái phép dưới bất cứ hình thức nào. Nhà nước đã tuyên truyền rộng rãi trên các phương tiện thông tin đại chúng về tác hại của cờ bạc, bị cáo là người trưởng thành, đủ khả năng nhận thức nhưng đã bất chấp các quy định của pháp luật, gây mất an ninh trật tự, làm ảnh hưởng đến nếp sống văn hóa ở địa phương. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, nên cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân: bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tuy bị cáo có bỏ trốn trong quá trình điều tra nhưng sau khi biết được đang bị truy nã, bị cáo đã ra đầu thú và thành khẩn thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6] Về xử lý vật chứng: đã giải quyết xong theo bản án số 01/2025/HSST ngày 06/01/2025 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: **Nguyễn Thanh V** phạm tội “Đánh bạc”

Áp dụng: khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Nguyễn Thanh V** 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: đã giải quyết xong theo bản án số 01/2025/HSST ngày 06/01/2025 của Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016: bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận Ô Môn;
- Chi cục THA dân sự quận Ô Môn;
- NTG- CA quận Ô Môn;
- Công an quận Ô Môn;
- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Sở tư pháp TP. Cần Thơ;
- Bị cáo,
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Đặng Nguyễn Khánh Xuân**