

Bản án số: 18/2025/HS-ST

Ngày: 16 - 12 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Văn Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Việt và ông Bùi Nguyên Hồng.

- Thư ký phiên toà: Ông Lương Văn Dục – Thư ký Toà án nhân dân khu vực 4 - Sơn La.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Hữu Đôn - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 – Sơn La, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/2025/HSST ngày 04 tháng 11 năm 2025, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2025/QĐXXST – HS ngày 03 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo:

Lò Văn X; tên gọi khác: Không; sinh năm 1992 tại xã M, tỉnh Sơn La; số định danh cá nhân: 014092001938; nơi cư trú: Bản L, xã M, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lò Văn S và bà Lò Thị P (đã chết); bị cáo có vợ là Lò Thị H và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân:

+ Ngày 05/7/2010, bị Toà án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La tuyên phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội: Trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 138; Điều 53; điểm b, h khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 69; Điều 71; Điều 74; Điều 60 BLHS năm 1999. Lò Văn X đã chấp hành xong án phạt tù, án phí HSST và DSST. (Đã được xoá án tích).

+ Ngày 06/02/2015, bị Toà án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La tuyên phạt 12 tháng tù về tội: Cướp giật tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 136; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 BLHS năm 1999. Đến ngày 11/9/2015 Lò Văn X đã chấp hành xong án phạt tù, án phí HSST. (Đã được xoá án tích).

+ Ngày 20/9/2011, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người nghiện ma túy vào chữa trị, giáo dục lao động tại Trung tâm Giáo dục- Lao động tỉnh Sơn La, thời hạn 24 tháng. Đến ngày 02/7/2013 Lò Văn X chấp hành xong Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính. (Đến thời điểm phạm tội mới đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính).

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2025 tại Phân trại tạm giam M, Công an tỉnh Sơn La, cho đến nay. Có mặt.

** Người có quyền lợi liên quan:*

- Nguyễn Trọng H, sinh năm: 1977; nơi cư trú: Bản T, xã P, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

- Nguyễn Thành Kiên, sinh năm: 2000; nơi cư trú: Bản T, xã P, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

- Hoàng Văn Mạnh, sinh năm: 1996; nơi cư trú: Bản M, xã Y, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 14/7/2025, khi bị cáo Lò Văn X đang ở nhà tại bản L, xã M, tỉnh Sơn La thì Nguyễn Trọng H điều khiển xe máy đến nhà chơi và ngủ lại tại nhà X. Khoảng 06 giờ ngày 15/7/2025, tại khu vực cửa bếp của gia đình X, Hùng đưa cho X số tiền 300.000 đồng và bảo X lấy xe máy của Hùng đi mua Heroine về cùng nhau sử dụng, X đồng ý. Sau đó X điều khiển xe máy của Hùng đi từ nhà đến bản Nong Mòn, xã M, tỉnh Sơn La mua ma túy. Khi đến khu vực cổng chào bản Nong Mòn, X gặp người phụ nữ tên là Mị (hoặc Mỹ- X không biết tên cụ thể), khoảng 50 tuổi đang đi bộ ngoài đường. Do đã từng gặp Mị (Mỹ), nên X hỏi và mua được của người này 01 gói ma túy được gói bằng nilon màu trắng bên trong chứa Heroine và 01 mảnh Hồng phiến với giá 300.000 đồng. Mua được ma túy, X cầm gói ma túy ở tay trái rồi điều khiển xe đi về. Khi về đến nhà thấy Hùng ngồi ở nhà bếp, X đưa gói ma túy cho Hùng. Hùng cầm gói ma túy lấy một ít Heroine cho vào bơm tiêm đem theo từ trước ra sử dụng bằng cách pha với nước cất mang theo và tiêm chích dưới da ở tay phải hai lần, số ma túy còn lại Hùng cho X để sử dụng. Có được ma túy, X lấy một ít Heroine và mảnh Hồng phiến trong

gói nilon màu trắng cho vào bơm tiêm sử dụng bằng cách pha với nước cất và tiêm chích dưới da ở tay phải. Sử dụng ma túy xong, X và Hùng cho bơm kim tiêm đã sử dụng vào bếp lửa đốt cháy rồi Hùng điều khiển xe máy đi về. Sau khi Hùng về, X gói số Heroine còn lại vào mảnh nilon màu trắng ban đầu rồi cất giấu dưới đệm ngủ của X mục đích để sử dụng và bán kiếm lời.

Đến khoảng 11 giờ 10 phút cùng ngày, khi X đang ở nhà thì Hoàng Văn Mạnh đến hỏi mua Heroine với số tiền 200.000 đồng, X cầm tiền cất vào túi quần trước bên phải rồi lấy dưới đệm ngủ gói Heroine, mở ra lấy một ít Heroine cho vào mảnh giấy trắng có dòng kẻ ô ly đưa cho Mạnh, số Heroine còn lại X gói lại vào trong mảnh nilon màu trắng ban đầu cất ở dưới đệm ngủ mục đích để sử dụng và bán kiếm lời. Mua được ma túy, Mạnh hỏi X cho sử dụng ma túy trong nhà, X đồng ý và bảo “Làm nhanh lên vợ anh sắp về”. Sau đó, Mạnh tự lấy giấy bạc, bật lửa của Mạnh ra sử dụng hết số Heroine vừa mua được tại phòng khách nhà X. Khi Mạnh vừa sử dụng ma túy xong thì tổ công tác Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Sơn La phối hợp với Công an xã M, tỉnh Sơn La đến nhà kiểm tra phát hiện việc M sử dụng ma túy. Quá trình làm việc với tổ công tác, Lò Văn X nhận thức được hành vi mua bán, chứa chấp việc Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nên đã tự giác lấy 01 gói nilon màu trắng bên trong chứa chất bột nên màu trắng nghi là Heroine đang cất giấu dưới đệm ngủ và 200.000 đồng từ từ túi quần bên phải giao nộp cho tổ công tác. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng:

- 01 gói nilon màu trắng bên trong chứa chất bột nên màu trắng nghi là Heroine thu giữ do Lò Văn X lấy từ dưới đệm ngủ giao nộp cho tổ công tác.
- Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam: 200.000 đồng thu giữ do Lò Văn X
- 01 bật lửa ga màu trắng nhãn hiệu Hoa Việt, đã qua sử dụng.
- 01 mảnh giấy bạc đã bị đốt xém 01 mặt.
- 01 mảnh giấy trắng có dòng kẻ ô ly.

Ngày 15 tháng 7 năm 2025, Cơ quan Cảnh sát Điều tra (sau đây viết tắt là CSĐT) Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành xác định hiện trường, xác định địa điểm Lò Văn X mua bán, chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, tiến hành khám xét nhà ở của gia đình Lò Văn X ở bản L, xã M, tỉnh Sơn La. Quá trình khám xét hiện trường không thu giữ, đồ vật tài liệu gì; sau đó Cơ quan CSĐT công an tỉnh Sơn La cũng tiến hành khám xét nhà ở và phương tiện của gia đình Nguyễn Trọng H, thu giữ vật chứng là:

- 01 xe máy nhãn hiệu HONDA, loại Wave a, màu trắng đen bạc, BKS: 26N1- 066.86, xe cũ đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh dương, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La tiến hành kiểm tra thông tin dữ liệu trên điện thoại bàn phím, nhãn hiệu VOLTE, vỏ màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng thu giữ của Lò Văn X và điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh dương, loại màn hình cảm ứng, điện thoại cũ đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Trọng H. Kết quả kiểm tra điện thoại: Không có nội dung liên quan đến hành vi phạm tội.

Ngày 15 tháng 7 năm 2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La phối hợp với Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành mở niêm phong, xác định khối lượng vật chứng thu giữ của Lò Văn X, trích rút mẫu để giám định: 01 gói nilon màu trắng bên trong chứa chất bột nén màu trắng có khối lượng là 0,25 gam ký hiệu M gửi giám định chất ma túy, và ra Quyết định trưng cầu giám định số 2900/QĐ- CSMT, trưng cầu Phòng kỹ thuật Hình sự (PC09) Công an tỉnh Sơn La giám định số ma túy thu giữ của Lò Văn X có phải ma túy không? Loại ma túy gì? Khối lượng của mẫu gửi giám định là bao nhiêu? Tổng khối lượng vật chứng thu giữ được là bao nhiêu?

Tại kết luận giám định số 809/KL- KTHS ngày 21 tháng 7 năm 2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: *Mẫu ký hiệu M gửi giám định là ma túy; Loại Heroine; Khối lượng của mẫu gửi giám định là 0,25 gam. Tổng khối lượng ma túy thu giữ là 0,25 gam; Loại Heroine. Mẫu gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.*

Ngày 13 tháng 8 năm 2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định số: 3470/QĐ- CSMT, trưng cầu giám định: Số tiền 200.000 đồng thu giữ khi bắt quả tang đối với Lò Văn X là tiền thật hay tiền giả. Tại bản kết luận số: 993/KL- KTHS ngày 15 tháng 8 năm 2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: *Số tiền 200.000 đồng thu giữ khi bắt quả tang đối với Lò Văn X là tiền thật.*

Do có hành vi nêu trên tại Cáo trạng số: 05/CT – VKSKV4 ngày 04/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La, đề nghị truy tố bị can Lò Văn X về các tội: Mua bán trái phép chất ma túy, theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025 và tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất

ma túy, theo khoản 1 Điều 256 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025.

** Tại phiên tòa sơ thẩm:*

Bị cáo Lò Văn X đã khai nhận toàn bộ các hành vi phạm tội mà bản thân đã thực hiện. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung cáo trạng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ được thu thập hợp pháp, trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết mới.

** Tranh luận tại phiên tòa:*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La trình bày luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lò Văn X về tội Mua bán trái phép chất ma túy, theo khoản 1 Điều 251 và tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, theo khoản 1 Điều 256 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025, đề nghị Hội đồng xét xử (sau đây viết tắt là HĐXX):

+ Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025: Tuyên bố bị cáo Lò Văn X phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy, xử phạt bị cáo mức án từ 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng đến 04 (Bốn) năm tù.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 256, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025: Tuyên bố bị cáo Lò Văn X phạm tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, xử phạt bị cáo mức án từ 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng đến 03 (Ba) năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025 tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Lò Văn X chấp hành hình phạt chung của 02 tội từ 6 (Sáu) năm đến 07 (Bảy) năm tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025:

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 bật lửa ga màu trắng nhãn hiệu Hoa Việt, đã qua sử dụng; 01 mảnh giấy bạc đã bị đốt xém 01 mặt; 01 mảnh giấy trắng có dòng kẻ ô ly.

Tuyên trả lại cho người có quyền lợi liên quan Nguyễn Trọng H 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh dương, điện thoại cũ đã qua sử dụng; trả lại cho bị cáo Lò Văn X 01 điện thoại nhãn hiệu VOLTE, loại bàn phím, vỏ

màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam 200.000 đồng.

+ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Lò Văn X nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Ý kiến của bị cáo Lò Văn X tự bào chữa: Bị cáo nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không có ý kiến gì thêm.

Lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật và rất ân hận, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người có quyền lợi liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Tại phiên tòa ba Người liên quan Nguyễn Trọng H, Nguyễn Thành Kiên và Hoàng Văn Mạnh đều vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên trong quá trình điều tra đã có lời khai và ý kiến trong hồ sơ vụ án, không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, do đó Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo Lò Văn X:

Ngày 15 tháng 7 năm 2025, với mục đích để sử dụng và bán kiếm lời, Lò Văn X đã dùng số tiền 300.000 đồng mua trái phép chất ma túy về chia nhỏ để sử dụng và bán kiếm lời. Khoảng 11 giờ 10 phút cùng ngày, Lò Văn X đã bán trái phép 01 gói Heroine với giá 200.000 đồng cho Hoàng Văn Mạnh, đồng thời cho

Hoàng Văn Mạnh sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức đốt hít tại phòng khách nhà ở của gia đình tại bản L, xã M, tỉnh Sơn La. Khi Hoàng Văn Mạnh đang sử dụng ma túy thì bị tổ công tác Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Sơn La phối hợp với Công an xã M, tỉnh Sơn La bắt quả tang, thu giữ của Lò Văn X 0,25 gam Heroine.

Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ sau: Biên bản bắt người phạm tội quả tang do tổ công tác Công an tỉnh Sơn La lập hồi 11 giờ 30 phút ngày 15/7/2025 tại bản L, xã M, tỉnh Sơn La; Các Biên bản Khám xét khẩn cấp nhà ở và phương tiện ngày 15/7/2025; Biên bản xác định hiện trường lập hồi 14 giờ 51 phút tại Bản L, xã M, tỉnh Sơn La; Biên bản mở niêm phong, cân tịnh vật chứng, lấy mẫu gửi giám định và niêm phong lại vật chứng lập hồi 19 giờ 40 phút ngày 15/7/2025 tại Công an tỉnh Sơn La; Kết luận giám định số: 809/KL-KTHS ngày 21 tháng 7 năm 2025 và Kết luận giám định số: 993/KL-KTHS ngày 15 tháng 8 năm 2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La ...

Lời khai nhận tội của bị cáo Lò Văn X tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với khối lượng ma túy thu giữ và lời khai của ông Lò Văn Trận, sinh năm 1979, trú tại: Bản L, xã M tỉnh Sơn La, là người chứng kiến việc bắt người phạm tội quả tang đối với bị cáo Lò Văn X và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa.

Với các căn cứ chứng minh nêu trên có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Lò Văn X đã phạm vào tội Mua bán trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025 và tội chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 256 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025. Vì vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Sơn La truy tố đối với bị cáo về các tội danh nêu trên là có căn cứ.

[4] Về tình tiết định khung hình phạt:

[4.1] Đối với tội Mua bán trái phép chất ma túy: Bị cáo Lò Văn X thực hiện hành vi mua bán trái phép 0,25 gam Heroine, đã vi phạm tình tiết định khung hình phạt “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự, có mức hình phạt tù từ 03 năm đến 07 năm.

[4.2] Đối với tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy: Bị cáo Lò Văn X sau khi bán ma túy trái phép cho Hoàng Văn Mạnh đã đồng ý cho Hoàng

Văn Mạnh sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà riêng của mình, đã vi phạm tình tiết định khung hình phạt “... *cho mượn địa điểm hoặc có bất kỳ hành vi nào khác chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, không thuộc trường hợp quy định tại Điều 255 Bộ luật Hình sự*” quy định tại khoản 1 Điều 256 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025, có mức hình phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

[5] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Bị cáo Lò Văn X là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán và chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Cả hai hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện đều thuộc trường hợp nghiêm trọng và đều trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy và là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

[6] Về Nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu cụ thể ngày 05/7/2010, bị Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La tuyên phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội: Trộm cắp tài sản; Ngày 06/02/2015, bị Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La tuyên phạt 12 tháng tù về tội: Cướp giật tài sản và Ngày 20/9/2011 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện M, tỉnh Sơn La áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người nghiện ma túy vào chữa trị, giáo dục lao động tại Trung tâm Giáo dục- Lao động tỉnh Sơn La, thời hạn 24 tháng (Đến thời điểm phạm tội mới bị cáo đã được xóa án tích và đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính).

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lò Văn X thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về mức hình phạt áp dụng: HĐXX xét thấy bị cáo Lò Văn X cố ý thực hiện hành vi phạm tội, phạm vào hai tội đều thuộc trường hợp nghiêm trọng, vì vậy cần áp dụng Điều 38 của Bộ luật hình sự, và xử phạt hình phạt tù đối với bị cáo mới tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đồng thời cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đảm bảo biện pháp giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã

hội, đáp ứng yêu cầu đấu tranh, phòng chống tội phạm tại địa phương và răn đe, phòng ngừa chung.

[8] Về tổng hợp hình phạt đối với bị cáo: Trong vụ án bị cáo phạm hai tội, do đó Hội đồng xét xử quyết định hình phạt đối với từng tội sau đó tổng hợp hình phạt chung theo quy định tại khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025.

[9] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, bị cáo Lò Văn X còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3 Điều 256 và khoản 6 Điều 251 Bộ luật hình sự “...*người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*”. Tuy nhiên quá trình điều tra và thẩm vấn công khai tại phiên tòa thấy rằng bị cáo Lò Văn X không có khả năng thi hành nên không áp dụng.

[10] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 bật lửa ga màu trắng nhãn hiệu Hoa Việt, đã qua sử dụng; 01 mảnh giấy bạc đã bị đốt xém 01 mặt; 01 mảnh giấy trắng có dòng kẻ ô ly, xét thấy đây là những loại vật chứng liên quan đến việc phạm tội của bị cáo, vật chứng không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh dương, điện thoại cũ đã qua sử dụng, xét thấy đây là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của người có quyền lợi liên quan Nguyễn Trọng H, không liên quan đến hành vi phạm tội do đó cần áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự trả lại cho ông Nguyễn Trọng H.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu VOLTE, loại bàn phím, vỏ màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng, xét thấy đây là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của bị cáo Lò Văn X, bị cáo không sử dụng vào mục đích phạm tội, do đó cần áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự trả lại cho bị cáo.

Đối với số Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam 200.000 đồng, xét thấy đây là khoản tiền thu lợi bất chính từ việc phạm tội cần tịch thu sung công quỹ nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA, loại Wave a, màu trắng đen bạc, BKS: 26N1- 066.86, xe cũ đã qua sử dụng thu giữ khi khám xét khẩn cấp nơi ở của

Nguyễn Trọng H. Quá trình điều tra xác định chiếc xe máy trên là của anh Nguyễn Thành Kiên (con ruột của ông Nguyễn Trọng H), Việc ông Hùng sử dụng xe máy để làm phương tiện đi đâu, làm gì, anh Kiên hoàn toàn không biết. Ngày 26 tháng 8 năm 2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã trả lại chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Thành Kiên. Xét thấy việc trả lại vật chứng trên là đúng quy định của pháp luật, cần chấp nhận.

[11] Về các vấn đề khác:

Đối với nguồn gốc 0,25 gam Heroine bị thu giữ, theo bị cáo khai do mua của một người phụ nữ tên Mị(Mỹ) không biết địa chỉ, việc mua bán ma túy diễn ra tại khu vực công chào bản Nong Mòn, xã M, tỉnh Sơn La, không có ai cùng tham gia, chứng kiến, ngoài lời khai của bị cáo thì không có nguồn tài liệu, chứng cứ nào khác, do đó cơ quan Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La không có căn cứ xác minh, điều tra và đề nghị xử lý.

Đối với Nguyễn Trọng H, theo lời khai của bị cáo X, Hùng là người đã đưa tiền 300.000 đồng cho bị cáo mua ma túy và mang về sử dụng cùng tại nhà của bị cáo vào ngày 15/7/2025. Quá trình điều tra lấy lời khai và tiến hành đối chất giữa bị cáo và Nguyễn Trọng H, Nguyễn Trọng H không thừa nhận việc đưa số tiền 300.000 đồng và xe máy BKS: 20N1- 066.86 cho Lò Văn X đi mua ma túy cũng như không được sử dụng ma túy cùng Lò Văn X; Tiến hành kiểm tra ma túy đối với Nguyễn Trọng H, kết quả: Nguyễn Trọng H âm tính với chất ma túy. Ngoài lời khai của Lò Văn X, thì việc Hùng đưa tiền mua ma túy và sử dụng ma túy cùng bị cáo không có ai cùng tham gia, chứng kiến. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La không có tài liệu, chứng cứ nào khác để buộc tội Nguyễn Trọng H, do đó không đặt vấn đề xử lý. Buộc bị cáo Lò Văn X phải chịu trách nhiệm hình sự về khối lượng 0,25 gam Heroine thu giữ trong vụ án.

Đối với Hoàng Văn Mạnh là người đã mua Heroine của Lò Văn X với số tiền là 200.000 đồng và đã sử dụng hết số ma túy tại nhà của Lò Văn X vào ngày 15/7/2025. Kết quả điều tra xác định Hoàng Văn Mạnh không thuộc diện đối tượng quy định tại Điều 256a Bộ luật hình sự. Hành vi của Hoàng Văn Mạnh đã vi phạm quy định tại khoản 1 điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Hoàng Văn Mạnh bằng hình thức phạt tiền. Xét thấy việc xử phạt trên của cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La là đúng quy định của pháp luật, cần chấp nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại

khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, những người có quyền lợi liên quan được quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025: Tuyên bố bị cáo Lò Văn X phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy. Xử phạt bị cáo Lò Văn X 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 256, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025: Tuyên bố bị cáo Lò Văn X phạm tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy. Xử phạt bị cáo Lò Văn X 02 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025: Buộc bị cáo Lò Văn X chấp hành hình phạt chung của hai tội (*Mua bán trái phép chất ma túy và tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy*) là 06 (Sáu) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/7/2025 (Ngày bắt tạm giữ bị cáo).

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025; khoản 1, khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025:

Tịch thu tiêu hủy: 01 bật lửa ga màu trắng nhãn hiệu Hoa Việt, đã qua sử dụng; 01 mảnh giấy bạc đã bị đốt xém 01 mặt và 01 mảnh giấy trắng có dòng kẻ ô ly.

Trả lại cho người có quyền lợi liên quan Nguyễn Trọng H 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh dương, điện thoại cũ đã qua sử dụng;

Trả lại cho bị cáo Lò Văn X 01 điện thoại nhãn hiệu VOLTE, loại bàn phím, vỏ màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 04/BB-CCTHADS ngày 12/11/2025, giữa Công an tỉnh Sơn La và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 - Sơn La).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Lò Văn X phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 16/12/2025).

Những người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- VKSND Khu vực 4 - Sơn La;
- Công an tỉnh Sơn La;
- Trại giam;
- Chi cục THADS Khu vực 4 - Sơn La;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Văn Hải