

Bản án số: 30/2024/HS-ST

Ngày 05 -02 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ YÊN, TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Tân Việt

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Bồng

Ông Nguyễn Văn Quỳnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Ngọc - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Tuyền - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 02 năm 2024 tại Trụ sở tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2024/TLST-HS ngày 24 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Vì Văn Ch, sinh ngày 10 tháng 10 năm 2003 tại Phù Yên - Sơn La; nơi cư trú: Bản X, xã Huy Tân, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 04/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vì Văn L; con bà: Mùi Thị H; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: bị cáo học hết lớp 4 thì nghỉ học, làm nghề lao động tự do tại địa phương; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/10/2023 đến nay; “có mặt”.

2. Đinh Viết H, sinh ngày 14 tháng 9 năm 2000 tại Phù Yên - Sơn La; nơi cư trú: Bản Y, xã Huy Tân, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Viết V; con bà: Đinh Thị Ch; tiền án: không; tiền sự: Ngày 08 tháng 10 năm 2023, Công an huyện Phù Yên ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng. Ngày 17 tháng 10 năm 2023, Công an huyện Phù Yên ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích bằng hình thức phạt tiền 6.500.000 đồng; nhân thân: bị cáo học hết lớp 8 thì nghỉ học, làm nghề lao động tự do tại địa phương; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/10/2023 đến nay; “có mặt”.

- Bị hại: Anh Đinh Văn A, sinh năm 1998, nơi cư trú: Bản Puôi 1, xã Huy Tân, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; “vắng mặt”.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Trần Văn Hùng, sinh năm 1984, nơi cư trú: Tiểu khu 1, thị trấn Phù Yên, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, “vắng mặt”.

+ Anh Phan Xuân Quang, sinh năm: 1986, nơi cư trú: Khu 2, xã Khai Xuân, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ, “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 26/10/2023, bị cáo Vì Văn Ch cùng với bị cáo Đinh Viết H, bị hại Đinh Văn Anh, anh Hà Văn Thắng và anh Hoàng Văn Thiên đến hát tại quán Karaoke Las Vegas địa chỉ tại tiểu khu 1, thị trấn Phù Yên, huyện Phù Yên. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Đinh Văn Anh cầm theo chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu đen ra ngoài ghế Sofa trước cửa phòng hát ngồi nghỉ. Sau đó Đinh Văn Anh để chiếc điện thoại ở ghế Sofa rồi đi vệ sinh. Cùng thời điểm, Vì Văn Ch cũng đi ra chỗ ghế Sofa thì nhìn thấy chiếc điện thoại di động không biết của ai để ở ghế Sofa, quan sát xung quanh không có người nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Ch cầm lấy chiếc điện thoại di động mang vào nhà vệ sinh của quán Karaoke và tìm cách tắt nguồn pin. Tuy nhiên, Ch không tắt được nguồn pin nên Ch cất giấu phía trên trần nhà vệ sinh rồi quay trở lại phòng hát và nói thầm với H: “*tao có lấy được chiếc điện thoại ở ngoài ghế sofa ở sảnh quán hát, không biết của ai, tao đi giấu trong nhà vệ sinh quán hát, chưa tắt nguồn, mày vào xem tắt nguồn đi*”. Sau đó, Ch dẫn H đến nhà vệ sinh và chỉ chỗ cất giấu chiếc điện thoại. H trực tiếp lấy chiếc điện thoại di động từ trên nóc nhà vệ sinh xuống kiểm tra, nhưng cũng không tắt nguồn được, Hoà cất lại vị trí cũ rồi cùng Ch trở lại phòng hát. Một lúc sau, Đinh Văn Anh hỏi mọi người ai được cầm chiếc điện thoại của mình không. Lúc này, Ch và H đều biết chiếc điện thoại di động đang giấu trong nhà vệ sinh là điện thoại của Đinh Văn Anh nhưng cả Hoà và Ch không nói gì. Ch nói với H “*tý ra cầm lấy*”, H trả lời “*ừ*”. Đợi mọi người hát xong và ra về thì Ch cùng Hoà đi ra nhà vệ sinh, Hoà vào lấy điện thoại còn Ch đứng ngoài cửa cảnh giới, khi thấy H lấy chiếc điện thoại thì Ch đi dần ra xe mô tô của Hoà chờ. Hoà cất giấu điện thoại vào túi quần bên phải rồi đi ra chỗ Ch đang đợi. Khi H mang được chiếc điện thoại ra bên ngoài quán hát và gặp Ch thì H nói với Ch “*ra bán luôn*”. Hoà điều khiển xe mô tô, Ch ngồi sau đi tìm nơi bán chiếc điện thoại, khi đi đến đoạn đường chợ thực phẩm thì H dừng xe lại và lấy điện thoại trên ra tháo sim rút ra đường, rồi bỏ điện thoại vào túi quần bên phải và đi đến cửa hàng điện thoại Tuấn Hùng địa chỉ tại tiểu khu 1, thị trấn Phù Yên bán được 1.300.000 đồng, cả hai đã chi tiêu hết 1.000.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La quyết định trưng cầu định giá tài sản. Tại bản kết luận định giá tài sản số 26/KL-ĐGTS ngày 29/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản- UBND huyện Phù Yên kết luận: chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu đen có trị giá là: 4.100.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá nêu trên.

Với những tình tiết như trên, tại Cáo trạng số: 87/CT – VKS ngày 30/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã truy tố Vì Văn Ch về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự và truy tố Đinh Viết H về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Kết thúc việc xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố. Hành vi của bị cáo Vì Văn Ch đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản. Hành vi của Đinh Viết H đủ yếu tố cấu thành tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 323; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Xử phạt mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Chấp nhận việc Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Đinh Văn Anh chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu đen và bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Hạ H, tỉnh Phú Thọ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Wave, màu đen bạc, BKS 19K1-365.79.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Vì Văn Ch nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên.

Bị hại có đơn đề nghị được vắng mặt tại phiên tòa và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, yêu cầu hai bị cáo phải bồi hoàn khoản tiền 1.300.000 đồng mà bị hại đã chi trả chuộc điện thoại.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trần Văn Hùng xác nhận đã mua chiếc điện thoại di động do Ch và H bán với giá 1.300.000 đồng. Bị hại đã chuộc lại chiếc điện thoại nêu trên với số tiền 1.300.000 đồng. Anh Hùng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

Kết thúc tranh luận, các bị cáo trình bày lời nói sau cùng, đều có đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại cũng như của những người làm chứng; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khi bị cáo Ch nhìn thấy chiếc điện thoại di động không biết của ai để ở ghế Sofa, mặc dù là tài sản nhỏ gọn có thể chiếm đoạt ngay nhưng Ch cầm vào nhà vệ sinh là để tìm cách tắt nguồn pin nhằm chiếm đoạt, do không tắt được nên đã quay lại phòng hát thông báo cho H để trợ giúp.

Hành vi của Ch diễn ra liên tục và chưa kết thúc khi H tham gia. Khi Ch và H biết chiếc điện thoại di động đang giấu trong nhà vệ sinh là của bị hại Đinh Văn Anh thì cả Hoà và Ch đều mong muốn chiếm đoạt và đều hiểu để chiếm đoạt chiếc điện thoại thì phải tìm cách mang ra khỏi quán Karaoke nên cả hai đợi mọi người hát xong và ra về thì Ch cùng Hoà mới đi ra nhà vệ sinh, H trực tiếp vào bên trong lấy điện thoại, còn Ch đứng ngoài canh giới. Đinh Viết Hoà đã tiếp nhận ý chí và có hành vi cùng Vì Văn Ch lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại của bị hại Đinh Văn Anh nên Hoà là đồng phạm tội trộm cắp tài sản với Ch.

Theo kết luận định giá tài sản, chiếc điện thoại di động của anh Đinh Văn Anh có trị giá 4.100.000 đồng. Theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự thì “*Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm*”. Như vậy, hành vi của bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[2] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[2.1] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng, gây nguy hại cho xã hội không lớn. Tuy nhiên, đã xâm phạm trực tiếp đến chế độ sở hữu tài sản của cá nhân, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức được việc xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là trái pháp luật. Tuy nhiên, do hám lợi trước mắt, bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật, cố ý phạm tội.

Xét vai trò của hai bị cáo, các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, do bột phát. Vì Văn Ch là người khởi xướng, Đinh Viết H là đồng phạm tích cực.

[2.2] Về nhân thân, các bị cáo là người dân tộc thiểu số, trình độ học vấn thấp, làm nghề lao động tự do tại địa phương.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay hai bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị hại đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo; bị cáo Đinh Viết H có người thân là ông Đinh Huy Toàn được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba. Do đó, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với hai bị cáo. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt trên, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất hành vi phạm tội.

Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt

tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo là người lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế còn khó khăn, sống phụ thuộc vào bố mẹ (bút lục 227- 229). Cho nên, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[3] Về vật chứng, Cơ quan cảnh sát điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Đinh Văn Anh là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu đen, Hội đồng xét xử cần chấp nhận.

Đối với khoản tiền 300.000 đồng do phạm tội mà có, tuy nhiên do hai bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận trách nhiệm hoàn trả cho bị hại khoản tiền 1.300.000 đồng nên cần trả lại cho hai bị cáo.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Wave, màu đen bạc, BKS 19K1-365.79. Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Hạ H, tỉnh Phú Thọ để điều tra, xử lý trong vụ án khác theo thẩm quyền.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị chiếm đoạt là 01 chiếc điện thoại di động, bị hại đã nhận lại. Tại phiên tòa, hai bị cáo Vì Văn Ch, Đinh Viết H tự nguyện thỏa thuận có trách nhiệm liên đới hoàn trả cho bị hại khoản tiền 1.300.000 đồng đã bỏ ra để chuộc lại chiếc điện thoại di động. Xét yêu cầu của bị hại là phù hợp, thỏa thuận của hai bị cáo không trái pháp luật, Hội đồng xét xử cần ghi nhận.

Đối với anh Trần Văn Hùng, việc mua chiếc điện thoại di động là ngay tình, anh Hùng không biết chiếc điện thoại di động là do bị cáo Ch và bị cáo H phạm tội mà có. Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với anh Hùng là có căn cứ, đúng pháp luật. Về trách nhiệm dân sự, anh Hùng đã nhận lại khoản tiền 1.300.000 đồng và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Do đến ngày xét xử, thời hạn tạm giam đối với các bị cáo đã hết nên Hội đồng xét xử cần tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

[5] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

1. Tuyên bố: Bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Vì Văn Ch 12 (mười hai) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/10/2023 (ngày bị cáo bị tạm giữ).

Xử phạt bị cáo Đinh Viết H 09 (chín) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/10/2023 (ngày bị cáo bị tạm giữ).

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với hai bị cáo.

2. Về vật chứng:

Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận quyết định xử lý vật chứng của Cơ quan cảnh sát điều tra về việc trả lại cho anh Đinh Văn Anh là chủ sở hữu hợp pháp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu đen.

Chấp nhận Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên đã bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Hạ H, tỉnh Phú Thọ để điều tra, xử lý trong vụ án khác theo thẩm quyền.

Trả lại cho bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H số tiền 300.000 đồng (mỗi bị cáo 150.000 đồng).

3. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 288 của Bộ luật dân sự;

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của hai bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H. Bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H có trách nhiệm liên đới hoàn trả cho bị hại Đinh Văn Anh số tiền 1.300.000 đồng. Trong đó, bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H mỗi người phải hoàn trả 650.000 đồng (sáu trăm năm mươi nghìn đồng) cho bị hại Đinh Văn Anh.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo Vì Văn Ch và Đinh Viết H mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 05/02/2024); Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại (nếu có);
- VKSND huyện Phù Yên;
- Người bào chữa (nếu có);
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;

} Giao

}

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Cơ quan điều tra- CA huyện ;
- Bộ phận hồ sơ NV- CA huyện;
- CQ Thi hành án hình sự; Gửi
- Trại TG (nhà tạm giữ);
- Sở tư pháp tỉnh;
- Người có QL,NVLQ;Nguyên đơn ds (nếu có);
- Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
- Lưu: HS.

Hoàng Tân Việt

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Bị cáo;
 - Bị hại (nếu có);
 - VKSND huyện Phù Yên;
 - Người bào chữa (nếu có);
- } Giao
- TAND tỉnh;
 - VKSND tỉnh;
 - Cơ quan điều tra- CA huyện ;
 - Bộ phận hồ sơ NV- CA huyện;
 - CQ Thi hành án hình sự;
 - Trại TG (nhà tạm giữ);
 - Sở tư pháp tỉnh;
 - Người có QL,NVLQ;Nguyên đơn ds (nếu có);
 - Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
 - Lưu: HS.
- } Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tân Việt

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại (nếu có);
- VKSND huyện Phù Yên;
- Người bào chữa (nếu có);
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Cơ quan điều tra- CA huyện ;
- CQ Thi hành án hình sự;
- Trại TG (nhà tạm giam);
- Sở tư pháp tỉnh;
- Người có QL,NVLQ (nếu có);
- Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
- Lưu: HS.

} Giao

} Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tân Việt

