

Bản án số: 23/2018/HS-ST

Ngày: 27-6-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN, TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ T Mẫn

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Tảo
Bà Trịnh Thị Hồng Thẩm

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hồng Nhung - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệu Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 19/2018/TLST-HS, ngày 29 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2018/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đinh Viết T - Sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn T1, xã B, huyện Y, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn S và bà Ninh Thị V; chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 61/2008/HSST ngày 19/8/2008 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 21 tháng tù về tội “Phá hủy công trình, phương tiện quan trọng về an ninh quốc gia”, ngày 17/01/2009 được đặc xá; Bản án số 38/2010/HSST ngày 23/9/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ngày 07/9/2012 chấp hành xong hình phạt; bị bắt tạm giữ từ ngày 05/3/2018 đến ngày 11/5/2018 chuyển tạm giam cho đến nay; hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Có mặt.

- Người bị hại: Anh Trần Thành A - Sinh năm 1993.

Địa chỉ: Số 148, đường K, phường T, thành phố Đ, tỉnh Nam Định.

- Những người làm chứng:

- Anh Trần Mạnh L - Sinh năm 1988.

Địa chỉ: Tổ 6, C, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Chị Ninh Thị V1 - Sinh năm 1968.

Địa chỉ: Thôn T1, xã B, huyện Y tỉnh Nam Định.

- Chị Phạm Thị L1 - Sinh năm 1989.

Địa chỉ: Thôn V, xã T1, huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Anh Nguyễn Bá Đ - Sinh năm 1969.

Địa chỉ: Thôn N, xã B huyện Y, tỉnh Nam Định.

- Chị Trương Thị T2 - Sinh năm 1995.

Địa chỉ: Khu A, thị trấn L, huyện Y, tỉnh Nam Định.

Tại phiên tòa có mặt anh A, chị V1, anh Đ; vắng mặt anh L, chị L1, chị T2

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nghĩ rằng mình được trúng thưởng trên trang hệ thống của FPT-Shop nên Đinh Viết T nói với mẹ là bà Ninh Thị V1 và xin 550.000đ để đi lĩnh thưởng. Khoảng 20^h ngày 04/3/2018, T đi xe máy chở mẹ đến cửa hàng FPT chi nhánh ở ngã ba Cát Đằng, xã Yên T, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định để đóng tiền lấy chiếc điện thoại Galaxy S9 và một phần quà khuyến mại đi kèm. Khi xuống đến cửa hàng bà V1 đưa 550.000đ cho T vào cửa hàng lấy điện thoại và quà khuyến mại, còn bà V1 đứng ngoài đợi. Lúc này trong cửa hàng chỉ có 04 nhân viên gồm anh Trần Mạnh L, chị Trương Thị T2, anh Trần Thành A và chị Phạm Thị L1. T vào cửa hàng thì gặp anh L mời T ngồi vào bàn để tư vấn. Sau khi kiểm tra biết T là khách hàng đã đăng ký đặt mua điện thoại trên hệ thống, anh L giải thích cho T rõ hơn nội dung chương trình khuyến mại cụ thể như sau: Chiếc điện thoại Galaxy S9 đến ngày 16/3/2018 sản phẩm mới được ra mắt và bán trên thị trường có giá 19.990.000đ, vì vậy nếu ai đăng ký đặt mua tại cửa hàng thì phải đặt cọc (từ 500.000đ đến 1.000.000đ) khi sản phẩm ra mắt sẽ được ưu tiên mua sản phẩm và được hãng tặng một phần quà khuyến mại trị giá 4.000.000đ.

Sau khi nghe anh L giải thích T cho rằng anh L nói không đúng như những gì mà T đã được tư vấn trước đó, vì T cho rằng chỉ cần 550.000đ là có thể mua được điện thoại Galaxy S9 và được tặng một phần quà trị giá 4.000.000đ nên T yêu cầu anh L phải đưa điện thoại và phần quà khuyến mại cho T. Hai bên có xảy ra tranh cãi, lúc này có anh A là nhân viên của cửa hàng cũng đến giải thích thêm cho T hiểu, nhưng T vẫn không nghe. Anh Trần Mạnh L thấy T không chịu hiểu nên không giải thích với T nữa mà gọi anh Đ là bảo vệ của cửa hàng vào mời T ra về, anh Đ vào và yêu cầu T không nên to tiếng trong cửa hàng sau đó anh Đ đi ra, lúc này anh L không giải thích với T nữa mà cũng đi ra ngoài. Thấy vậy, T lấy 01

chiếc kéo (loại kéo cắt giấy) dài 18 cm, lưỡi kéo bằng kim loại sáng màu, chuôi kéo bọc vỏ nhựa màu xanh đang để trên bàn làm việc của nhân viên cửa hàng đuổi theo anh L, thấy T cầm kéo đuổi nên anh L bỏ chạy ra khỏi cửa hàng. Lúc này anh A chạy ra theo, chị L1 và chị T2 thấy vậy đều bỏ chạy hết ra ngoài cửa hàng. T cầm kéo đuổi theo anh Linh khoảng 30 m không đuổi nữa, T quay lại cửa hàng thấy anh An đang đi phía sau nên cầm kéo đuổi theo anh An nhưng cũng không đuổi được. T cầm kéo quay lại cửa hàng tiếp tục chửi bới và đe dọa các nhân viên cửa hàng, lúc này trong cửa hàng không còn một ai. Anh Trần Thành A và chị T2 cũng chỉ đứng bên ngoài cửa hàng cách T khoảng 5m đến 7m, chị Lan chạy sang nhà anh T3 chị T4 gần đó trốn, anh L chạy sang phía bên kia đường tàu cách cửa hàng khoảng 30-40m. Biết trong cửa hàng không còn ai, T bỏ kéo vào túi quần đang mặc rồi mở cửa đi vào bên trong cửa hàng thấy 01 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus vỏ màu hồng đang để trên bàn trải nghiệm của cửa hàng, T cầm chiếc điện thoại trên tay đi ra xe còn quay lại chửi bới, đe dọa các nhân viên sau đó T bỏ điện thoại vào túi quần rồi lên xe chở mẹ đi về nhà.

Căn cứ tài liệu, chứng cứ thu thập được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên đã ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đinh Viết T. Tại Công an huyện Ý Yên, Đinh Viết T đã khai nhận hành vi và tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus và 01 chiếc kéo cắt giấy dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa màu xanh.

Ngày 05/3/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên đã trưng cầu định giá tài sản. Theo bản kết luận định giá tài sản số 12 ngày 05/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Ý Yên kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus trị giá là 9.000.000đ; 01 chiếc kéo cắt giấy dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa màu xanh trị giá 0 (không) đồng.

Quá trình điều tra xác định đối với hành vi của bà Ninh Thị V1 là người đi cùng T đến cửa hàng, sau khi thấy T và các nhân viên cửa hàng tố Tg bà V1 vào sau khi nghe nhân viên giải thích bà Việt có khuyên T đi về nhưng T không về sau đó bà lại đi ra xe đò. Việc T vào lấy điện trong cửa hàng bà không biết, khi về nhà T nói bà mới biết. Như vậy giữa bà V1 và T không hề có sự thống nhất, trao đổi bàn bạc trước; sau khi biết việc T lấy điện thoại bà khuyên T trả lại. Vì vậy xác định bà Ninh Thị V1 không đồng phạm về tội Cướp tài sản nên không xem xét xử lý.

Chiếc điện thoại Iphone 7 Plus vỏ màu hồng xác định là của anh A, ngày 18/4/2018 Công an huyện Ý Yên đã trả lại cho chủ sở hữu. Anh Trần Thành A nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc kéo mà T lấy tại cửa hàng để đe dọa anh L, anh A và các nhân viên cửa hàng FPT là của chị L2 nhân viên cửa hàng, chị L2 xác định chiếc kéo đã cũ không còn giá trị sử dụng, nên không có đề nghị gì.

Bản Cáo trạng số 23/Ctr-VKS.HS ngày 28/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố Đinh Viết T về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà: Đinh Viết T khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, bị cáo thừa nhận hành vi của mình bị truy tố về tội “Cướp tài sản” là đúng pháp luật, không oan sai và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Người bị hại anh Trần Thành A khai, đã nhận lại tài sản mà bị cáo chiếm đoạt và không có yêu cầu gì thêm. Về trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản Cáo trạng số 23/Ctr-VKS.HS ngày 28/5/2018 và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Đinh Viết T phạm tội “Cướp tài sản”. Căn cứ Điểm d Khoản 2 Điều 168; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Viết T từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng đối với bị cáo.

Trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu gì thêm, vì vậy không xem xét giải quyết.

Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kéo dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa màu xanh.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo ăn năn hối hận, hứa sẽ không vi phạm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định

của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, thời gian, địa điểm, vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 20 giờ 20 phút, ngày 04/3/2018, tại cửa hàng FPT chi nhánh ở ngã ba Cát Đằng, xã Yên T, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Đinh Viết T có hành vi cầm 01 chiếc kéo (loại kéo cắt giấy) dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa đe dọa, đuổi đánh anh Trần Mạnh Li và anh Trần Thành A làm cho anh L, chị T1, anh A và chị L2 sợ hãi chạy ra khỏi cửa hàng rồi chiếm đoạt tài sản là chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus của anh Trần Thành An trị giá là 9.000.000đ.

[3] Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi dùng chiếc kéo đe dọa, tấn công nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quan hệ nhân thân và quan hệ về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Hình phạt bổ sung: Bị cáo làm tự do, có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không cần thiết phải áp dụng.

[7] Xử lý vật chứng: Chiếc kéo dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa màu xanh không còn giá trị sử dụng. Vì vậy cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định

về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điểm d Khoản 2 Điều 168; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đinh Viết T phạm tội “Cướp tài sản”. Xử phạt bị cáo Đinh Viết T 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, ngày 05/3/2018.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kéo (loại kéo cắt giấy) dài 18cm, lưỡi kéo bằng kim loại, chuôi kéo bọc nhựa màu xanh (theo biên bản về việc giao vật chứng, tài sản ngày 06/6/2018 giữa Công an huyện Ý Yên và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định).

3. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo Đinh Viết T phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo: 01 bản;
- Người bị hại: 01 bản;
- TAND tỉnh: 01 bản;
- VKSND tỉnh, huyện: 02 bản;
- Công an huyện Ý Yên: 01 bản;
- Phòng PV27 CA tỉnh Nam Định: 01 bản;
- Chi cục Thi hành án dân sự: 01 bản;
- UBND xã B;
- Lưu HS, VP.

(đã ký)

Vũ Tiến Mãn

