TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN PHÚ** TỈNH AN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **127**/2017/DSST
Ngày: 11-5-2017
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN PHÚ - TỈNH AN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Phong Phi**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Huỳnh Thanh Hùng**

2. Ông **Đặng Tấn Phước**

Thư ký phiên toà: Bà **Trần Đỗ Ngọc Mai Thy** – Thư ký Tòa án .

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Phú, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông **Phạm Hoàng Lưu** - Kiểm sát viên sơ cấp.

Trong ngày 11 tháng 5 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Phú xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 24/2017/TLST-DS ngày 09 tháng 01 năm 2017 về tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76/2017/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 3 năm 2017 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà **Dương Thị Gọn**, sinh năm: 1962; Nơi cư trú: tổ 13, ấp Phú Trung, xã Phú Hội, huyện An Phú, An Giang.

2. Bị đơn: Ông **Nguyễn Văn Tuấn**, sinh năm: 1977 (40 tuổi); Nơi cư trú: tổ 13, ấp Phú Trung, xã Phú Hội, huyện An Phú, An Giang.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Em **Nguyễn Thị Mỹ Tiên**, sinh ngày 16/6/2003; Nơi cư trú: tổ 13, ấp Phú Trung, xã Phú Hội, huyện An Phú, An Giang. Có cha là ông Nguyễn Văn Tuấn đại diện theo pháp luật.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn bà Gọn trình bày: Tối 21 giờ, ngày 21/04/2015 con của ông Tuấn là Mỹ Tiên (sinh năm 2003) tự động đi vào nhà bà và lục đồ trong nhà bà, bà

mới bắt giữ Mỹ Tiên, thì cha của Mỹ Tiên là ông Tuấn xông vào nhà bà và dùng tay đánh vào cổ của bà, xô bà té xuống giường, do đứng gần giường, sau đó Ban ấp mới lại và mời hai bên đến làm việc, bà bị đau cổ sau nên ngày 22/04/2015 cháu bà đưa bà vô nhập viện.

Nay bà chỉ yêu cầu ông Tuấn bồi thường tiền thuốc cho bà tổng số tiền như sau:

- 11.000 + 40.000 + 11.000 + 195.609 + 9.000 = 266.609 đồng là tiền khám và nhập viện 3 ngày ở Bệnh viện Đa khoa An Phú ngày 22/4/2015, kết quả chuẩn đoán là chấn thương vùng cổ sau, khai do bị đánh.

- 240.000 +80.000+ 1.536.400 đồng = 1.856.400 là tiền khám bệnh ở Bệnh viện Chấn thương chỉnh hình TP. Hồ Chí Minh ngày 28/4/2015, kết quả chuẩn đoán là đau lưng, đau vai.

Tổng cộng: 2.123.009 (Hai triệu, một trăm hai mươi ba nghìn, không trăm lẻ chín đồng). Tại phiên tòa hôm nay bà rút lại một phần yêu cầu khởi kiện chỉ yêu cầu 2.000.000 đồng, xét thấy có lợi cho bị đơn. Ngoài ra bà không yêu cầu gì khác.

Bị đơn Tuấn trình bày: Tối hôm xảy ra sự việc con gái ông tên Hằng là em ruột của Tiên chạy về nhà báo với ông là Tiên bị bà Gọn đánh, ông đang ở nhà cách nhà bà Gọn khoảng 6 căn nhà, nghe thấy vậy vì lo cho con nên chạy lại thấy con ông bị bà Gọn nắm tóc, nên ông liền xông vô lấy tay bà Gọn và xô bà Gọn ra, rồi dắt con gái ông về, ông không có đánh bà Gọn, lúc đó bà Gọn đứng trong nhà chửi ông.

Cháu Tiên trình bày: Hôm đó Tiên và em đang chơi trước nhà bà Gọn, do buổi sáng Tiên và cháu của bà Gọn là Như học chung lớp có mâu thuẫn nhau, do em của Tiên mua đôi dép mới thì Như nói là em của Tiên ăn trộm của người khác, em của Tiên lại đánh vào mặt Như, sau đó Như kêu nội là bà Gọn lại chửi trước nhà, tối hôm xảy ra sự việc khi đang trước cửa nhà bà Gọn, thì bà Gọn ra nắm đầu Tiên lôi con vô nhà bà Gọn, đè xuống cạnh giường, em của Tiên chạy về nhà kêu cha lại, cha của Tiên lại mới lấy tay bà Gọn và xô bà Gọn ra, cha Tiên dắt Tiên đi về thì bà Gọn tiếp tục đứng trong nhà chửi.

Chứng cứ của vụ án: Bà Gọn đưa ra như sau: Các biên lai thu tiền khám bệnh và sổ khám bệnh của bà Gọn có thể hiện kết luận của Bệnh viện An Phú "chấn thương vùng cổ sau, khai do bị đánh".

Bà Gọn cung cấp hóa đơn tiền thuốc và tiền khám bệnh tại Bệnh viên Chấn thương chỉnh hình TP. Hồ Chí Minh, kết quả chuẩn đoán là đau lưng và vai.

Tòa án lập biên bản yêu cầu bà Gọn cung cấp thông tin và chứng cứ chứng minh ông Tuấn đánh bà, bà không cung cấp.

Tòa án tiến hành xác minh lời khai của ông Trương Văn Bình (Minh) phó ban ấp Phú Trung khai không có trực tiếp thấy ông Tuấn đánh bà Gọn, chỉ có đương sự báo và ban ấp làm việc rồi chuyển công an xã làm việc.

Kết quả đối chất: Tòa án đã tiến hành đối chất giữa các đương sự và những người làm chứng trong vụ án, Tòa án án tống đạt hợp lệ Quyết định đối chất nhưng các người làm chứng không đến. Do đó Tòa án tiến hành đối chất những người có mặt, kết quả thể hiện lời khai của các bên đều có mâu thuẫn và lỗi trong sự việc này là lỗi hỗn hợp mỗi bên phải chịu 50% trách nhiệm.

Tòa án thu thập hồ sơ làm việc của Công an xã Phú Hội và tóm tắt kết quả như sau: Hôm xảy ra sự việc bà Gọn nghi em Tiên trộm, bắt giữ em Tiên và tri hô ăn trộm vào nhà, trong lúc giữ em Tiên bà có nắm tóc em Tiên dập đầu vào giường ngủ 2-3 lần, ông Tuấn hay tin nên chạy lại nhà bà Gọn và dùng cục đất ném vào nhà bà Gọn, sau đó xong vào nhà gởi tay và đẩy bà Gọn ra để kéo em Tiên và đi về nhà. Sau sự việc bà Gọn nói ông Tuấn có tác động làm vết thương cũ của bà ở đốt sống cổ tái phát phải đi điều trị và bà yêu cầu ông Tuấn bồi thường cho bà số tiền 2.000.000 đồng.

Thu thập lời khai của bà Đào Thị Mai là người ở gần nghe rõ sự việc, thì nội dung lời khai của bà Mai là: Tối ngày 21/4/2015 bà đang ở nhà thì nghe có tiếng la của bà Gọn "làng xóm ơi, tôi bắt được ăn trộm", bà có kêu bà Gọn đóng cửa lại, sau đó ông Tuấn vô trong nhà bà Gọn bà có nghe một cái "rầm" bà Gọn nói "chết tôi rồi" bà không biết bị gì nên điện thoại báo công an.

Tòa án tiến hành hòa giải nhưng các đương sự không thỏa thuận được với nhau nên hòa giải không thành.

Tại phiên toà, bà Gọn vẫn giữ nguyên ý kiến như đã nêu trên, rút lại một phần yêu cầu, chỉ đòi bồi thường 2.000.000 đồng. Ông Tuấn không đồng ý bồi thường tiền thuốc điều trị là 2.000.000 đồng.

Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát về tuân thủ pháp luật của Thẩm phán trong ghi lời khai, thủ tục xét xử vắng mặt, xác định quan hệ tranh chấp, tư cách người tham gia tố tụng…là hoàn toàn phù hợp với pháp luật tố tụng dân sự. Đối với thành phần HĐXX không có thành viên nào thuộc đối tượng phải thay đổi, việc xét hỏi tại phiên tòa, thời hạn xét xử cũng như thủ tục xét xử được đảm bảo.

Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát về nội dung: Qua nghiên cứu hồ sơ vụ án nhận thấy bà Gọn là người đã gây ra mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau, bà Gọn đã nắm tóc em Tiên là con của ông Tuấn, nên ông Tuấn là cha khi nghe tin con mình bị đánh và chạy lại dùng tay xô bà Gọn là có căn cứ, do đó xác định lỗi của các đương sự là lỗi hỗn hợp, mỗi bên phải chịu 50% lỗi trong sự việc do đó đề nghị Hội đồng xét xử quyết định theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

Về quan hệ pháp luật tranh chấp được giải quyết: Yêu cầu khởi kiện của bà Gọn là buộc ông Tuấn bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm với số tiền là 2.000.000 đồng, ngoài ra bà không yêu cầu gì khác. Do đó, quan hệ pháp luật tranh chấp được Toà án xem xét giải quyết là: "Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe" theo quy định tại tại khoản 6, Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 và khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về thời hiệu: Các đương sự không yêu cầu áp dụng thời hiệu và theo quy định Điều 588 Bộ luật dân sự thì thời hiệu khởi kiện vụ án bồi thường thiệt hại là 3 năm, nếu tính từ ngày 21/4/2015 đến ngày thụ lý vụ án vẫn còn thời hiệu khởi kiện.

Về tố tụng: Trong vụ án này em Nguyễn Thị Mỹ Tiên là người chưa thành niên tham gia với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, do đó Thành phần hội đồng xét xử phải có Hội thẩm nhân dân công tác đoàn thanh niên và đã từng công tác đoàn thanh niên là ông Huỳnh Thanh Hùng hiện là Phó chủ tịch Mặt trận tổ quốc Việt Nam, huyện An Phú, căn cứ theo điều 63 Bộ luật tố tụng dân sự là đúng quy định.

Bà Gọn và ông Tuấn có mâu thuẫn nhau trong việc gây nhau giữa con của ông Tuấn và cháu của bà Gọn, nên tối hôm sự việc xảy ra bà Gọn đã nắm tóc Mỹ Tiên là con của Tuấn lôi vào nhà và đè xuống giường rồi cho rằng Mỹ Tiên vào nhà trộm cắp tài sản, ông Tuấn nghe tin con của mình bị bà Gọn đánh nên chạy lại can ngăn và xô bà Gọn ra, bà Gọn cho rằng Tuấn đánh bà và bà yêu cầu bồi thường.

Đánh giá chứng cứ: Không có ai chứng kiến việc đánh nhau giữa bà Gọn và Tuấn, chỉ duy nhất Nguyễn Thị Mỹ Tiên nhìn thấy sự việc và cho rằng ông Tuấn không đánh bà Gọn chỉ vì bà Gọn đang nắm tóc Tiên nên ông Tuấn lại tháo tay bà Gọn và xô bà Gọn để dắt Tiên về nhà. Bà Gọn cho rằng khi chạy vô nhà thì ông Tuấn đối diện với bà, ông Tuấn dùng tay để tháo tay của bà ra khỏi em Tiên, xô bà ra và cứu em Tiên, do đó việc ông Tuấn có xô bà Gọn là có cơ sở.

Bà Gọn cung cấp chứng từ khám bệnh và điều trị, kết luận thứ nhất của Bệnh viện đa khoa huyện An Phú là "chấn thương vùng cổ sau, khai do bị đánh" ông Tuấn thừa nhận có tác động vào bà Gọn hành vi xô bà Gọn do đó đủ cơ sở xác định có việc xô bà Gọn làm cho bà Gọn bị chấn thương vùng cổ. Do đó chấp nhận đối với yêu cầu bồi thường số tiền thuốc này.

Kết luận của Bệnh viện chấn thương chỉnh hình TP Hồ Chí Minh thì ghi "đau lưng, đau vai, gãy cũ", đây là bà Gọn tự đi điều trị và không theo chỉ định của

bác sĩ tuy nhiên cũng do ảnh hưởng từ việc ông Tuấn tác động đến thân thể của bà nghĩ nên chấp nhận.

Về lỗi: Khi Tòa án làm việc bà Gọn thừa nhận có đánh em Tiên và dập đầu em Tiên xuống cạnh giường, ông Tuấn là cha nên khi nghe tin con mình bị đánh và chạy lại để cứu con mình là trường hợp cần thiết do đó lỗi phát sinh trong trường hợp này là do bà Gọn. Ông Tuấn chạy lại có hành vi tác động đến bà Gọn là xô bà Gọn, làm ảnh hưởng đến sức khỏe của bà Gọn, nên ông Tuấn cũng có lỗi.

Kết quả hòa giải, đối chất và thu thập chứng cứ, ông Tuấn không thừa nhận có đánh bà Gọn, thừa nhận có dùng tay xô bà Gọn. Các lời khai của những người làm chứng đã được cơ quan Công an xã thu thập đầy đủ, từ đó xác định nguyên nhân gây thiệt hại sức khỏe của bà Gọn là do ông Tuấn, chỉ xác định ông Tuấn có hành vi xô bà Gọn. Các đương sự có hành vi gây rối trật tự đã bị xử phạt hành chính theo quy định.

Trong vụ án có lỗi của bà Gọn, do bà là người đánh con của ông Tuấn nên ông Tuấn mới kích động dẫn đến việc xô bà làm ảnh hưởng đến sức khỏe của bà Gọn, bà không yêu cầu các khoản chi phí khác như tiền mất thu nhập mấy ngày nằm viện, người nuôi bệnh, thiệt hại về tinh thần do đó Tòa án chỉ xem xét yêu cầu đối với số tiền 2.000.000 đồng là tiền thuốc và chi phí điều trị, có hóa đơn chứng từ hợp lệ. Do có lỗi của các bên, lỗi hỗn hợp, bà Gọn bị thiệt hại sức khỏe nên buộc ông Tuấn có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại 50% yêu cầu của bà Gọn.

Từ việc đánh giá chứng cứ như trên và xem xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, yêu cầu bồi thường số tiền thuốc 2.000.000 đồng *(Hai triệu đồng)* Tòa án chỉ chấp nhận 50% số tiền là 1.000.000 đồng, buộc ông Tuấn phải bồi thường cho bà Gọn.

Bà Gọn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Tuấn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự;

- Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 147; điểm c, khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ Nghị quyết 326 của UBTV Quốc Hội về án phí, lệ phí;

Xử: **Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Dương Thị Gọn.**

Buộc ông Nguyễn Văn Tuấn bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà Dương Thị Gọn số tiền là 1.000.000 đồng *(Một triệu đồng)*

Đình chỉ một phần yêu cầu của nguyên đơn đối với số tiền 123.009 đồng.

Kể từ ngày bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án không thi hành khoản tiền nêu trên thì còn phải trả tiền lãi suất theo mức lãi suất 10%/năm tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án, được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015.

Về án phí: Bà Gọn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm

Ông Tuấn phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các đương sự có quyền kháng cáo để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TA Tỉnh;
- VKS huyện;
- CC THADS;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP.

Nguyễn Phong Phi