

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÓC SƠN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 294/2024/HSST

Ngày: 31/12/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bích Nguyệt

***Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Tuấn
2. Bà Nguyễn Thị Hồng***

Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Hà Ngân** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Ông **Trương Minh Hiếu** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 284/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 311/2024/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đức K., sinh năm 1995

Nơi đăng ký HKTT và nơi cư trú: Thôn M, xã H, huyện Thanh Oai, Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa Giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn C, con bà Nguyễn Thị Y (đã chết); Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/8/2024 đến ngày 08/8/2024, được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”

Có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Ngọc Q., sinh năm 1993

Nơi đăng ký HKTT và nơi cư trú: Thôn M, xã H, huyện Thanh Oai, Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa Giáo; Quốc

tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn V, con bà Nguyễn Thị H; Vợ: Nguyễn Thị H; Con: có 01 con sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/8/2024 đến ngày 08/8/2024, được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”

Có mặt tại phiên tòa.

3. Lê Quốc Q., sinh năm 1983

Nơi đăng ký HKTT và nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện Thanh Oai, Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Đ, con bà Nguyễn Thị M; Vợ: Hoàng Thị L; Con: có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2006, con nhỏ nhất sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/8/2024 đến ngày 08/8/2024, được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”

Có mặt tại phiên tòa.

4. Đỗ Xuân M., sinh năm 1990

Nơi đăng ký HKTT và nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, huyện Thanh Oai, Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa Giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Xuân T, con bà Nguyễn Thị T; Vợ: Hoàng Thị H; Con: có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2021); Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/8/2024 và ngày 02/8/2024, Lê Quốc Q., Nguyễn Ngọc Q., Nguyễn Đức K. đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Sóc Sơn, Hà Nội đầu thú và khai nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet vào khoảng tháng 7/2024, tại huyện Thanh Oai, Hà Nội.

Quá trình điều tra xác định như sau: Đầu năm 2024, Nguyễn Đức K. thấy trên mạng internet quảng cáo website Kubet3933.net có nhận cá độ bóng đá. K. sử dụng điện thoại di động Iphone 12Promax của mình đăng ký tài khoản cá cược bóng đá trên website Kubet3933.net với tên đăng nhập là KIENND111, mật khẩu là: 31082001; K. sử dụng số tài khoản 500999977** của ngân hàng MBBank để nạp - rút tiền cá cược. Đăng ký xong K. đăng nhập vào website để xem các kèo cá cược bóng đá và thực hiện việc cá cược, quy ước số tiền nạp vào website là 1.000.000 đồng bằng 1.000 điểm, khi

tiến hành cá cược trên website sẽ dùng điểm để cá cược. Đến khoảng tháng 3/2024, K. nói cho Nguyễn Ngọc Q. biết việc K. có tài khoản trên website cá cược bóng đá Kubet3933.net.

Ngày 15/6/2024, giải bóng đá Euro 2024 bắt đầu diễn ra, K. và Q. đã thực hiện việc cá độ bóng đá như sau:

Ngày 16/6/2024, trước khi trận đấu giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Serbia diễn ra (thời điểm diễn ra trận đấu là 02 giờ 00 ngày 17/6/2024), Q. có cá độ với K. 02 kèo đấu. Kèo 1: Q. nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho K. để hỏi kèo cá cược. K. nhắn tin cho Q. biết tỷ lệ kèo đấu là “*A 1 thua nửa bỏ 89 Tx25*”, Q. nhắn tin lại cho K. “*ông ghi cho tôi 01 triệu tài 01 triệu trận nhé*” (tức là tỷ số trong 90 phút thi đấu chính thức nếu đội tuyển Anh thắng cách biệt 01 bàn thắng thì Q. thua số tiền 445.000 đồng; nếu đội tuyển Anh thắng cách biệt 02 bàn thắng trở lên thì Q. thắng số tiền 1.000.000 đồng). Kèo 2: K. tiếp tục nhắn tin cho Q. “*Tx tài 2,5 ăn 86. Ok nhé*”, Q. xác nhận lại “*Ok*” (tức là trong 90 phút thi đấu chính thức có tổng số từ 03 bàn thắng trở lên thì Q. thắng 86% số tiền cược, dưới 02 bàn thắng thì Q. mất số tiền cược, ở kèo này Q. đặt cược 1.000.000 đồng nếu Q. thắng thì thắng số tiền 860.000 đồng, nếu Q. thua thì mất số tiền 1.000.000 đồng đã cược). Kết thúc 90 phút thi đấu chính thức trận đấu trên, đội tuyển Anh thắng đội tuyển Serbia với tỷ số 1 - 0 nên Q. thua K. kèo 1 số tiền 445.000 đồng và thua kèo 2 số tiền 1.000.000 đồng, tổng số tiền thua là 1.445.000 đồng, Q. đã thanh toán tiền mất cho K. 1.445.000 đồng.

Khoảng 23 giờ 00 ngày 09/7/2024, khi Q. và Lê Quốc Q. đang chơi bi - a tại thôn Đ, xã V, huyện Thanh Oai, Hà Nội thì Q. nhận cuộc gọi điện thoại qua ứng dụng Zalo từ tài khoản của Đỗ Xuân M. hỏi kèo cá cược trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp diễn ra vào lúc 02 giờ 00 ngày 10/7/2024. Q. nói cho Q. biết việc M. hỏi kèo để đặt cược trận đấu trên và chọn đặt cược cho đội tuyển Tây Ban Nha. Sau đó, Q. sử dụng số điện thoại 0962.888.806 gọi điện đến số điện thoại 0971.488.053 của K. để hỏi kèo. K. cho biết tỷ lệ kèo đặt cho đội tuyển Tây Ban Nha là “*1 ăn 9,5*” (tức là đặt 1.000.000 đồng nếu thắng sẽ được 950.000 đồng). Q. nói lại cho Q. biết tỷ lệ đặt kèo, sau đó Q. gọi điện lại cho M. thông báo tỷ lệ kèo đặt cược, M. đồng ý và nhờ Quân đặt cược 3.000.000 đồng cho đội tuyển Tây Ban Nha. Q. nói lại việc đặt cược của M. cho Q. biết và Q. gọi điện cho K. đặt cược kèo đấu, K. đồng ý. Việc M. nhờ Q. đặt cược, Q. thông báo cho Q. và Q. đặt cược với K. số tiền đặt cược chỉ là tiền “*hoi*”, M. chưa chuyển tiền cho Q., M. không biết Q. đặt cược với ai, Q. không biết Q. đặt cược với ai, Q. không biết việc K. đặt cược như thế nào, đặt cược bằng cách gì. Đến khoảng 02 giờ 00 ngày 10/7/2024, Q. và Q. về nhà Q. tại thôn Đ, xã V, huyện Thanh Oai, Hà Nội để xem trực tiếp trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp. Khi trận đấu diễn ra được khoảng 10 phút, thì Quân và Q.

cùng thỏa thuận mỗi người góp 2.000.000 đồng để đặt cược cho đội tuyển Tây Ban Nha, Q. tiếp tục gọi điện thoại cho K. hỏi kèo đặt cược, K. báo lại tỷ lệ đặt cược cho đội tuyển Tây Ban Nha là “1 ăn 9,0” (tức là 1.000.000 đồng thắng sẽ được 900.000 đồng). Q. và Q. thống nhất đồng ý và đặt cược số tiền 4.000.000 đồng với K. cho đội tuyển Tây Ban Nha thắng. Đến phút 80 của trận đấu, Q. và Q. tiếp tục thỏa thuận mỗi người góp 500.000 đồng để đặt cược kèo “rung” (tức là trận đấu có bàn thắng cho cả hai đội tính từ phút 80 của trận đấu). Việc Q. đặt cược với K. chỉ thông báo bằng miệng, chưa có việc chuyển tiền. Các bị cáo thỏa thuận kết thúc trận đấu sẽ tính toán số tiền thắng thua. Hết 90 phút thi đấu chính thức, đội tuyển Tây Ban Nha thắng đội tuyển Pháp với tỷ số 2 - 1, từ phút 80 của trận đấu đến hết trận không có thêm bàn thắng cho cả hai đội. Sau khi nhận các kèo cá cược của Q., K. đã dùng số tài khoản 21527088** tại Ngân hàng BIDV để nạp tiền từ tài khoản của K. vào tài khoản các cược KIENND111 trên website kubit3933.net đổi thành điểm với tỷ lệ 1.000.000 đồng = 1.000 điểm. Sau đó, K. sử dụng số điểm đã quy đổi để tiến hành cá cược. Sau khi có kết quả trận đấu, website kubit3933.net trả tiền thắng thua cho K. vào số tài khoản 50099997799 của K. tại Ngân hàng MBBank, K. chuyển khoản tiền thắng cược cho Q., trường hợp kéo dài thua thì K. sẽ thu tiền đánh bạc từ các con bạc.

Theo kết quả trận đấu trên, M. đặt cược 3.000.000 đồng kèo đội tuyển Tây Ban Nha thắng được số tiền 2.850.000 đồng; Q. và Q. đặt cược 4.000.000 đồng kèo đội tuyển Tây Ban Nha thắng được 3.600.000 đồng; Q. và Q. đặt cược 1.000.000 đồng kèo “rung” thua mất 1.000.000 đồng đã cược. Tổng số tiền thắng cá độ là 5.450.000 đồng. Đến khoảng 08 giờ 30 ngày 10/7/2024, Q. thông báo cho Q. biết kết quả thắng thua việc cá độ, Q. thông báo cho M. biết việc thắng cá độ, M. cho Q. 100.000 đồng, Q. thông báo lại cho Q. biết việc M. cho lại 100.000 đồng. Sau đó, K. chuyển khoản cho Q. số tiền 5.110.000 đồng, còn 340.000 đồng K. đưa tiền mặt cho Q.. Q. chuyển khoản cho Q. 6.000.000 đồng gồm 2.850.000 đồng tiền thắng cá độ của M., 1.350.000 đồng tiền thắng cá độ của Quân và 1.800.000 đồng là tiền Q. vay của Q.. Q. chuyển khoản cho M. 4.200.000 đồng gồm 2.750.000 đồng tiền thắng cá độ của M. (đã trừ 100.000 đồng M. cho Q.) và 1.450.000 đồng tiền Q. nợ M..

Quá trình K. đến Công an huyện Sóc Sơn đầu thú, K. vẫn đăng nhập được vào trang mạng cá độ mà K. thực hiện hành vi đánh bạc cá độ bóng đá trên. Tuy nhiên đến nay, trang web kubit3933.net đã bị xóa nên không truy cập được.

Quá trình điều tra xác định, số tiền đánh bạc như sau:

Ngày 16/6/2024, Q. cá độ với K. trận đấu giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Serbia diễn ra vào khoảng 02 giờ 00 ngày 17/6/2024, số tiền 2.000.000 đồng, Q. thua 1.445.000 đồng.

Khoảng 23 giờ 00, ngày 09/7/2024, M. thông qua Q., Q. cá độ với K. trận đấu

giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp diễn ra vào khoảng 02 giờ 00 ngày 10/7/2024, số tiền 3.000.000 đồng, M. thắng 2.850.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của M. với K. là 5.850.000 đồng;

Khoảng 02 giờ 00, ngày 10/7/2024, Q. và Q. cá độ với K. trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp, số tiền 5.000.000 đồng, Q. và Q. thắng 3.600.000 đồng. Tổng số tiền Q. và Q. chung nhau đánh bạc với K. là 8.600.000 đồng.

Về tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax của Nguyễn Đức K.; 01 điện thoại di động Iphone 13 ProMax màu xanh, số imei 356389955009698 của Nguyễn Ngọc Q.; 01 điện thoại Samsung Galaxy A32 của Lê Quốc Q.; 01 điện thoại Iphone 11 ProMax mặt sau màu vàng số imei 353896105141166 của Đỗ Xuân M..

Đối với hành vi đánh bạc (cá độ bóng đá giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Serbia) của Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q. ngày 16/6/2024 với số tiền 1.445.000 đồng không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên ngày 02/10/2024, Công an huyện Sóc Sơn đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q. với mức phạt mỗi bị cáo 1.500.000 đồng (ngày 07/10/2024 các bị cáo đã nộp tiền phạt).

Đối với chủ sử dụng các số tài khoản ngân hàng liên quan đến giao dịch với Nguyễn Đức K., ngày 08/11/2024 cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định tách hành vi tài liệu liên quan trong vụ án hình sự do không thể hoàn thành sớm việc điều tra đối với tất cả các tội phạm và việc tách này không ảnh hưởng đến việc xác định sự thật khách quan, toàn diện của vụ án.

Quá trình điều tra, Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q., Đỗ Xuân M. thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 294/CT-VKS ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố:

Nguyễn Đức K. về tội “Đánh bạc” theo Điểm c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q., Đỗ Xuân M. về tội “Đánh bạc” theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn duy trì quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đánh giá các tài liệu, chứng cứ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ:

- Điểm c Khoản 2 Điều 321; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Nguyễn Đức K.);

- Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q.);

- Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Đỗ Xuân M.);

- Điều 47, Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Điều 106, 135, 326, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Tòa án:

1. Xử phạt **Nguyễn Đức K.** 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

2. Xử phạt **Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q.**, mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

3. Xử phạt **Đỗ Xuân M.** từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng vụ án:

Tịch thu sung công 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax của Nguyễn Đức K.; 01 điện thoại di động Iphone 13 ProMax màu xanh, số imei 356389955009698 của Nguyễn Ngọc Q.; 01 điện thoại Samsung Galaxy A32 của Lê Quốc Q.; 01 điện thoại Iphone 11 ProMax mặt sau màu vàng số imei 353896105141166 của Đỗ Xuân M., các bị cáo đều sử dụng liên lạc vào việc phạm tội.

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.000.000 đồng bị cáo Nguyễn Đức K. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062820 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Nguyễn Ngọc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062819 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Lê Quốc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062821 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Buộc bị cáo Đỗ Xuân M. truy nộp số tiền thu lời bất chính 2.850.000 đồng.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố. Trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, lời khai của các bị cáo và tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 23 giờ 00 ngày 09/7/2024, tại thôn Đ, xã V, huyện Thanh Oai, Hà Nội, Đỗ Xuân M. thông qua Lê Quốc Q. và Nguyễn Ngọc Q. thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền với hình thức cá độ bóng đá với Nguyễn Đức K. trong trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp, số tiền đánh bạc là: 5.850.000 đồng. Khoảng 02 giờ 00 ngày 10/7/2024, cũng trong trận đấu bóng đá trên, Q. và Q. đã chung tiền để thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền với hình thức cá độ bóng đá với K., số tiền đánh bạc là: 8.600.000 đồng.

Như vậy, xác định số tiền đánh bạc của các bị cáo bằng hình thức cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp ngày 10/7/2024 như sau:

Bị cáo K. nhận cá độ của M., Q., Quân tổng số tiền là 14.450.000 đồng.

Bị cáo Q. và Quân trực tiếp cá độ với K. là 8.600.000 đồng + đồng phạm với số tiền cá độ hộ M. là 5.850.000 đồng, tổng cộng mỗi bị cáo chịu trách nhiệm về số tiền tham gia đánh bạc là 14.450.000 đồng.

Bị cáo M. có số tiền tham gia đánh bạc là 5.850.000 đồng.

Xác định số tiền hưởng lợi của các bị cáo từ việc cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp ngày 10/7/2024 như sau:

Bị cáo K. hưởng lợi 1.000.000 đồng thắng kèo rung của Quân và Q..

Bị cáo Q. và K.: thắng 3.600.000 đồng + 100.000 đồng M. cho = 3.700.000 đồng (mỗi bị cáo hưởng lợi 1.850.000 đồng).

Bị cáo M. hưởng lợi số tiền thắng cược là 2.850.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Đức K. sử dụng điện thoại di động Iphone 12Promax của mình đăng ký tài khoản cá cược bóng đá trên website Kubet3933.net với tên đăng nhập là KIENND111, mật khẩu là: 31082001, đăng nhập vào website để xem các kèo cá cược bóng đá và thực hiện việc cá cược, quy ước số tiền nạp vào website là 1.000.000 đồng bằng 1.000 điểm, khi tiến hành cá cược trên website sẽ dùng điểm để cá cược.

Bị cáo M. thông qua Q., Q. thông qua Q., Q. liên lạc qua điện thoại hỏi và thống nhất kèo cá cược với K., K. là người thanh toán thắng thua cho Q., sau đó Q. thanh toán cho M. và chia cho Q.. Mặc dù Q. sử dụng điện thoại để liên lạc với K. thống nhất các kèo cá độ nhưng hành vi của Q. không hình thành nên các trò chơi được thua bằng tiền trực tuyến, vì vậy bị cáo Q. phạm tội không thuộc trường hợp “sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội”.

Như vậy, hành vi của **Nguyễn Đức K.** đã phạm vào tội *Đánh bạc* quy định tại Điểm c khoản 2 Điều 321 và Bộ luật hình sự năm 2015.

Hành vi của **Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q., Đỗ Xuân M.** đã phạm vào tội *Đánh bạc*, quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Nội dung điều luật quy định:

“Điều 321. Tội Đánh bạc.

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, ... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

...

c) Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội”.

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo đã gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng an toàn xã hội. Các bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, bị Nhà nước quy định là tội phạm, nhưng vẫn cố ý thực hiện thể hiện sự thiếu tu dưỡng, coi thường pháp luật.

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo:

Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q., Đỗ Xuân M. phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Đức K. đầu thú, có bố đẻ là ông Nguyễn Văn C là quân nhân tham gia chiến tranh bảo vệ tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế theo Quyết định số 62 ngày 09/11/2011 của Thủ tướng Chính phủ, bị cáo là nhân viên hợp đồng tại Bệnh viện E Hà Nội đã được tặng Giấy khen trong công tác phòng chống Covid và trong công tác chuyên môn, đã nộp lại số tiền thu lời bất chính, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q. đầu thú, đã nộp lại số tiền thu lời bất chính là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các bị cáo được hưởng theo quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q. ngày 16/6/2024 tham gia đánh bạc (cá độ bóng đá giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Serbia) với số tiền 1.445.000 đồng không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên ngày 02/10/2024, Công an huyện Sóc Sơn đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q. với mức phạt mỗi bị cáo 1.500.000 đồng (ngày 07/10/2024 các bị cáo đã nộp tiền phạt) là phù hợp quy định của pháp luật.

Việc các bị cáo cá độ bóng đá ngày 16/6/2024 được phát hiện trong quá trình điều tra hành vi cá độ trận bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Pháp diễn ra ngày 10/7/2024 nên việc xử phạt hành chính được thực hiện trong cùng vụ án, do vậy các bị cáo không bị coi là có tiền sự và cũng không bị coi là có nhân thân xấu.

Các bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự nên được coi là có nhân thân tốt.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thấy cần có một hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Đức K. sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội, trực tiếp nhận cá độ, trả tiền thắng thua cho các con bạc nên phải chịu mức hình phạt cao nhất.

Bị cáo Nguyễn Ngọc Q. trực tiếp liên lạc với K. để thực hiện việc cá độ nên phải chịu mức hình phạt cao thứ hai.

Bị cáo Q. có số tiền tham gia đánh bạc nhiều hơn bị cáo M. nên phải chịu mức hình phạt thấp hơn bị cáo K., Q. và cao hơn bị cáo M., bị cáo M. có vai trò cuối.

Các bị cáo đều phạm tội lần đầu, số tiền tham gia đánh bạc không lớn, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng nên cần xét xử các bị cáo hình phạt tù trong khung hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo, để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giúp đỡ, giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể bị phạt tiền để sung công quỹ Nhà nước theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét thấy các bị cáo đều là người lao động tự do, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Đối với chủ sử dụng các số tài khoản ngân hàng liên quan đến giao dịch với Nguyễn Đức K., ngày 08/11/2024 cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định tách hành vi tài liệu liên quan trong vụ án hình sự do không thể hoàn

thành sớm việc điều tra đối với tất cả các tội phạm và việc tách này không ảnh hưởng đến việc xác định sự thật khách quan, toàn diện của vụ án.

[3] Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax của Nguyễn Đức K.; 01 điện thoại di động Iphone 13 ProMax màu xanh, số imei 356389955009698 của Nguyễn Ngọc Q.; 01 điện thoại Samsung Galaxy A32 của Lê Quốc Q.; 01 điện thoại Iphone 11 ProMax mặt sau màu vàng số imei 353896105141166 của Đỗ Xuân M., các bị cáo đều sử dụng liên lạc vào việc phạm tội cần tịch thu sung công.

Cần tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.000.000 đồng bị cáo Nguyễn Đức K. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062820 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Cần tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Nguyễn Ngọc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062819 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Cần tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Lê Quốc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062821 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Cần buộc bị cáo Đỗ Xuân M. truy nộp số tiền thu lời bất chính 2.850.000 đồng.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[5] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[6] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ:

- Điểm c Khoản 2 Điều 321; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Nguyễn Đức K.);

- Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Nguyễn Ngọc Q., Lê Quốc Q.);

- Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Đỗ Xuân M.);
- Điều 47, Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015.
- Điều 106, 135, 326, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;
- Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Tòa án:

Xử phạt:

1. **Nguyễn Đức K.** 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

2. **Nguyễn Ngọc Q.** 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

3. **Lê Quốc Q.** 07 (bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 (mười bốn) tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

4. **Đỗ Xuân M.** 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Giao bị cáo Nguyễn Đức K., Nguyễn Ngọc Q. cho Ủy ban nhân dân xã Bích Hòa, huyện Thanh Oai, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lê Quốc Q., Đỗ Xuân M. cho Ủy ban nhân dân xã Cao Viên, huyện Thanh Oai, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng:

- Tịch thu sung công 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax của Nguyễn Đức K.; 01 điện thoại di động Iphone 13 ProMax màu xanh của Nguyễn Ngọc Q.; 01 điện thoại Samsung Galaxy A32 của Lê Quốc Q.; 01 điện thoại Iphone 11 ProMax mặt sau màu vàng của Đỗ Xuân M..

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/12/2024 giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.000.000 đồng bị cáo Nguyễn Đức K. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062820 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Nguyễn Ngọc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062819 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi

hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Tịch thu sung công số tiền thu lời bất chính 1.850.000 đồng bị cáo Lê Quốc Q. đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0062821 ngày 31/12/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn.

Buộc bị cáo Đỗ Xuân M. truy nộp số tiền thu lời bất chính 2.850.000 đồng.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án../.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- THADS huyện Sóc Sơn;
- Lưu HS, VP.

**T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Trần Thị Bích Nguyệt

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Bích Nguyệt