

Bản án số: 513/2024/HS-ST

Ngày 04 tháng 9 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Phong;

Thẩm phán: Ông Mai Văn Quang;

Hội thẩm nhân dân: Bà Chu Thị Kim Oanh;

Bà Nguyễn Thị Thúy;

Bà Trần Thị Thu Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Quang Anh, Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Ngô Thị Lành, Kiểm sát viên.

Ngày 04/9/2024, tại Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 324/2024/TLST-HS ngày 01/7/2024; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 431/2024/QĐXXST-HS ngày 12/7/2024 đối với bị cáo:

Phan Đức H, sinh năm 1999 tại Hà Nội; Nơi ĐKKHKT: Đ, thôn K, xã S, huyện B, Thành phố Hà Nội; Tạm trú: Ngõ F đường A, phường P, quận T, Thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Học phổ thông: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Phan Thanh T và con bà Nguyễn Thị H1; Gia đình có hai chị em, bị cáo thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 19/6/2023 đến nay tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố Hà Nội (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Phan Đức H: Bà Phạm Thị H2, luật sư Công ty L1, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt).

- Các bị hại:

1. Ông Nguyễn Quốc T1, sinh năm 1988; HKTT: Tổ 28b A, phường Y, quận T, Thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện nay: Số D ngách A N, phường P, quận B, Thành phố Hà Nội; Nơi ở khác: Số E P, phường N, quận C, Thành phố Hà Nội (vắng mặt, hiện đang bị truy nã).

2. Ông Nguyễn Quốc T2, sinh năm 1986, HKTT: Tổ B A, phường Y, quận T, Thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện nay: B B, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương, Nơi ở khác: Số E P, phường N, quận C, Thành phố Hà Nội (vắng mặt, hiện đang bị truy nã).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Đức T3, sinh năm 2000; Địa chỉ: Thôn C, xã S, huyện B, Thành phố Hà Nội (vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Văn T4, sinh năm 2001; Địa chỉ: Thôn C, xã S, huyện B, Thành phố Hà Nội (vắng mặt).

3. Ông Nguyễn Thanh H3, sinh năm 1996; Địa chỉ: Số A A, phường P, quận T, Thành phố Hà Nội (vắng mặt).

4. Ông Phan Thanh T, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1975 (bố, mẹ bị cáo H); Địa chỉ: Đ, thôn K, xã S, huyện B, Thành phố Hà Nội (đều có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Phan Đức H thuê trọ ở tại ngõ F, đường A, phường P, quận T cùng Nguyễn Thanh H4, Nguyễn Văn T4, Nguyễn Đức T3, Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2 (là anh trai của T1), đều là những người làm nghề chở hoa thuê tại chợ H5 tươi Q, phường Q, quận T, Thành phố Hà Nội.

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/11/2022, bị cáo H điều khiển xe máy hiệu Honda Wave màu trắng, không đeo biển kiểm soát chở hoa thuê cho bà Mai Thị T5 (sinh năm 1963; trú tại tổ C, cụm F, phường P, quận T) vào trong chợ hoa Q, phường Q, quận T, Thành phố Hà Nội thì gặp bị hại Nguyễn Quốc T1 đang đỗ xe máy hiệu Honda Wave chắn ngang đường đi trong chợ. Thấy vậy, bị cáo H dừng xe máy lại và nói với T1: “Anh tiến xe lên một tý để cho em đi vào” nhưng T1 không tiến xe lên. Thấy vậy, bị cáo H nói: “Anh em đi làm mà không bảo được nhau” thì bị T1 xông ra dùng chân tay đấm, đá vào người. Do được mọi người

trong chợ can ngăn nên T1 bỏ đi, còn H tiếp tục chờ hoa về sạp hàng của bà Mai Thị T5 ở trong chợ, rồi cất xe máy thì gặp Nguyễn Đức T3 và Nguyễn Văn T4. Do là người cùng quê ở huyện B nên H kể lại việc vừa bị T1 đánh và rủ T3, T4 đi tìm đánh T1 để trả thù. Sau đó, H cùng T3 và T4 đi vào trong chợ hoa để tìm đánh T1. Khi thấy T1 đang đi ở trong chợ H5, H đi đến bên cạnh dùng tay nắm nhiều cái vào đầu, lưng T1. T3 và T4 cũng xông vào dùng chân, tay nắm đá vào người T1. Mọi người trong chợ thấy hai bên đánh nhau nên vào can ngăn, H cùng T3 và T4 không đánh T1 nữa mà bỏ về chỗ làm trong chợ H5.

Sau khi bị đánh, T1 gọi điện thoại cho anh trai là bị hại Nguyễn Quốc T2 nói về việc bị nhóm của bị cáo H đánh. T2 đi từ nhà ra chợ H5 cùng T1 đi tìm nhóm của H để đánh lại. Lúc này, H đang ngồi trên đường dẫn vào nhà vệ sinh trong chợ H5 thì thấy T1 cầm theo 01 thanh sắt (dạng dùng để mài dao dài khoảng 50cm) cùng T2 đi vào trong chợ nên H chạy đi tìm báo cho T3 và T4 biết để trốn. Khi tìm được T3, H bảo T3 trốn trong sạp hoa gần đường vào khu vệ sinh trong chợ. Cùng lúc này, T1 và T2 đi đến thì nhìn thấy H và T3 đang trốn trong sạp hoa. T1 cầm thanh sắt vụt về phía bị cáo H thì T3 giơ tay lên đỡ. Lúc này, Nguyễn Thanh H3 (là đồng hương với H và T3) đang ở sạp hoa ở gần đó, thấy T1 và T2 đánh H và T3 nên chạy ra ôm T2 đẩy ra, mục đích để can ngăn. Bị ôm, T2 dùng tay nắm về phía H3 nhưng H3 đỡ được nên không trúng, dẫn đến H3 và T2 lao vào giằng co đánh nhau bằng chân tay không. T1 thấy H3 đánh nhau với T2 nên cầm thanh sắt vụt 01 phát về phía đầu bên trái của H3, H3 giơ tay trái lên đỡ nhưng vẫn bị đập vào vùng đầu bên trái phía sau tai làm chảy máu. Sau khi bị T1 đánh, bị cáo H bỏ chạy chui qua rào chắn giữa các sạp hàng thì thấy trên sạp hàng của bà Nguyễn Thị L (sinh năm 1972; trú tại số nhà A, đường A, phường P, quận T, Thành phố Hà Nội) có 01 chiếc kéo (bằng kim loại dài khoảng 20cm, tay cầm bọc nhựa màu tím) nên bị cáo H cầm chiếc kéo quay lại nơi đánh nhau. Đến nơi, bị cáo H thấy T1 đang đánh T3 nên cầm kéo bằng tay phải xông đến đâm bị hại T1 01 nhát vào bả vai bên trái, 01 nhát vào mạn sườn bên trái, làm T1 bị thương và bỏ chạy. Bị cáo H quay ra thì thấy bị hại T2 đang đánh nhau với H3 nên cầm kéo chạy đến đâm bị hại T2 01 nhát vào vùng lưng bên trái và đâm nhiều nhát vào vùng lưng bên phải, làm T2 bị thương và bỏ chạy. Sau đó, bị cáo H vút kéo tại hiện trường rồi đi về phòng trọ ngủ, còn T3 và H3 tiếp tục đi làm tại chợ H5.

Trên đường T2 bỏ chạy thì được ông Trần Huy Q (sinh năm 1975; ở tại số nhà B, ngõ B, đường Á, phường Q, quận T, Thành phố Hà Nội) đưa T2 về nhà. Khi T2 về đến trước cửa hiệu thuốc Nhật Lệ ở số nhà A, ngõ B, đường Á, phường Q, quận T thì thấy T1 đang nằm gục ở ven đường. T2 ngồi xuống cùng T1 thì được người dân gọi xe cấp cứu đưa cả hai đến cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đ - Hà Nội.

Ngày 18/6/2023, bị cáo Phan Đức H bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T quyết định khởi tố bị can và ra lệnh bắt tạm giam để điều tra về tội Cố ý gây thương tích, sau đó chuyển sang tội danh Giết người. Ngày 23/5/2024, Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hà Nội quyết định khởi tố bị can về tội Gây rối trật tự công cộng.

Sau khi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã phối hợp với các cơ quan tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng và trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Quốc T2, Nguyễn Quốc T1. Kết quả như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 01 giờ ngày 09/11/2022 tại Chợ H5 và khu vực ngõ B, đường Á, phường Q, quận T, Thành phố Hà Nội, thể hiện:

“... Hiện trường ở trong chợ H5 và khu vực ngõ B, đường Á, phường Q, quận T.

- Hiện trường 1: Hiện trường vị trí H, T3 và T4 dùng tay chân đâm, đá gây thương tích anh Nguyễn Đức T6. Vị trí này là tại sân chợ H5, cánh cổng chợ H5 ngõ B Á 27,5m, cách hàng rào chợ hoa sát đường 05- 06 m. Tại đây không phát hiện dấu vết gì.

- Hiện trường 2: Hiện trường vị trí H dùng hung khí (theo lời khai của H là kéo) đâm gây thương tích lần lượt cho anh T6 và anh T2. Hiện trường tại lối đi chung giữa dãy số 6 và dãy số 7 trong khuôn viên chợ H5. Vị trí H dùng hung khí đâm gây thương tích cho anh T6 là tại khu vực lối đi chung cách lối vào 07m, cách tường trong cùng của dãy số 7 về hướng T 0,38m. Đo từ vị trí trên theo hướng vào trong (hướng Đông Bắc) 0,44m là vị trí H dùng hung khí đâm gây thương tích cho anh T2, đo từ vị trí này vào tường trong cùng của dãy số 7 theo hướng T là 0,4m. Vị trí H vút hung khí là tại mặt đường lối đi chung ngay sát quầy số 4 dãy số 6, đo từ vị trí này đến vị trí H đâm T2 là 02m (không phát hiện hung khí tại hiện trường). Vị trí H lấy hung khí là tại mặt bàn quầy số 3 dãy số 5.

- *Hiện trường 3: Khu vực cửa hè trước số nhà A, ngõ B, đường Á. Vĩa hè rộng 0,11m. Lấy mép nhà làm mép chuẩn, cột điện QA77/3 làm cột mốc. Tại khu vực vĩa hè trước nhà số nhà A ngõ B Á phát hiện dấu vết chất màu đỏ nghi là máu cách cột mốc 9,1m, cách mép chuẩn 0,68m. Tại khu vực mép vĩa hè cách mép chuẩn 01,36m cách dấu vết máu 0,4m phát hiện 01 thanh kim loại có chiều dài tay cầm (10x01) cm, chiều dài phần kim loại trụ tròn là 30cm, đường kính 01cm. Vị trí phát hiện áo khoác màu xanh đen nhãn hiệu GENVIET có dính chất màu đỏ nghi là máu và 01 áo ba lỗ nhãn hiệu Adidas màu xanh nhạt có dính chất màu đỏ nghi là máu. Vị trí dấu vết này ngay tại mép chuẩn cách vị trí thanh kim loại 0,12m”.*

Vật chứng vụ án:

Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng, dấu vết và đồ vật liên quan gồm:

- Thu giữ khi khám nghiệm hiện trường: 01 chiếc áo khoác màu xanh đen nhãn hiệu GENVIET có dính chất màu đỏ nghi là máu; 01 chiếc áo ba lỗ nhãn hiệu Adidas màu xanh nhạt có dính chất màu đỏ nghi là máu và 01 thanh kim loại có chiều dài tay cầm (10x01) cm, chiều dài phần kim loại trụ tròn là 30cm, đường kính 01 cm.

- Thu giữ trong quá trình điều tra vụ án:

+ Do Phan Đức H giao nộp: 01 chiếc điện thoại di động, không rõ nhãn hiệu, không có I, đã qua sử dụng.

+ Do Nguyễn Đức T3 giao nộp: 01 tuýp sắt kim loại dạng tròn dài khoảng 01m, đường kính khoảng 02cm.

+ Do Nguyễn Thanh H3 giao nộp: 01 cán chổi bằng inox, đường kính khoảng 02cm, dài khoảng 01m.

+ Do Nguyễn Văn T4 giao nộp: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone, vỏ lưng màu vàng.

+ Do chị Nguyễn Thị X (sinh năm 2004; là người làm nghề bán hoa thuê cho bà Nguyễn Thị L ở chợ H5 tươi Q, phường Q, quận T, Thành phố Hà Nội) giao nộp: 01 chiếc kéo bằng kim loại dài khoảng 20cm, đầu nhọn, chuôi kéo màu tím, lưỡi kéo màu đen.

- Cơ quan điều tra đã rà soát, truy tìm nhưng không thu giữ được chiếc kéo do bị cáo Phan Đức H sử dụng đâm anh Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2.

Ngày 13/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã quyết định thực nghiệm điều tra theo lời khai của Phan Đức H, Nguyễn Đức T3, Nguyễn Văn T4, Nguyễn Quốc T2 và Nguyễn Thanh H3. Kết quả thực nghiệm điều tra phù hợp với diễn biến vụ án, lời khai của bị cáo Phan Đức H và lời khai của các bị can khác và nhân chứng có mặt tại hiện trường vụ án.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 257/GD-TTPY ngày 08/3/2023 của Trung tâm P - Sở Y tế Thành phố H đối với thương tích của anh Nguyễn Quốc T7, như sau.

“...+ Vùng lưng trái có 01 vết thương kích thước (03x04) cm, chảy máu, thấu qua thành ngực vào khoang màng phổi.

+ Vùng lưng phải có nhiều vết thương phần mềm khoảng 1 cm, chảy máu.

+ Chụp cắt lớp vi tính lồng ngực, bụng ngày 09/11/2022: Tràn khí, tràn máu màng phổi.

... 2. Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện Đ.

- Khám tại chỗ:

+ 01 vết thương vùng lưng trái kích thước (01x1,5) cm, vết thương thấu rách màng phổi.

+ Nhiều vết thương vùng lưng phải kích thước 0,5cm - 01cm, tổn thương màng phổi.

- Cận lâm sàng: Cắt lớp vi tính lồng ngực ngày 09/11/2022: Hình ảnh tràn khí màng bên trái số lượng vừa. Gãy phức tạp xương sườn VIII. Tràn khí dưới da thành ngực trái, vết rách phần mềm thành ngực trái.

- 04 sọc vết thương vùng bả vai phải kích thước lần lượt là (01x0,3)cm, (01x(0,2-0,3)cm, (01x0,3)cm và (0,5x0,3) cm, sọc hồng, mềm.

- 02 sọc vết thương bả vai phải kích thước lần lượt là (01x0,3) cm và (0,8x0,3) cm; sọc hồng, mềm, lồi nhẹ.

- 01 vết thương vùng lưng trái cách góc dưới xương bả vai 05cm, cách hõm nách 09cm kích thước (02x0,3) cm, sọc hồng, mềm, lồi nhẹ, ấn đau.

- 01 sọc dẫn lưu khoang gian sườn VI đường nách giữa kích thước (0,5x0,5) cm, sọc thâm mềm, lồi nhẹ, sưng nề quanh vết sọc, ấn đau.

1. Các sọc vết thương vùng lưng: 08%;

2. Gãy xương sườn số VIII bên trái: 02%;

3. Tràn khí màng phổi trái" 03%;

4. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật sắc nhọn gây nên;

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 13%”...

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 594/GĐ-TTPY ngày 10/5/2023 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh với tỷ lệ thương tích của anh Nguyễn Quốc T1, như sau:

“...- Vào viện ngày 09/11/2022, ra viện ngày 14/11/2022.

- Tại chỗ:

+ 01 vết thương thành sau ngực trái tương ứng khoang liên sườn VII-VIII kích thước khoảng cm, đã khâu.

+ 01 vết thương sau thành ngực trái tương ứng khoang liên sườn X-XI kích thước khoảng 3cm, đã khâu.

+ Phổi trái thông khí giảm, hội chứng 3 giảm (+).

+ Bụng chướng nhẹ, nắn mềm.

+ Phản ứng thành bụng (+).

- Cận lâm sàng:

+ Hình ảnh tràn dịch khoang màng phổi trái.

+ Siêu âm ổ bụng: Hình ảnh ít dịch màng phổi trái.

+ Chụp Xquang phổi: Gãy xương sườn 11 trái.

+ Chụp cắt lớp vi tính lồng ngực, bụng: Tràn khí, tràn máu màng phổi trái, thoát vị dạ dày qua cơ hoành.

+ Định lượng Ethanol: Thấp dưới ngưỡng phát hiện.

- Chẩn đoán: Vết thương thấu ngực - bụng: Tràn máu tràn khí màng phổi trái, rách thùy dưới phổi trái, đứt động mạch liên sườn VIII/ thủng cơ hoành.

...

1. Các sẹo vết thương vùng lưng trái: 03%;

2. Sẹo vết mổ vùng mạn sườn trái: 03%;

3. Các sẹo dẫn lưu đường nách trước bên trái: 04%;

4. Mổ nội soi thăm dò ổ bụng: 06%;

5. Tổn thương nhu mô phổi trái đã phẫu thuật: 06%;

6. Tổn thương màng phổi trái đã phẫu thuật: 05%;

7. Rách cơ hoành trái đã phẫu thuật: 21%;

8. Các sẹo vùng trán trên cung mày trái, gò má trái, tai trái, kẽ ngón I-II tay trái, gối phải không có trong hồ sơ y tế - Không xác định tổn hại sức khỏe;

9. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật có cạnh sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 40%”...

Trách nhiệm dân sự: Các bị hại Nguyễn Quốc T2 và Nguyễn Quốc T1 yêu cầu bị cáo Phan Đức H phải bồi thường số tiền là 200.000.000 đồng và đề nghị Cơ quan điều tra xử lý bị cáo H theo pháp luật.

Cáo trạng số: 298/CT-VKSHN-P2 ngày 20/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Phan Đức H về tội “Giết người” theo điểm a, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa, buộc tội bị cáo Phan Đức H về tội Giết người và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm a, n khoản 1 Điều 123, Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 13 đến 14 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/6/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo bồi thường cho bị hại theo quy định của pháp luật.

Về vật chứng: Giải quyết theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật là đúng người, đúng tội. Xét thấy bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại. Bị cáo phạm tội trong hoàn cảnh đặc biệt, có lỗi của bị hại. Hành vi của bị cáo xuất phát từ việc bảo vệ đồng hương khi bị T2, T1 đánh bằng vũ khí. Gia đình bị cáo có công với cách mạng, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính, bị cáo có nhân thân tốt. Bị hại không chết nên thuộc trường hợp pháp tội chưa đạt. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 57 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhẹ hơn mức Viện kiểm sát đề nghị.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, bày tỏ sự ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng và người tiến hành tố tụng.

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, điều tra viên và kiểm sát viên đã thực hiện trong vụ án đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy bị hại vắng mặt tại địa phương và hiện đang bị cơ quan điều tra truy nã; căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự để xét xử theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa bị cáo nhận tội, thừa nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị hại, người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu được, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Do mâu thuẫn trong công việc nên khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/11/2022, bị cáo Phan Đức H bị Nguyễn Quốc T1 dùng chân tay đánh thì được mọi người can ngăn. Do bức tức nên sau khi chở hoa về sạp hàng của bà T5, bị cáo H đã rủ đồng hương là Nguyễn Đức T3 và Nguyễn Văn T4 xông vào dùng chân, tay đâm đá Nguyễn Quốc T1 thì được mọi người can ngăn.

Sau đó, T1 gọi điện thoại cho anh trai là Nguyễn Quốc T2 thông báo và rủ T2 đi tìm nhóm bị cáo H đánh trả thù thì thấy H và T3 đang trốn trong sạp hoa gần đường vào khu vệ sinh trong chợ. T1 cầm thanh sắt dạng mài dao vọt về phía bị cáo H thì T3 giơ tay lên đỡ. Nguyễn Thanh H3 đang ở sạp hoa gần đó chạy ra ôm T2 để can ngăn thì bị T2 dùng tay đâm. H3 đỡ được nên cùng T2 lao vào giằng co đánh nhau. Thấy vậy, T1 cầm thanh sắt dạng mài dao vọt 01 phát vào vùng đầu bên trái của H3, gây ra vết thương làm chảy máu. Bị cáo H bỏ chạy chui qua rào chắn giữa các sạp hàng và lấy được 01 chiếc kéo bằng kim loại (dài khoảng 20cm, tay cầm bọc nhựa màu tím trên sạp hàng của chị Nguyễn Thị L) rồi quay lại. Thấy T1 đang đánh T3 nên bị cáo H cầm kéo bằng tay phải đâm T1 01 nhát vào bả vai bên trái, 01 nhát vào mạn sườn bên trái, gây ra vết thương thấu ngực - bụng, tràn máu tràn khí màng phổi trái, rách thùy dưới phổi trái, đứt động mạch liên sườn VIII/ thùng cơ hoành. Bị cáo H quay ra nhìn thấy anh T2 đang đánh H3 nên cầm kéo chạy đến đâm T2 01 nhát vào vùng lưng bên trái thấu rách màng phổi, gãy xương sườn số VIII bên trái, tràn khí màng phổi trái và đâm nhiều nhát vào vùng lưng bên phải làm rách da. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo H vứt bỏ chiếc kéo tại hiện trường và bỏ đi.

Hậu quả: Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2 bị bị cáo Phan Đức H dùng kéo đâm nhiều nhát, bị thương tích nặng. Do được mọi người can ngăn, đưa đi cấp cứu và điều trị kịp thời nên các bị hại T1 và T2 không tử vong nhưng T1 bị tổn hại 40% sức khỏe và T2 bị tổn hại 13% sức khỏe.

Hành vi nêu trên của bị cáo Phan Đức H đã phạm tội “Giết người” theo điểm a, khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là rất nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ; gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang và bất bình trong xã hội. Do vậy cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, xét thấy bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có công với cách mạng; người bị hại có lỗi một phần; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường 20 triệu đồng cho các bị hại; đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị hại không chết nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, áp dụng Điều 15, Điều 57 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ khi quyết định hình phạt đối với bị cáo và xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt vẫn đủ giáo dục đối với bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại Nguyễn Quốc T2 và Nguyễn Quốc T1 yêu cầu bị cáo Phan Đức H phải bồi thường viện phí, chi phí chữa bệnh và tổn thất về tinh thần tổng số tiền 200.000.000 đồng. Tại phiên tòa các bị hại vắng mặt không xuất trình bổ sung tài liệu chứng minh yêu cầu bồi thường.

Hội đồng xét xử căn cứ vào các tài liệu chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra và quy định của pháp luật chỉ chấp nhận yêu cầu bồi thường của các bị hại những khoản cụ thể sau:

- Đối với bị hại Nguyễn Quốc T2:
 - + Thu nhập thực tế bị mất: 6 ngày x 500.000đ/ngày = 3.000.000đ.
 - + Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc trong thời gian điều trị: 6 ngày x 500.000đ/ngày = 3.000.000đ.
 - + Bù đắp tổn thất về tinh thần 6,5 lần mức lương cơ sở = 15.210.000đ.
 - + Bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 5.000.000đ.
 - + Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, thuốc men, nằm viện: 8.561.000đ.

Tổng cộng là 34.771.000 đồng.

- Đối với bị hại Nguyễn Quốc T1:

+ Thu nhập thực tế bị mất 9 ngày x 500.000đ/ngày = 4.500.000đ.

+ Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc trong thời gian điều trị: 9 ngày x 500.000đ/ngày = 4.500.000đ.

+ Bù đắp tổn thất về tinh thần 20 lần mức lương cơ sở = 46.800.000đ.

+ Bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 5.000.000đ.

+ Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, thuốc men, nằm viện: 46.705.000đ.

Tổng cộng là 107.505.000 đồng.

Quá trình điều tra gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại Nguyễn Quốc T2 10.000.000đ và bị hại T2 đã thừa nhận tại bút lục 155. Tại giai đoạn xét xử, ông Phan Thanh T (bố bị cáo) đã nộp 10.000.000đ vào tài khoản Cục thi hành án dân sự Thành phố Hà Nội để bồi thường cho bị hại Nguyễn Quốc T1. Ghi nhận gia đình bị cáo đã bồi thường 20.000.000đ cho các bị hại.

[4] Vấn đề khác:

Quá trình điều tra vụ án xác định các thương tích của bị cáo Phan Đức H ở vùng cổ phía bên trái, của ông T3 trên vùng gò má bên phải và của ông H3 tại vùng đầu bên trái do Nguyễn Quốc T2 và Nguyễn Quốc T1 gây ra khi hai bên xảy ra xô xát đánh nhau. Do thương tích nhẹ nên bị cáo H, T3 và H3 từ chối giám định thương tích, không hợp tác với Cơ quan điều tra để đi giám định thương tích. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý đối với Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2 về hành vi Cố ý gây thương tích là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn T4 và Nguyễn Đức T3 có hành vi cùng Phan Đức H sử dụng chân, tay nắm, đá T1 thì được người dân có mặt tại chợ H5 can ngăn, không ai bị thương tích. Xét thấy, hành vi của Nguyễn Văn T4 và Nguyễn Đức T3 có mức độ, diễn ra trong thời gian ngắn, chưa gây ra hậu quả nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý về tội Gây rối trật tự công cộng là phù hợp.

Đối với Nguyễn Thanh H3 khi bị Nguyễn Quốc T2 dùng tay đánh trong lúc ôm T2 để can ngăn, H3 đỡ được rồi cả 02 lao vào nắm, đá nhau và bị T1 cầm thanh sắt dạng mài dao vọt 01 phát về phía đầu bên trái bị chảy máu. Kết quả điều tra xác định hành vi của H3 là bột phát, H3 không biết nguyên nhân mâu thuẫn giữa nhóm của H và T1, không bàn bạc với nhóm H về việc đi đánh T2 và T1.

Xét hành vi của H3 có mức độ, xuất phát từ mục đích can ngăn nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng là phù hợp.

Đối với Nguyễn Quốc T1 và Nguyễn Quốc T2 đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H khởi tố bị can về tội Gây rối trật tự công cộng; sau khi phạm tội đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú. Cơ quan điều tra đã quyết định truy nã bị can đối với T1 và T2 nhưng chưa bắt được. Ngày 03/6/2024, Cơ quan điều tra quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can đối với T1 và T2, khi nào bắt được sẽ phục hồi điều tra xử lý sau là phù hợp.

Đối với chiếc xe máy hiệu Wave do Phan Đức H điều khiển chở hoa tới ngày 08/11/2022 là tài sản của bà Mai Thị T5 (sinh năm 1963; trú tại Tổ C, Cụm F, phường P, quận T, Thành phố Hà Nội). Bà T5 thuê bị cáo H chở hoa và giao cho bị cáo chiếc xe máy (xe mới mua chưa đi đăng ký) để làm phương tiện chở hoa. Sau khi xảy ra vụ án, bà T5 đã bán chiếc xe Honda Wave cho người không quen biết và không viết giấy tờ. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh, thu hồi chiếc xe là phù hợp.

Đối với số vật chứng được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T thu giữ khi khám nghiệm hiện trường ngày 09/11/2022 tại chợ H5 Q, phường Q, quận T gồm: 01 chiếc áo khoác xanh đen nhãn hiệu GENVIET có dính chất màu đỏ nghi là máu; 01 chiếc áo ba lỗ nhãn hiệu ADIDAS màu xanh nhạt có dính chất màu đỏ nghi là máu; 01 thanh kim loại chiều dài tay cầm (10x01)cm, chiều dài phần kim loại trụ tròn là 30cm, đường kính 01cm; dấu vết chất màu đỏ nghi là máu tại khu vực vỉa hè ngõ B, đường A (thu bằng bông và cho vào túi niêm phong) đã bị thất lạc trong quá trình điều tra vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã truy tìm nhưng không thu giữ được nên đã báo cáo Thủ trưởng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H để có hình thức xử lý đối với cá nhân làm thất lạc vật chứng của vụ án theo quy định.

[5] Vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước vật chứng liên quan hành vi phạm tội. Trả lại vật chứng không liên quan đến hành vi phạm tội. Tịch thu, tiêu hủy vật chứng không có giá trị sử dụng;

[6] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7] Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát buộc tội bị cáo về tội đã truy tố là có căn cứ nhưng đề nghị mức hình phạt là có phần nghiêm khắc với hành vi của bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Phan Đức H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng: Điểm a, n khoản 1 Điều 123; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15, Điều 57, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 590, Điều 468 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án xử phạt bị cáo:

Phan Đức H 11 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/6/2023.

Về trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo Phan Đức H bồi thường cho bị hại Nguyễn Quốc T2 34.771.000 đồng, được trừ 10.000.000 đồng (đã bồi thường trong giai đoạn điều tra), bị cáo còn phải bồi thường 24.771.000 đồng.

- Buộc bị cáo Phan Đức H bồi thường cho bị hại Nguyễn Quốc T1 107.505.000 đồng, được trừ 10.000.000 đồng (số tiền gia đình bị cáo nộp theo Biên lai thu tiền số 0065888 ngày 31/7/2024 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hà Nội), bị cáo còn phải bồi thường 97.505.000 đồng.

Về lãi suất chậm thi hành án: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không thi hành khoản tiền trên thì hàng tháng phải chịu tiền lãi suất theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468, Điều 357 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 tuýp sắt kim loại dạng tròn dài khoảng 01 m, đường kính khoảng 02 cm, đã qua sử dụng; 01 cán chôi bằng inox, đường kính khoảng 02 cm, dài khoảng 01 m đã qua sử dụng và 01 chiếc kéo bằng kim loại dài khoảng 20 cm, đầu nhọn, chuôi kéo màu tím, lưỡi kéo màu đen, đã qua sử dụng.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động (không rõ được nhãn hiệu, không kiểm tra được Imei; đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động) của bị cáo Phan Đức H.

- Trả lại cho ông Nguyễn Văn T4 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone (không kiểm tra được Imei, đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động).

Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Thành phố Hà Nội và Cục thi hành án dân sự Thành phố Hà Nội ngày 28/6/2024.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 6.113.800 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKS Cấp cao tại Hà Nội;
- VKS và Cục THADS Tp Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đăng Phong