

Bản án số: 222/HS-ST

Ngày 26-11-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Minh Thùy

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phùng Mạnh Cường và bà Hoàng Thị Xuân

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thu Nga, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Văn Hưng, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 230/2018/TLST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 243/2018/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

**Hoàng Hải N**, sinh ngày 28 tháng 5 năm 1988 tại Nam Định. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm P, xã T, huyện V, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Nghĩa T và bà Bùi Thị G; có vợ là Nguyễn Thị H và có 02 con, con lớn 05 tuổi, con nhỏ 01 tuổi; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2018 đến ngày 13/10/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh, hiện tại ngoại tại địa phương; có mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Công ty Trách nhiệm hữu hạn (TNHH) M; địa chỉ: Số 76A, đường Đ, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định.

Người đại hợp pháp: Ông Nguyễn Mạnh H, Cán bộ điều hành đội xe của Công ty TNHH M (đại diện theo văn bản ủy quyền lập ngày 19/11/2018); vắng mặt.

**NHẬN THẤY:**

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Hồi 05 giờ 10 phút ngày 25/12/2017 tại Quốc lộ 1A, thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; tổ công tác Công an thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn

phát hiện, bắt quả tang xe ô tô hiệu Kia Morning biển kiểm soát 18A-078XX do Hoàng Hải N điều khiển vận chuyển pháo. Tổ công tác đã yêu cầu lái xe đưa xe cùng số pháo và 01 người đi cùng trên xe về Công an thành phố Lạng Sơn để làm việc.

Kết quả kiểm tra trên xe có: 24 giàn pháo loại 100 quả/giàn, 06 giàn pháo loại 36 quả/giàn, 05 quả pháo có hình dạng giống quả lựu đạn; tổng trọng lượng số pháo trên là 112,8 kg (*một trăm mười hai phẩy tám kilôgam*).

Bản kết luận giám định số 6530/C54-P2 ngày 26/12/2017 và kết luận giám định bổ sung số 139/C54-P2 ngày 11/01/2018 cùng của Viện Khoa học hình sự Tổng cục cảnh sát kết luận: Toàn bộ mẫu vật thu giữ của Hoàng Hải N gửi giám định đều là pháo hoa, có chứa thuốc pháo, loại pháo này khi đốt có gây ra tiếng nổ và ánh sáng màu.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Hải N khai: Ngày 24/12/2017, Hoàng Hải N nhận được điện thoại của C (là khách thường xuyên gọi xe taxi của bị cáo) bảo bị cáo lên Lạng Sơn để chở người và pháo về Nam Định. Bị cáo thống nhất với C tính tiền cước theo cước đồng hồ của hãng taxi. Khoảng 17 giờ bị cáo điều khiển xe ô tô hiệu Kia Morning biển kiểm soát 18A-078XX đi từ Nam Định đến N, Lạng Sơn vào khoảng 23 giờ. Bị cáo điện thoại cho C thì C bảo chờ một lúc, sau đó C và 01 nam thanh niên sau này bị cáo mới biết tên là Bùi Văn T đến chỗ bị cáo, cả 03 người cùng nhau đi ăn khuya rồi di chuyển thêm 4-5km nữa theo sự chỉ dẫn của C thì C bảo bị cáo đỗ xe bên đường đợi lấy pháo. Khoảng 02 giờ ngày 25/12/2017 C nói hàng đã về và chỉ dẫn bị cáo điều khiển đi lấy pháo. Đi được một đoạn thì C bảo tới nơi rồi. Bị cáo thấy có 03 thanh niên đứng cạnh đường chờ sẵn, khi bị cáo dừng xe thì 03 thanh niên đó lôi từ trong bụi rậm ra 03 bao tải dứa, C cầm dao rạch bao dứa để kiểm tra hàng rồi bảo bị cáo và Tuyên hộ C đưa những bao hàng đó lên xe. C bảo bị cáo cùng T đi về trước, tiền cước xe khi nào về Nam Định sẽ thanh toán sau. Khi bị cáo điều khiển xe đến địa phận thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn thì bị Công an phát hiện bắt giữ người cùng toàn bộ tang vật.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã cho Hoàng Hải N nhận dạng qua ảnh người thuê bị cáo vận chuyển pháo, kết quả Hoàng Hải N nhận dạng Vũ Đình C, sinh năm 1992, địa chỉ: Xã Quang Trung, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định chính là người thuê Hoàng Hải N vận chuyển pháo từ Lạng Sơn về Nam Định.

Do có căn cứ xác định Bùi Văn T mất năng lực trách nhiệm hình sự, ngày 25/8/2018 Cơ quan Điều tra Công an thành phố Lạng Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Bùi Văn T. Tại kết luận giám định pháp y tâm thần số 327/KLGD ngày 09/10/2018 của Viện pháp y Tâm thần Trung ương kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định Bùi Văn T bị bệnh rối loạn phân liệt, theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F21. Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội bệnh ở giai đoạn thuyên giảm; bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định bệnh ở giai đoạn tiến triển; bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Ngày 05/11/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đã ra Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Bùi Văn T. Cùng ngày Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn đã ra Quyết định tách vụ án hình sự, đề nghị truy tố đối với Hoàng Hải N và ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với Bùi Văn T.

Đối với Vũ Đình C, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng Vũ Đình C không có mặt tại địa phương, không biết đi đâu, làm gì. Cơ quan điều tra tiếp tục làm rõ mức độ liên quan để có căn cứ xử lý đối với Vũ Đình C theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số 229/KSĐT ngày 13/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Hải N về tội Vận chuyển hàng cấm theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Hải N trình bày: Bị cáo là lái xe cho hãng taxi H thuộc Công ty TNHH M. Ngày 24/12/2017 bị cáo được Vũ Đình C thuê chở pháo và Bùi Văn T từ Lạng Sơn về Nam Định. Khi bị cáo điều khiển xe đi đến địa phận thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn thì bị Công an bắt quả tang, tạm giữ người, phương tiện cùng toàn bộ tang vật là 112,8kg pháo như nội dung cáo trạng đã nêu.

Quá trình điều tra và đơn đề nghị xét xử vắng mặt, người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH M trình bày: Anh Hoàng Hải N là lái xe của hãng Taxi H thuộc Công ty TNHH M và được Công ty giao quản lý sử dụng xe ô tô hiệu Kia Morning biển kiểm soát 18A-078XX. Ngày 24/12/2017, Hoàng Hải N gọi điện đến Tổng đài thông báo di chuyển đường dài lên thành phố Lạng Sơn, còn cụ thể việc đón khách hay vận chuyển hàng hóa gì thì Hoàng Hải N không báo cáo nên Công ty không biết. Nay Công ty đã được Cơ quan điều tra trả lại xe ô tô nói trên và không có yêu cầu bồi thường thiệt hại; đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt.

Trong phần luận tội, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 155; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 của Bộ luật Hình sự năm 1999 và những quy định có lợi cho bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 7, điểm g khoản 2 Điều 191 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 của Quốc hội xử phạt Hoàng Hải N từ 24 tháng đến 30 tháng tù về tội Vận chuyển hàng cấm; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Xác nhận Cơ quan điều tra đã tiêu hủy 112,8 kg pháo và đã trả lại xe ô tô biển kiểm soát 18A-078XX cho Công ty TNHH M. Đề nghị tịch thu hóa giá sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Nokia 225; trả bị cáo 01 điện thoại di động Samsung A5 vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận;

Lời sau cùng bị cáo: Vì cuộc sống mưu sinh nên bị cáo đã vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình.

## XÉT THẤY:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Lạng Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Hoàng Hải N tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Qua đó, Hội đồng xét xử thấy có cơ sở để xác định ngày 25/12/2017 bị cáo Hoàng Hải N vận chuyển 112,8 kg pháo hoa nổ và bị bắt quả tang tại địa phận xã M, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có căn cứ chứng minh bị cáo mua bán, vận chuyển pháo qua biên giới nên Hội đồng xét xử thấy hành vi của bị cáo đủ dấu hiệu cấu thành tội Vận chuyển hàng cấm.

[3] Hành vi của bị cáo bị phát hiện trước ngày Bộ luật Hình sự năm 2015 có hiệu lực thi hành; tại phần III mục 2.4 Thông tư liên tịch số 06/TTLT/BCA-VKSNDTC-TANDTC ngày 25/12/2008 của Bộ Công an, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Tòa án nhân dân tối cao quy định: "*Người nào mua bán, vận chuyển, tàng trữ trái phép pháo nổ có số lượng từ 50 kg đến dưới 150 kg (được coi là số lượng rất lớn) thì bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo khoản 2 tương ứng của Điều 153, Điều 154 hoặc Điều 155 của Bộ luật Hình sự...*". Tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 quy định: Các điều khoản của Bộ luật Hình sự năm 2015 xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng; quy định một hình phạt nhẹ hơn... và các quy định khác có lợi cho người phạm tội, thì được áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó có hiệu lực thi hành. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Hải N về tội Vận chuyển hàng cấm theo quy định tại đ khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Hình sự 1999 và đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 7 và điểm g khoản 2 Điều 191 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt theo hướng có lợi cho bị cáo là có căn cứ.

[4] Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước đối với pháo nổ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Để có mức hình phạt phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Hội đồng xét xử sẽ xem xét, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhân thân và động cơ mục đích phạm tội của bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn

khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có bố là ông Hoàng Nghĩa T được chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Nam Định tặng Bằng khen vì đã có thành tích tham gia kháng chiến chống Mỹ và được Bộ Văn hóa Thông tin tặng Huy chương vì sự nghiệp điện ảnh Việt Nam; có ông nội là Hoàng Nghĩa N được tặng thưởng Huy chương Kháng chiến. Vì vậy bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự 1999.

[6] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chấp hành tốt chủ trương chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước và quy định của địa phương nơi cư trú.

[7] Về ý thức chủ quan: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì ham tiền cước vận chuyển nên bị cáo đã nhất thời thực hiện hành vi phạm tội.

[8] Xét thấy, mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng nhưng công tác đấu tranh phòng chống tội phạm nhất là tội phạm về pháo đặc biệt trong giai đoạn trước và sau tết nguyên đán đang là nhiệm vụ cấp bách của toàn xã hội. Vì vậy, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết; có như vậy mới đảm bảo công tác răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[9] Về hình phạt bổ sung: Qua lời khai của bị cáo tại phiên tòa và kết quả xác minh ngày 21/6/2018 cho thấy bị cáo là lao động chính trong gia đình, thu nhập không ổn định, nếu có cũng chỉ đủ trang trải cho những nhu cầu tối thiểu của gia đình và không có tài sản riêng. Vì vậy, việc áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo sẽ không có tính khả thi. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[10] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả 01 xe ô tô hiệu Kia Morning biển kiểm soát 18A-078XX cho Công ty TNHH M và tiêu hủy 112,8kg pháo trước khi vụ án được đưa ra xét xử; vì vậy Hội đồng xét xử không đề cập đến. Đối với vật chứng đã chuyển sang Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Lạng Sơn gồm 02 điện thoại, trong đó 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A5, do không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo; tịch thu, hóa giá sung Ngân sách Nhà nước đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 225 vì có liên quan đến hành vi phạm tội.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 155; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự 1999;

Điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14; khoản 3 Điều 7, điểm g khoản 2 Điều 191 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

**1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Hải N phạm Tội vận chuyển hàng cấm.**

Phạt bị cáo Hoàng Hải N **02 (Hai)** năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2018 đến ngày 13/10/2018.

**2. Xử lý vật chứng:**

Trả lại cho bị cáo Hoàng Hải N 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A5;

Tịch thu hóa giá sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 225.

*(Vật chứng nói trên đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/11/2018 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Lạng Sơn).*

**3. Án phí:** Bị cáo Hoàng Hải N phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm, sung Ngân sách Nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của công ty TNHH M có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lạng sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND thành phố Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Công an thành phố Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- CCTHADS TP. Lạng Sơn, T. Lạng Sơn;
- Bị cáo; người liên quan;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Minh Thùy**

y