

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
TỈNH KIÊN GI

Bản án số: **24/2023/HSST**

Ngày: 07/3/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC– TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lâm Thanh Điền**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Dương Tấn Đầu**

Ông Nguyễn Phước Lộc

- Thư ký phiên tòa: Ông **Đặng Đình Toàn**– Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc tham gia phiên tòa: Ông **Lê Hữu Nghị**- Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 150/2022/TLST- HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 89/2022/QĐXXST- HS ngày 30 tháng 12 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 05/2023/QĐXXST- HS ngày 20 tháng 02 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Hoàng Gi**. Giới tính: Nam.

Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày 20 tháng 12 năm: 1988, tại: huyện CN, tỉnh CM.

Nơi ĐKTT: Kh 8, phường 7, thành phố CM, tỉnh CM.

Chỗ ở: Ấp RH, xã HN, thành phố PQ, tỉnh KG.

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Thợ sắt. Trình độ học vấn: 6/12.

Cha: Dương Hữu L, sinh năm 1944, còn sống.

Mẹ: Huỳnh Thị Mỹ L, sinh năm 1963, còn sống.

Vợ: Lê Kiều Ph, sinh năm 1989.

Con: 02 người, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015.

Anh, chị: 03 người lớn sinh năm 1981, nhỏ sinh năm 1985.

Tiền sự: Không.

* **Tiền án:** Ngày 23/8/2016, bị Tòa án nhân dân thành phố CM xét xử tuyên phạt 08 năm tù, về tội: Trộm cắp tài sản, theo điểm a khoản 3 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009. Sau đó kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 21/11/2016, Tòa án nhân dân tỉnh CM xét xử không chấp nhận kháng cáo. Ngày 26/5/2021, chấp hành xong hình phạt tù, đã thực hiện nghĩa vụ nộp án phí, chưa được xóa án tích.

* **Tiền sự:** Chưa.

* **Về nhân thân:** Ngày 17/4/2009, bị Tòa án nhân dân tỉnh CM xử phạt 04 năm 06 tháng tù, về tội: Cướp giật tài sản, theo điểm d khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngày 18/9/2012, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 18/01/2013, chấp hành xong Bản án về nộp án phí, đã được xóa án tích.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

* **Bị hại:**

1/ Ông **Nguyễn Văn B**, sinh năm 1981;

2/ Bà **Đàm Bích H**, sinh nam 1984 (vợ ông B)

Cùng địa chỉ: Số 49/11B, Trần Hoàng N, phường HL, quận NK, thành phố Cần Thơ.

Ông Nguyễn Văn B uỷ quyền cho bà Đàm Thị Bích H theo văn bản uỷ quyền số 5068, quyền số 01/2022/TP/CC-SCC/HĐGD, ngày 14/11/2022.

(Người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ, ngày 03/7/2022, Dương Hoàng Gi đang ở phòng trọ Nhà trọ Huỳnh An Tâm, thuộc ấp RH, xã HN, thành phố PQ, tỉnh KG, thì người thanh niên tên V (chưa rõ nhân thân) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xám (không rõ biển kiểm soát) chạy đến rủ Gi đi tìm tài sản trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài, Gi đồng ý. Đến khoảng 01 giờ 30 phút cùng ngày, V điều khiển xe chở Gi đến khu vực Resort Chiz Carola Beach, thuộc ấp 4, xã CC, thành phố PQ. Gi đứng bên ngoài cảnh giới, còn Vũ dùng kim mang theo cắt hàng rào kẽm gai phía trên tường bảo vệ Resort, đột nhập vào phòng 101 của vợ chồng chị Đàm Bích H và anh Nguyễn Văn B đang thuê ở lấy trộm tài sản của vợ chồng chị H gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S10+; 01

điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra; 02 chiếc đồng hồ định vị; 01 sợi dây chuyền bằng bạch kim, mặt dây chuyền hình bướm; 01 lắc tay bằng bạch kim; 03 nhẫn đeo tay bằng bạch kim; 01 đôi bông tay hình trái tim và 52.400.000 đồng. Sau khi lấy trộm được tài sản, Vũ chở Gi về hướng phường DD, đến đoạn đường vắng V dừng xe chia cho Gi số tiền 52.400.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S10+ và toàn bộ số nữ trang trộm được. Đến khoảng 05 giờ cùng ngày, Gi về nhà mang các tài sản trộm cắp được mà V đã chia trước đó về để trên giường ngủ. Đến khoảng 07 giờ cùng ngày, Lê Kiều Ph là vợ của Gi nhìn thấy nghi rằng do Gi đánh bạc mà có nên lấy để vào cặp. Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, Lê Kiều Ph mang điện thoại di động Samsung Galaxy S10+ đi chạy lại chương trình thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố PQ phát hiện, Ph tự nguyện giao nộp lại toàn bộ số tài sản mà Gi đã giao cho trước đó. Đến ngày 05/7/2022, Dương Hoàng Gi bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố PQ khởi tố, bắt tạm giam để điều tra.

*** Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu:**

- 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, dài 45 cm;
- 01 mặt dây chuyền hình con bướm màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, trên mặt có đính các viên đá màu trắng;
- 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng, không rõ trọng lượng, có nhiều mắc nối, có đính nhiều viên đá màu trắng, dài 15 cm;
- 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, có hai khớp nối giữa vòng, có 01 viên đá màu trắng hình nón có nhiều cạnh, không rõ trọng lượng, khớp nối có dòng chữ “MPCT 17K”;
- 03 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng, không rõ trọng lượng, có đính nhiều viên đá nhỏ;
- 01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, có đính nhiều viên đá nhỏ màu trắng, trên mặt có 02 hình hoa mai được đính nhiều viên đá màu trắng;
- 02 chiếc bông tay bằng kim loại màu trắng bạc, hình trái tim, có đính nhiều viên đá màu trắng;
- Tiền Việt Nam 52.400.000 đồng;
- 01 điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G, số IMEI 1: 354505624489811, số IMEI 2: 359113204489819, máy đã qua sử dụng;

01 USB màu xanh, dung lượng 4GB, trên USB có chữ DT 101G2 4GB, đã được niêm phong (được lưu giữ trong hồ sơ vụ án).

01 USB màu đỏ đen, dung lượng 16GB, trên USB có chữ ADATA C008/16GB, đã được niêm phong (được lưu giữ trong hồ sơ vụ án).

Về xử lý vật chứng:

01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, dài 45 cm;

01 mặt dây chuyền hình con bướm màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, trên mặt có đính các viên đá màu trắng;

01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng, không rõ trọng lượng, có nhiều mắc nối, có đính nhiều viên đá màu trắng, dài 15 cm;

01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, có hai khớp nối giữa vòng, có 01 viên đá màu trắng hình nón có nhiều cạnh, không rõ trọng lượng, khớp nối có dòng chữ “MPCT 17K”;

03 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng, không rõ trọng lượng, có đính nhiều viên đá nhỏ;

01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, không rõ trọng lượng, có đính nhiều viên đá nhỏ màu trắng, trên mặt có 02 hình hoa mai được đính nhiều viên đá màu trắng;

02 chiếc bông tay bằng kim loại màu trắng bạc, hình trái tim, có đính nhiều viên đá màu trắng;

Tiền Việt Nam 52.400.000 đồng;

01 điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G, số IMEI 1: 354505624489811, số IMEI 2: 359113204489819, máy đã qua sử dụng.

01 điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Samsung Galaxy S10+, máy đã qua sử dụng.

Tất cả đã trao trả cho chủ sở hữu.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xám (không rõ biển kiểm soát) do V điều khiển làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, khi nào bắt được V, sẽ xử lý sau.

*** Tại bản kết luận định giá về tài sản số: 85/KL-KTHS ngày 24/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố PQ kết luận như sau:**

01. Giá trị 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng bạc, dây kiểu xoắn, dài 45 cm, có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 76,25%, Đồng (Cu) 18,26%, Kẽm (Zn) 2,73%, Niken (Ni) 2,67%, khối lượng 20,3065 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 17.043.667 đồng.

02. Giá trị 01 mặt dây chuyền bằng kim loại màu trắng có hình dạng con bướm, trên mặt có đính nhiều hạt đá nhỏ màu trắng có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 75,50%, Đồng (Cu) 13,58%, Kẽm (Zn) 3,30%, Niken (Ni) 7,62%, khối lượng (bao gồm các hạt) 7,8118 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 5.467.000 đồng.

03. Giá trị 01 lắc đeo tay bằng kim loại màu trắng, có nhiều mắt nổi, trên vòng có đính ba hàng một màu trắng, dài 15 cm, có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 76,48%, Đồng (Cu) 12,58%, Kẽm (Zn) 3,37%, Niken (Ni) 7,57%, khối lượng (bao gồm các hạt) 25,3042 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 19.481.000 đồng.

04. Giá trị 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, có hai khớp nối giữa vòng, trên có đính viên đá hình nón nhiều cạnh màu trắng, ở khớp nối có dòng chữ “MPCT 17K” có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 76,25%, Đồng (Cu) 12,75%, Kẽm (Zn) 3,09%, Niken (Ni) 7,91%, khối lượng (bao gồm các hạt) 17,9650 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 11.943.000 đồng.

05. Giá trị 01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng, giữa có hạt đá lớn, viền hai bên có các hạt đá nhỏ xung quanh có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 75,08%, Đồng (Cu) 13,27%, Kẽm (Zn) 3,48%, Niken (Ni) 8,17%, khối lượng (bao gồm các hạt) 4,9915 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 3.493.000 đồng.

06. Giá trị 01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng, giữa có hạt đá nhỏ, viền hai bên có các hạt đá nhỏ xung quanh, được niêm phong gửi giám định có các thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 16,25%, Đồng (Cu) 12,67%, Kẽm (Zn) 3,37%, Niken (Ni) 7,71%, khối lượng (bao gồm các hạt) 2,2517 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 1.932.000 đồng.

07. Giá trị 01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng, có hạt đá nhỏ xung quanh có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 76,42%, Đồng (Cu) 12,52%, Kẽm (Zn) 3,26%, Niken

(Ni) 7,80%, khối lượng (bao gồm các hạt) 2,5159 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 1.732.000 đồng.

08. Giá trị 01 nhẫn đeo tay bằng kim loại màu trắng bạc, xung quanh có đính nhiều hạt nhỏ màu trắng, trên mặt nhẫn có hai hình bông hoa có đính 02 hạt màu trắng có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng Vàng (Au) 74,81%, Đồng (Cu) 13,76%, Kẽm (Zn) 3,30%, Niken (Ni) 8,31%, khối lượng (bao gồm các hạt) 5,0151 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 3.857.000 đồng.

09. Giá trị 02 bông tai bằng kim loại màu trắng, hình trái tim có hai hình bông hoa có đính 02 hạt màu trắng có thành phần kim loại Vàng (Au), Đồng (Cu), Kẽm (Zn), Niken (Ni). Hàm lượng trung bình Vàng (Au) 76,25%, Đồng (Cu) 13,08%, Kẽm (Zn) 3,33%, Niken (Ni) 7,34%, khối lượng 4.6394 gam, thời điểm tháng 7/2022 trị giá 3.565.000 đồng.

10. Giá trị 01 đồng hồ đeo tay không rõ đặc điểm, chủng loại, xuất xứ (Không thu được tài sản). Không có tài sản, tài sản không rõ đặc điểm, chủng loại, xuất xứ. Do đó không xác định được giá trị tài sản.

11. Giá trị 01 đồng hồ định vị không rõ đặc điểm, chủng loại, xuất xứ (Không thu được tài sản). Không có tài sản, tài sản không rõ đặc điểm, chủng loại, xuất xứ. Do đó không xác định được giá trị tài sản.

12. Một điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G, số IMEI 1: 354505624489811, số IMEI 2: 359113204489819, máy đã qua sử dụng có giá là 10.000.000 đồng

13. Một điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Samsung Galaxy S10+, máy đã qua sử dụng có giá là 4.500.000 đồng.

Tổng cộng: **82.850.000** đồng

Tại bản cáo trạng số 09/CT- VKSPQ ngày 27 tháng 12 năm 2012 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc đã truy tố bị cáo Dương Hoàng Gi về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Dương Hoàng Gi về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Dương Hoàng Gi từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Sau khi vụ án xảy ra bị hại đã nhận lại toàn bộ số tài sản đã thu giữ, số tài sản còn lại bị hại không yêu cầu bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử miễn xét.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Dương Hoàng Gi thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản của người khác là sai và vi phạm pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người tiến hành tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phú Quốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố PQ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự và không bị khiếu nại. Tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, việc vắng mặt của bị hại không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, do đó căn cứ vào khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử thống nhất xét xử vắng mặt bị hại.

[3] Về hành vi bị truy tố của bị cáo:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Dương Hoàng Gi thừa nhận vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 04/7/2022, tại phòng số 101 Resort Chiz carola Beach, thuộc ấp 4, xã CC, thành phố PQ, tỉnh KG bị cáo Dương Hoàng Gi và V (chưa rõ nhân thân) trực tiếp lấy trộm của vợ chồng chị Đàm Bích H và anh Nguyễn Văn B số tiền 52.400.000đồng, vàng và một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10+; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra, trị giá 82.850.000đồng. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 135.250.000 đồng. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cũng như lời khai của người bị hại, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo Dương Hoàng Gi đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 2 Điều 173 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 như

kết luận của Viện kiểm sát là hoàn toàn có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo Dương Hoàng Gi xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, tài sản bị cáo trộm cắp có giá trị 135.250.000 đồng đã làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương và gây hoang mang trong dư luận quần chúng nhân dân, đây là hành vi nguy hiểm cho xã hội. Vì vậy cần phải xử bị cáo một mức án nghiêm để đủ sức răn đe, phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có tình tiết tăng nặng là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Dương Hoàng Gi có 01 tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo; có cha ruột là người có công với nước, được quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS; Các tài sản tài sản trộm cắp được thu hồi đã trả cho chủ sở hữu, người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ để xem xét cho bị cáo khi lượng hình.

[6] Về các vấn đề khác:

Về tang vật vụ án: Các vật chứng thu giữ vụ án đã giao trả cho chủ sở hữu nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra bị hại đã nhận lại số tài sản đã thu giữ, số tài sản còn lại bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xám (không rõ biển kiểm soát) do V điều khiển làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, khi nào bắt được V, sẽ xử lý sau.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ pháp luật: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

2. Tuyên bố: Bị cáo Dương Hoàng Gi phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Dương Hoàng Gi **02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù được tính kể từ ngày 05/7/2022 ngày mà bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam.

3. Tang vật vụ án:

Về tang vật vụ án: Các vật chứng thu giữ trong vụ án đã trao trả cho chủ sở hữu nên không xem xét.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xám (không rõ biển kiểm soát) do V điều khiển làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, khi nào bắt được V, sẽ xử lý sau.

4. Trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra người bị hại đã nhận lại số tài sản đã thu giữ, số tài sản còn lại bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

5. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đồng.

Án xử công khai báo cho bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh KG xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS thành phố PQ;
- THA Dân sự thành phố PQ;
- TAND tỉnh KG;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo, bị hại;
- Sở Tư pháp KG;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Lâm Thanh Điền