TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KIM BẢNG** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2024/HS-ST
Ngày 08-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thạo.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Ngọc Luân.

2. Bà Nguyễn Thị Khánh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Hiền - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa*:** Ông Phạm Ngọc Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 46/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Trương Đức V, sinh năm 1990 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Tổ X, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn N và bà Lương Thị H; vợ là Phạm Thị Th và có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 01/02/2024 đến ngày 07/02/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

2. Đinh Hữu T, sinh năm 1988 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Hữu N và bà Nguyễn Thị V; vợ là Viên Thị Ng và có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 01/02/2024 đến ngày 07/02/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

3. Phạm Văn T1, sinh năm 1994 tại tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu N, xã P, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Quốc B và bà Trần Thị Th; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 01/01/2024 đến ngày 07/02/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

4. Nguyễn Gia H, sinh năm 1990 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Tổ V, phường Q, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Gia P và bà Vũ Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 01/02/2024 đến ngày 07/02/2024 được cho tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Lại Văn H1, sinh năm 1997; nơi cư trú: Tổ C, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Anh Lại Văn M, sinh năm 1979; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

3. Anh Bùi Xuân M1, sinh năm 1983; nơi cư trú: Tổ S, phường Lg, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

4. Anh Trịnh Văn D, sinh năm 1983; nơi cư trú: Tổ dân phố B, phường T, thành phố Ph, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

5. Anh Vũ Mạnh H2, sinh năm 1979; nơi cư trú: Xóm B, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

6. Anh Vũ Văn L, sinh năm 1993; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

7. Anh Phạm Văn Ph, sinh năm 1992; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 31/01/2024, Nguyễn Gia Hùng, sinh năm 1990, ở tổ V, phường Q, thành phố P, tỉnh Hà Nam gọi điện thoại cho Trương Đức V, sinh năm 1990, ở tổ X, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam, nói: "Hôm nay có vần gà ở đâu không", V nói: "mang gà đến vườn nhà T đi", H đồng ý và mang theo 01 con gà chọi màu lông xám đi đến nhà Đinh Hữu T, sinh năm 1988, ở thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, trên đường đi thì gặp Lại Văn H1, sinh năm 1997,

ở phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam và Lại Văn M, sinh năm 1979 ở tổ dân phố T, phường C, thành phố P, tỉnh Hà Nam, H1, M thấy H mang gà đi đá nên cùng đi theo. Sau đó Phạm Văn T1, sinh năm 1994, nơi đăng ký HKTT: Khu N, xã P, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ gọi điện thoại cho V, nói: "Hôm nay dưới đấy có gà đá không", V nói: "ở đây có một con rồi, mang đến đây vần", T1 nói: "Vần ở đâu", V nói: "đi đến cổng trường đại học Công nghiệp đi anh dẫn đến", T1 đồng ý mang theo 01 con gà chọi màu lông đen và rủ Đoàn V, sinh năm 1990, ở thôn C, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam đi cùng đến khu vực cổng Trường Đại học Công nghiệp thuộc thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam thì gặp V và Trần Minh Th, sinh năm 1975, ở phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam rồi cùng đi đến nhà T, gặp T ở nhà, V nói: "Anh hôm nay đi đâu không, cho bọn em vần gà", T đồng ý thì H, T1 mang 02 con gà chọi cùng với T, Vt, Th, T2, H, M đi vào khu vực vườn nhà T, ở đó đã để sẵn chiếc cót bằng cao su màu đen quây tròn và 01 cân đồng hồ loại 05 kg, T1 và H cân gà của H nặng 3,2 kg; gà của T1 được 3,3 kg. Trước khi cho gà vào cót để chọi, H và V thống nhất H đặt cược số tiền 500.000 đồng cho con gà màu xám của H; V đặt cược 500.000 đồng cho con gà màu đen của T1, cược đến khi xác định được con gà nào thắng, thua thì thanh toán tiền. Sau đó T1 nói với V: "Anh để cho em vào kèo 300.000 đồng", V đồng ý và thỏa thuận (T1 góp 300.000 đồng, V góp 200.000 đồng) để cược với H. Sau khi T1, H cho 02 con gà vào trong cót chọi nhau và cùng V, T, Th, T2, H, M ngồi xem thì có Bùi Xuân M1; Trịnh Văn; Vũ Mạnh H2; Đinh Khắc Th; Vũ Văn L; Đào Phúc Q; Phạm Văn Ph; Nguyễn Văn D; Lại Văn; Nguyễn Trung; Hoàng N; Phạm Hồng Ch; Trần Quang N; Phạm Ngọc D; Trần K; Nguyễn V và Đặng B đến xem.

Trong quá trình xem đá gà có Trương Đức V, Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H, Lại Văn H1, Vũ Văn L, Bùi Xuân M1, Vũ Mạnh H2, Lại Văn M, Trịnh Văn D, Phạm Văn Ph tiếp tục lựa chọn gà, bắt kèo đánh bạc được thu bằng tiền dưới hình thức đá gà, cụ thể như sau:

- V cược số tiền 1.000.000 đồng ăn 200.000 đồng với Lại Văn H1, nghĩa là nếu con gà V cược thắng thì H1 sẽ phải trả 200.000 đồng cho V; nếu thua V sẽ phải trả 1.000.000 đồng cho H1.

- Việt cược số tiền 500.000 đồng ăn 500.000 đồng với Vũ Văn L, nghĩa là nếu con gà V cược thắng thì L sẽ phải trả 500.000 đồng cho V; nếu thua V sẽ phải trả 500.000 đồng cho L.

- Việt cược số tiền 800.000 đồng ăn 100.000 đồng với Bùi Xuân M1, nghĩa là nếu con gà V cược thắng thì M1 sẽ phải trả 100.000 đồng cho V; nếu thua V sẽ phải trả 800.000 đồng cho M1.

- V cược số tiền 150.000 đồng ăn 1.000.000 đồng với Vũ Mạnh H2, nghĩa là nếu con gà V cược thắng thì H2 sẽ phải trả 1.000.000 đồng cho V; nếu thua V sẽ phải trả 150.000 đồng cho H2.

- V và T1 cược số tiền 2.000.000 đồng (V và T1 mỗi người góp 1.000.000 đồng) ăn 600.000 đồng với Lại Văn M và Nguyễn Gia H (M góp 200.000 đồng, H góp 400.000 đồng), nghĩa là nếu con gà V và T1 cược thắng thì H và M sẽ phải trả 600.000 đồng cho V và T1 (mỗi người được 300.000 đồng); nếu thua V và T1 sẽ phải trả 2.000.000 đồng cho H, M (H được 1.500.000 đồng, M được 500.000 đồng).

- Trịnh Văn D cược số tiền 200.000 đồng ăn 500.000 đồng với Phạm Văn Ph, nghĩa là nếu con gà D cược thắng thì Ph sẽ phải trả 500.000 đồng cho D; nếu thua D sẽ phải trả 200.000 đồng cho Ph.

Sau khi đặt cược xong, V, T1, H, H1, V, M, H2, M1, D, Ph ngồi xem và đợi đến khi xác định được một trong hai con gà, con nào thua thì sẽ thanh toán tiền theo kèo đã thỏa thuận đặt cược trước đó, còn Đinh Hữu T, Nguyễn, Đào Phúc Q, Nguyễn Văn D, Lại Văn C, Trần Minh Th, Nguyễn Trung K, Hoàng N, Đặng B, Đinh Khắc Th, Phạm Hồng Tr, Trần Quang N, Đoàn V, Phạm Ngọc D, Trần Khắc H ngồi xem, không tham gia cá cược, đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà. Đến khoảng 15 giờ ngày 31/01/2024, khi các đối tượng đang đợi kết quả đá gà thì Công an huyện Kim Bảng phối hợp với Công an xã Thanh Sơn tuần tra, phát hiện các đối tượng có biểu hiện liên quan đến việc đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà nên đã lập biên bản vụ việc, thu giữ đồ vật, tài sản liên quan và đưa các đối tượng về trụ sở làm việc.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ gồm:

- Thu tại sân vườn nơi các đối tượng đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đá gà gồm:

+ 01 cót quây bằng cao su màu đen, KT (0,6x7)mét.

+ 01 con gà chống loại gà chọi lông màu đen.

+ 01 con gà chống loại gà chọi lông màu xám.

+ 01 cân đồng hồ loại 05kg.

- Kiểm tra, thu giữ trên người các đối tượng tham gia đánh bạc ăn tiền, gồm:

+ Thu giữ số tiền 1.000.000 đồng tại túi áo khoác phía trong bên phải Trương Đức V đang mặc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 màu đen tại túi quần phía trước bên phải V đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 880.000 đồng tại túi quần phía sau bên phải Phạm Văn T1 đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 60.000 đồng tại túi quần phía trước bên phải Nguyễn Gia H đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 80.000 đồng tại túi áo khoác phía trong bên trái Lại Văn H1 đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 2.500.000 đồng tại túi quần phía sau bên phải Bùi Văn M đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 6.140.000 đồng tại túi quần phía trước bên phải Vũ Mạnh H2 đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 3.050.000 đồng tại túi quần phía trước bên phải Phạm Văn Ph đang mặc.

+ Thu giữ số tiền 1.940.000 đồng tại túi quần phía sau bên phải Lại Văn M1 đang mặc.

- Các đối tượng tự nguyện giao nộp tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc gồm:

+ Trương Đức V giao nộp số tiền 2.650.000 đồng.

+ Phạm Văn T1 giao nộp số tiền 420.000 đồng.

+ Lại Văn H1 giao nộp số tiền 120.000 đồng.

+ Vũ Văn L giao nộp số tiền 500.000 đồng.

+ Nguyễn Gia H giao nộp số tiền 840.000 đồng.

+ Trịnh Văn D giao nộp số tiền 200.000 đồng.

Tổng số tiền thu giữ và giao nộp của các đối tượng là 20.380.000 đồng (hai mươi triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng). Trong đó của Trương Đức V là 3.650.000 đồng; Phạm Văn T1 là 1.300.000 đồng; Nguyễn Gia H là 900.000 đồng; Lại Văn M là 200.000 đồng; Bùi Xuân M1 là 100.000 đồng; Vũ Mạnh H1 là 1.000.000 đồng; Lại Văn H2 là 200.000 đồng; Phạm Văn Ph là 500.000 đồng; Trịnh Văn D là 200.000 đồng và Vũ Văn L là 500.000 đồng đã sử dụng để đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà, tổng là 8.550.000 đồng (tám triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng). Còn lại số tiền của: Bùi Xuân M1 là 2.400.000 đồng; Vũ Mạnh H1 là 5.140.000 đồng; Lại Văn M là 1.740.000 đồng và Phạm Văn Ph là 2.550.000 đồng, tổng là: 11.830.000 đồng, M, H1, M1 và Ph không sử dụng số tiền này vào mục đích đánh bạc.

Tổng số tiền Trương Đức V sử dụng để đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà với những đối tượng Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H, Lại Văn H1, Vũ Văn L, Bùi Xuân M1, Vũ Mạnh H2 và Lại Văn M là 7.850.000 đồng.

Tổng số tiền Trịnh Văn D sử dụng để đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà với Phạm Văn Ph là 700.000 đồng (của Ph là 500.000 đồng, của D 200.000đồng).

Tại bản Cáo trạng số 49/CT-VKS-KB ngày 18/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố các bị cáo Trương Đức V, Đinh Hữu T, Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H về tội *"Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với tất cả các bị cáo: Xử phạt bị cáo V từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 30 đến 36 tháng; xử phạt các bị cáo T, T1, H mỗi bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 24 đến 30 tháng; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Về vật chứng: Đề nghị tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 7.850.000 đồng và 01 cân đồng hồ loại 05kg; tịch thu, tiêu huỷ 01 cót quây bằng cao su; trả lại bị cáo Việt chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án về phần án phí đối với V.

Tại phiên tòa, tất cả các bị cáo đều khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố và nhất trí với lời luận tội của Kiểm sát viên; các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định đó. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời nhận tội của các bị cáo Trương Đức V, Đinh Hữu T, Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có

trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập. Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 12 giờ ngày 31/01/2024, tại vườn nhà ở của Đinh Hữu T ở thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, T đã cho Trương Đức V sử dụng vườn nhà T, 01 cót quây bằng cao su màu đen và 01 cân đồng hồ loại 05kg để Trương Đức V cùng Phạm Văn T1 dùng con gà chọi có màu lông đen của T1, Nguyễn Gia H dùng con gà chọi có màu lông xám của H, đánh bạc trái phép được thua bằng tiền, dưới hình thức cá độ "Đá gà" với Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H, Lại Văn H1, Vũ Văn L, Bùi Xuân M1, Vũ Mạnh H2 và Lại Văn M. Tổng số tiền Trương Đức V sử dụng vào mục đích đánh bạc là 7.850.000 đồng.

Tính chất, mức độ tội phạm các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lí bất bình trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác, do vậy, hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội *"Đánh bạc*" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về vai trò: Trong vụ án này, bị cáo Trương Đức V là người mượn địa điểm và trực tiếp đánh bạc với nhiều đối tượng, với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.850.000 đồng nên giữ vai trò thứ nhất. Đinh Hữu T cho mượn địa điểm, Nguyễn Gia H và Phạm Văn T1 chuẩn bị gà "Đá" nên giữ vai trò đồng phạm giúp sức cho Trương Đức V.

[3.2] Về nhân thân: Cả bốn bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng: Cả bốn bị cáo đều không phải chịu tình tiết nào.

[3.4] Về tình tiết giảm nhẹ: Cả bốn bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ "*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*" và "*Thành khẩn khai báo*" quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt:

[4.1] Hình phạt chính: Từ những phân tích nêu trên, căn cứ vào tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Cả bốn bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, do đó không cần thiết phải cách li các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương

nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo.

[4.2] Hình phạt bổ sung: Căn cứ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy tất cả các bị cáo đều làm nghề tự do, không có tài sản riêng, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, do đó miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng:

[5.1] Đối với số tiền 7.850.000 đồng là tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích phạm tội và 01 chiếc cân đồng hồ loại 05kg là công cụ sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước. Đối với 01 cót quây bằng cao su là công cụ phạm tội và là vật không có giá trị sử dụng, do vậy cần tịch thu, tiêu hủy. Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 đã thu giữ là tài sản chính đáng của bị cáo V, không liên quan đến tội phạm, vì vậy cần trả lại cho V, song cần tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng để đảm bảo thi hành án về phần án phí đối với bị cáo.

[5.2] Đối với 01 con gà chọi có màu lông đen và 01 con gà chọi có màu lông xám, được các đối tượng sử dụng làm công cụ đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đá gà ngày 31/01/2024 tại thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, là vật chứng của vụ án. Sau khi tạm giữ 02 con gà chọi, do xác định là vật nuôi, khó bảo quản, cơ quan điều tra đã tiến hành gửi chăm sóc, nuôi tại trang trại gà của anh Thái Minh K, sinh năm 1983, ở thôn C, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam. Quá trình chăm nuôi từ ngày 01/02/2024 đến ngày 18/3/2024 thì 02 con gà trên bị chết. Cơ quan điều tra đã phối hợp với Viện kiểm sát tiến hành tiêu huỷ theo quy định, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[5.3] Đối với số tiền 2.400.000 đồng thu giữ của Bùi Xuân M1; số tiền 5.140.000 đồng thu giữ của Vũ Mạnh H2; số tiền 1.740.000 đồng thu giữ của Lại Văn M; số tiền 2.550.000 đồng thu giữ của Phạm Văn Ph là tài sản hợp pháp của M, H2, M1 và Ph không sử dụng vào mục đích đánh bạc. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Kim Bảng đã trả lại cho M, H2, M1, Ph là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Về các vấn đề khác:

[6.1] Đối với Trịnh Văn D sử dụng số tiền 200.000 đồng; Lại Văn M sử dụng số tiền 200.000 đồng; Bùi Xuân M1 sử dụng số tiền 100.000 đồng; Vũ Mạnh H2 sử dụng số tiền 1.000.000 đồng; Lại Văn H1 sử dụng số tiền 200.000 đồng; Phạm Văn Ph, sử dụng số tiền 500.000 đồng; Vũ Văn L, sử dụng số tiền 500.000 đồng để đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ đá gà ngày 31/01/2024 tại thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam, đều dưới năm triệu đồng và

bản thân D, M, M1, H2, H1, Ph, L không có tiền án, tiền sự về các hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do vậy, hành vi trên của Trịnh Văn D, Lại Văn M, Bùi Xuân M1, Vũ Mạnh H2, Lại Văn H, Phạm Văn Ph, Vũ Văn L không phạm tội "*Đánh bạc*" quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do vậy Công an huyện Kim Bảng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với D, M, M1, H2, H1, Ph, L mỗi đối tượng là 1.500.000 đồng và xử lý nộp ngân sách Nhà nước số tiền 700.000 đồng (gồm của: Trịnh Văn D là 200.000 đồng và của Phạm Văn Ph là 500.000 đồng) tiền D và Ph sử dụng vào việc đánh bạc là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6.2] Đối với Nguyễn Văn M2, Đào Phúc Q, Nguyễn Vg, Lại Văn C, Trần M, Nguyễn Trung K, Hoàng N, Đặng B, Đinh Khắc Th, Phạm Hồng Ch, Trần Quang N, Đoàn V, Phạm Ngọc D, Trần K không tham gia đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ đá gà ngày 31/01/2024. Do vậy không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với tất cả các bị cáo. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Toà án:

1. Về hình sự: Tuyên bố các bị cáo Trương Đức V, Đinh Hữu T, Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H phạm tội "*Đánh bạc*".

- Xử phạt bị cáo Trương Đức V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án 08/5/2024.

- Xử phạt bị cáo Đinh Hữu T 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án 08/5/2024.

- Xử phạt bị cáo Phạm Văn T1 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án 08/5/2024.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Gia H 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án 08/5/2024.

Giao bị cáo Trương Đức V cho Uỷ ban nhân dân phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Đinh Hữu T cho Uỷ ban nhân dân xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Phạm Văn T1 cho Uỷ ban nhân dân xã P, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Nguyễn Gia H cho Uỷ ban nhân dân phường Q, thành phố P, tỉnh Hà Nam giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 7.850.000đ (bảy triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng) và 01 cân đồng hồ loại 05kg.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 cót quây bằng cao su màu đen, KT (0,6 x 7) mét.

- Trả lại bị cáo Trương Đức V 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 12 màu đen, song cần tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam để đảm bảo thi hành án về phần án phí đối với bị cáo.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 19 tháng 4 năm 2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam).

3. Về án phí: Buộc các bị cáo Trương Đức V, Đinh Hữu T, Phạm Văn T1, Nguyễn Gia H mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự./.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- Chi cục THADS huyện Kim Bảng;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- UBND xã, phường nơi các bị cáo cư trú;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

Nguyễn Đức Thạo