

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲNH PHỤ
TỈNH THÁI BÌNH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 130/2023/HS-ST

Ngày 28-11-2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phụng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Vũ Văn Sâm

2. Ông Phạm Ngọc Túy

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Ông Chu Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 123/2023/TLST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 128/2023/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Đào Văn H, sinh ngày 15/8/1985 tại xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Nơi cư trú: Thôn T, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Văn S, sinh năm 1960 và bà Đào Thị P, sinh năm 1964; Vợ: Vũ Thị V, sinh năm 1987; Có 02 con, sinh năm 2007 và 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18/8/2023 đến nay.

(Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

Anh Đào Văn D, sinh năm 1982 (đã chết)

Địa chỉ: Thôn T, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

- Ông Đào Văn H, sinh năm 1964 (bố đẻ bị hại)

- Bà Vũ Thị Nh, sinh năm 1965 (mẹ đẻ bị hại)

Đều địa chỉ: Thôn T, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại:

Anh Đào Văn C, sinh năm 1989

Địa chỉ: Thôn T, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Công ty trách nhiệm hữu hạn phát triển thương mại vận tải Anh Dũng (viết tắt: công ty TNHH Anh D)

Địa chỉ: Số 407, đường L, phường V, quận N, thành phố H

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Minh Ng – Giám đốc

- Cháu Đào Duy K, sinh năm 2011 (con đẻ của bị hại)

- Cháu Đào Thanh H1, sinh năm 2014 (con đẻ của bị hại)

Người đại diện hợp pháp cho cháu K, cháu H1: chị Vũ Thị T, sinh năm 1982 (mẹ đẻ của hai cháu K, H1)

Đều địa chỉ: Tổ 2, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người làm chứng:

- Ông Nguyễn Đình Kh, sinh năm 1969

Địa chỉ: Thôn Đ, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Ông Trần Danh T, sinh năm 1971

Địa chỉ: Tổ 8, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

(Ông H, bà Nh, anh C, bà Ng, cháu K, cháu H1, chị T, ông Kh, ông T đều vắng mặt không lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Văn H có giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 310162864abc, do Sở Giao thông vận tải thành phố H cấp ngày 14/11/2019, giá trị đến ngày 14/11/2024. H là lái xe thuê cho Công ty TNHH phát triển thương mại vận tải Anh D. Chiều ngày 16/7/2023, H được sự điều động của công ty đã điều khiển xe ô tô đầu kéo khối lượng kéo 38.013 kg, biển số 15C-07abc, kéo somiromooc tải, khối lượng hàng chuyên chở theo thiết kế 33700 kg, biển số 15R-05abc, chở 02 container hàng, khối lượng 23673kg, từ cảng Đ, thành phố H theo đường Quốc lộ 10 đến tỉnh Hà Nam giao. Khoảng 20 giờ, H điều khiển xe tới thị trấn A, huyện Q, rẽ trái vào đường ĐH72, hướng thị trấn A đi xã A, đến ngã ba giao nhau cùng mức giữa đường ĐH72 với đường đi chợ V, thuộc tổ 8, thị trấn A, huyện Q. H điều khiển xe đỗ bên trái chiều đi (đầu xe hướng xã A, đuôi xe hướng thị trấn A), tâm bánh xe ngoài bên trái trục 1, 2, 3, 4, 5, 6 trùng mép bên phải đường ĐH72, chiều xã A đi thị trấn A, chiếm 1/3 chiều đường xe chạy. Sau đó, H kéo lóc kê (phanh) xe ô tô đầu kéo, somiromooc, tắt động cơ, đèn, xuống xe, không đặt biển báo nguy hiểm ở phía trước và sau để người điều khiển phương tiện khác biết, đi bộ theo đường cánh đồng về nhà, cách vị trí xe đỗ khoảng 350 mét, tắm giặt và ăn tối. Đến 22 giờ 10 phút, xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Aiblade, màu sơn đen đỏ, đeo biển số 29D1-68xyz, do anh Đào Văn D có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, không đội mũ bảo hiểm, điều khiển đi trên chiều đường bên trái, hướng thị trấn A đi xã A tới. Do đi không đúng chiều đường trong điều kiện trời tối, tầm nhìn bị hạn chế, không làm chủ tốc độ nên khi phát hiện thấy xe ô tô H đỗ ở đường đã không xử lý được, phần mặt, ngực, chân bên trái anh D, đầu xe mô tô đã đâm va với mặt sau bên phải thành sà, đầu bên phải thanh kim loại nằm ngang phía dưới khung kim loại hàn ở đầu sau phía dưới somiromooc và mặt sau chắn bùn phía sau bên phải somiromooc biển số 15R-05abc, trên chiều đường bên trái chiều đi của H trước đó. Xe mô tô đổ phải tại

chỗ, đầu xe hướng phía đi xã A; anh D ngã nằm úp, đầu hướng phía thị trấn A, cách mép đường bên phải chiều xã A đi thị trấn A 2,8 mét, cách tâm bánh trước xe mô tô 1,9 mét. Đến 22 giờ 30 phút, H ở nhà nhận thông tin có người điều khiển xe mô tô va chạm xe ô tô nên đi ra thấy nạn nhân là anh D đã tử vong nằm ở phía sau bên phải sơmiromoooc. Sau đó, H điện báo cho Công ty biết rồi về Công an huyện Quỳnh Phụ làm việc. Hậu quả: anh D bị tử vong tại chỗ do chấn thương sọ não và đa chấn thương; xe mô tô đeo biển số 29D1-68xyz hư hỏng, thiệt hại tài sản trị giá 6.500.000 đồng.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1102/KLGĐTT-KTHS ngày 04/8/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình, kết luận: “1. Các kết quả chính: Khám ngoài: Trên tử thi có các vết rách da, rách dập da, rách thủng da, xây xát da và bầm máu tại vùng mặt, cổ, ngực, tay và chân. Khám trong: Vỡ xương sọ vùng trán bên phải, chảy máu não; gãy xương gò má hai bên; gãy chính giữa xương hàm trên, gãy vỡ 02 răng hàm trên bên trái, gãy xương hàm dưới bên trái, mất 02 răng hàm dưới bên trái; gãy 02 xương sườn cùng trước bên trái, gãy hở 02 xương cẳng chân trái. 2. Kết luận: Nạn nhân Đào Văn D chết do chấn thương sọ não và đa chấn thương”

Tại giai đoạn điều tra, truy tố Đào Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cáo trạng số 128/CT-VKSQP ngày 09/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố Đào Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung mô tả trong bản Cáo trạng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; khoản 1 và 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi cư trú giám sát, giáo dục. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, không đặt ra giải quyết về trách nhiệm dân sự. Ngoài ra, còn đề nghị về xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên về hành vi phạm tội và các tình tiết của vụ án. Bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, xét thấy: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án (bút lục số 124 – 137; 182 - 185); phù hợp với lời khai của người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại (bút lục số 138 - 141); phù hợp với lời khai của chị Vũ Thị T là người đại diện hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (hai cháu: K, H1) (bút lục số 142 – 143); phù hợp với lời khai của người đại diện cho Công ty TNHH phát triển thương mại vận tải Anh D (bút lục số 149 – 152); phù hợp với lời khai của những người làm chứng anh Nguyễn Đình Kh và anh Trần Danh T (bút lục 144-147; 148). Ngoài ra hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ sau:

- Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 22 giờ 50 phút ngày 16/7/2023 (bút lục số 37 - 40).

- Biên bản khám nghiệm các phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 15 giờ và 16 giờ 30 phút ngày 17/7/2023 tại trụ sở Công an thị trấn A huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình (bút lục số 53 - 56).

- Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1102/KLGĐTT-KTHS ngày 04/8/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình (bút lục số 47 - 48)

- Công văn số 4010/SGTVT-QLVTPTNL ngày 22/9/2023 của Sở Giao thông vận tải thành phố H và Báo cáo chi tiết hành trình xe ô tô đầu kéo biển số 15C-07abc, kéo somiromoooc tải biển số 15R-05abc, xác định: từ 20 giờ 13 phút 33 giây đến 22 giờ 33 phút 30 giây ngày 16/7/2023, xe ô tô đầu kéo biển số 15C-07abc, kéo somiromoooc tải biển số 15R-05abc, ở địa điểm thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình, tốc độ di chuyển là 0 (bút lục số 98-99);

- Biên bản đo nồng độ cồn do Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 0 giờ 05 phút ngày 17/7/2023 và Phiếu xét nghiệm nước tiểu của Đào Văn H hồi 11 giờ 41 phút, ngày 17/7/2023, tại Bệnh viện đa khoa huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình (bút lục số 41, 42). Kết quả xét nghiệm sinh hóa máu xác định định lượng Ethanol (cồn) trong máu ngày 17/7/2023 của Bệnh viện đa khoa huyện Quỳnh Phụ (bút lục số 43);

- Kết luận định giá số 37/KL-HĐĐGTS ngày 11/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện Quỳnh Phụ kết luận: phần hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Aiblade, màu sơn đen đỏ, đeo biển số 29D1-68xyz, trị giá 6.500.000 đồng (bút lục số 61-62);

Cùng nhiều tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 16/7/2023, Đào Văn H có giấy phép lái xe ô tô hạng FC, điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 15C-07abc, kéo somiromooc tải, biển số 15R-05abc, chở đúng tải trọng, đến ngã ba nơi có biển báo nguy hiểm giao nhau với đường cùng cấp (biển số W205e), giữa đường ĐH72 với đường đi chợ V, thuộc tổ 8, thị trấn A, huyện Q, đã dừng xe ở chiều đường bên trái, chiếm gần 1/3 chiều đường, đầu xe hướng xã A, kéo lóc kê (phanh) xe ô tô đầu kéo, somiromooc, tắt động cơ, đèn, xuống xe, không đặt biển báo nguy hiểm ở phía trước và sau để người điều khiển phương tiện khác biết rồi đi bộ về nhà. Đến 22 giờ 10 phút, xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Aiblade, đeo biển số 29D1-68xyz, do anh Đào Văn D, có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, không đội mũ bảo hiểm điều khiển, trong điều kiện trời tối, tầm nhìn bị hạn chế, cơ thể có định lượng cồn trong máu là 54,9mmol/l, đi không đúng chiều đường, tốc độ nên mặt, ngực, chân bên trái anh D, đầu xe mô tô đeo biển số 29D1-68xyz đã đâm va với mặt sau bên phải thành sàn, đầu bên phải thanh kim loại nằm ngang phía dưới khung kim loại hàn ở đầu sau phía dưới somiromooc và mặt sau chắn bùn phía sau bên phải somiromooc biển số 15R-05abc, trên chiều đường bên trái. Hậu quả: anh D bị tử vong tại chỗ do chấn thương sọ não và đa chấn thương; xe mô tô hư hỏng, thiệt hại tài sản trị giá 6.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Đào Văn H đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” với tình tiết định khung quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

“Điều 260. Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm

a) Làm chết người;

b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 01 người mà tỷ lệ tổn thương cơ thể 61% trở lên;

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của những người này từ 61% đến 121%;

d) Gây thiệt hại về tài sản từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

- a) Không có giấy phép lái xe theo quy định;
- b) Trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ còn vượt quá mức quy định, có sử dụng chất ma túy hoặc chất kích thích mạnh khác;
- c) Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm hoặc cố ý không cứu giúp người bị nạn;

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”

[4] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông, vi phạm quy tắc xử sự khi tham gia giao thông đường bộ được quy định tại điểm a, b, d khoản 3; điểm e khoản 4 Điều 18 Luật giao thông đường bộ dẫn đến vụ tai nạn gây hậu quả nghiêm trọng làm 01 người chết. Do đó cần thiết phải áp dụng cho bị cáo một mức hình phạt nhất định nhằm cải tạo, giáo dục đối với bị cáo nói riêng và đấu tranh, ngăn chặn đối với tội phạm về trật tự an toàn giao thông nói chung.

[5] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo không có tiền án, tiền sự; được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả” và “Người phạm tội thành khẩn khai báo”, theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị hại có một phần lỗi khi tham gia giao thông, trong máu có nồng độ cồn và đi không đúng chiều đường, tốc độ, thiếu chú ý quan sát; đại diện bị hại có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đồng thời bị cáo cũng đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự nên bị cáo còn được xét hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt chính và biện pháp chấp hành hình phạt: Từ những phân tích và nhận định nêu trên, đối chiếu với các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ và có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách như mức đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo làm nghề lái xe nhưng sau khi tai nạn xảy ra bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định. Hành vi của bị cáo chưa đến mức phải áp dụng hình phạt bổ sung là “cấm hành nghề hoặc làm công việc

nhất định” nên Hội đồng xét xử không áp dụng khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng:

Xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, số loại CL120064ST, màu sơn trắng, biển số 15C-07abc, kéo somiromoc tải, nhãn hiệu Cimic, chở 02 container hàng hóa là tài sản thuộc quyền sở hữu, quản lý của Công ty TNHH phát triển thương mại vận tải Anh D nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định trả lại phương tiện trên cùng hàng hóa, giấy tờ có liên quan cho Công ty TNHH Anh D; Sau khi nhận lại tài sản, Công ty TNHH Anh D không yêu cầu bị cáo H phải bồi thường gì. Việc thanh toán bảo hiểm trách nhiệm dân sự và số tiền bồi thường cho bị hại, bị cáo H và Công ty tự thỏa thuận, không yêu cầu giải quyết.

Xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Aiblade, màu sơn đen đỏ, đeo biển số 29D1-68xyz bị hại điều khiển do không có giấy chứng nhận đăng ký, biển số xe, số khung, số máy không trùng khớp nên Cơ quan điều tra đã tách ra để tiếp tục xác minh, xử lý là phù hợp.

Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC, số 310162864abc, do Sở giao thông vận tải thành phố H cấp ngày 14/11/2019 mang tên Đào Văn H, do bị cáo không bị áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với anh Đào Văn D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Aiblade, màu sơn đen đỏ, đeo biển số 29D1-68xyz tham gia giao thông khi trong máu có nồng độ cồn, đã đi không đúng chiều đường, tốc độ, vi phạm khoản 1 Điều 9, khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ; Điều 35 Luật Phòng chống tác hại của rượu bia về sửa đổi, bổ sung khoản 8 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ; khoản 1, 2, 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ cũng là một trong những nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông nhưng do anh D đã chết nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh D là đúng pháp luật.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình điều tra, bị cáo Đào Văn H đã tự nguyện thỏa thuận, bồi thường chi phí mai táng phí, bù đắp tổn thất về tinh thần, thiệt hại về tài sản, cấp dưỡng cho 02 con của bị hại Đào Văn D đến khi đủ 18 tuổi số tiền 200.000.000 đồng. Gia đình bị hại đã nhận số tiền trên không còn yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự, đồng thời có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo đề nghị tự thỏa thuận với công ty TNHH Anh D về số tiền đã bỏ ra bồi thường, không yêu cầu Tòa án giải quyết. Do vậy Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Đào Văn H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, những người đại diện hợp pháp của bị hại, người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đào Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đào Văn H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/11/2023).

Giao bị cáo Đào Văn H cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo vắng mặt hoặc thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo Đào Văn H 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng FC, số 310162864abc, do Sở giao thông vận tải thành phố H cấp ngày 14/11/2019 (hiện đang được quản lý theo hồ sơ vụ án).

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đào Văn H phải nộp số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (28/11/2023); anh Đào Văn C, ông Đào Văn H, bà Vũ Thị Nh, chị Vũ Thị T (là người đại diện hợp pháp cho cháu Đào Duy K, cháu Đào Thanh H1) và Công ty TNHH phát triển thương mại vận tải Anh D có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ;
- CQĐT, CQTHAHS (Công an h. Quỳnh Phụ);
- UBND xã A, huyện Quỳnh Phụ;
- Bị cáo;
- Đại diện theo pháp luật của bị hại;
- Đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có QLNVLQ; người đại diện theo pháp luật và người đại diện hợp pháp của

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phụng

người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.