

Bản án số: 116/2023/HSST

Ngày: 23 - 11 - 2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN - TỈNH THANH HOÁ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Lương Thị Cúc

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Văn Dương

2. Ông: Lê Thế Hải

- ***Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà:*** Bà Lữ Thị Hải Vân – Thư ký TAND
Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- ***Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:*** Ông
Phạm Xuân Thành - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 11 năm 2023 tại Hội trường xét xử TAND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 115/2023/HSST ngày 31/10/2023. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2023/QĐXX- ST, ngày 09 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN XUÂN CH- Sinh năm 1993; Nơi sinh: xã Tùng L, huyện Can L, tỉnh Hà T; Nơi cư trú: Thôn Nam Tân D, xã Tùng L, huyện Can L, tỉnh Hà T; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Xuân Th – sinh năm 1967 và con bà Nguyễn Thị Q – Sinh năm 1969; Tiền án: Ngày 21/7/2022, bị TAND TP Thủ Đức, TP. HCM xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Tiền sự: Không; Nhân thân: Năm 2009, bị Công an huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi vi phạm giao thông; Năm 2016, bị TAND thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt 12 tháng tù về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 18/7/2023 cho đến nay.

2. NGUYỄN CHỈ H- Sinh năm 1997; Nơi sinh: xã Tùng L, huyện Can L, tỉnh Hà T; Nơi cư trú: Thôn Đông Quang Tr, xã Tùng L, huyện Can L, tỉnh Hà T; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Con ông: Nguyễn Chỉ Đ – Đã chết và con bà Hà Thị Th – Sinh năm 1957; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 18/7/2023 cho đến nay.

- Bị hại: anh Nguyễn Quý Th – sinh năm 1962

Địa chỉ: Khối Tân H, thị trấn Nghĩa Đ, huyện Nghĩa Đ, tỉnh Nghệ A.

+ chị Nguyễn Thị Th – sinh năm 1993

Địa chỉ: TDP Đại Q, phường Hải L, thị xã Nghi S, Thanh H.

Đều vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Xuân Ch, và Nguyễn Chỉ H có quan hệ bạn bè xã hội với nhau và đều là các đối tượng lang thang, không có nghề nghiệp ổn định. Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên CHrủ Hòa đi dọc các đường lớn từ Hà Tĩnh ra miền Bắc để tìm tài sản trộm cắp và được Hòa đồng ý. Từ ngày 08/7/2023 đến ngày 13/7/2023, CH và H đã thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 07/7/2023, Nguyễn Chỉ H điều khiển xe mô tô YAMAHA, loại xe Jupiter, mang biển 61S1-9778 (là xe của Ch) chở theo Nguyễn Xuân CHđi từ xã Tùng Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh dọc theo tuyến đường Quốc lộ 1A, đến thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An thì rẽ vào đường đi thị trấn Nghĩa Đàn. Đến khoảng 3h00 ngày 08/7/2023, CH và H phát hiện nhà anh Nguyễn Quý Th dựng rạp đám cưới ở trước cửa nhà, phía bên trong nhà không khóa cửa nên CH bảo H đứng ở ngoài chờ, còn CH đột nhập vào bên trong nhà. CH trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10S, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A23 tại mặt bàn phòng ngủ tầng 1; 01 laptop Dell màu đen để tại mặt bàn làm việc gác lửng tầng 1; 01 laptop nhãn hiệu Lenovo màu đen để tại bàn làm việc phòng sinh hoạt chung tầng 2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S22 Ultra để tại đầu giường phòng ngủ bên cạnh cầu thang tầng 2. Sau đó, CH đi ra theo đường cửa chính ra ngoài nơi H đang chờ sẵn. Hòa điều khiển xe chở CH đi Hà Nội, bán 03 chiếc điện thoại đã trộm cắp trên được 14.900.000đ, số tiền bán được CHvà H chia nhau mỗi người cầm 5.000.000 đồng, còn lại 4.900.000 đồng sử dụng chi tiêu sinh hoạt, 02 chiếc laptop còn lại không tìm được người mua nên cả hai mang theo người.

- Tại bản kết luận định giá tài sản số 102/KL-HĐĐGTS ngày 04/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Nghi Sơn kết luận:

+ 01 Laptop nhãn hiệu DELL Inspiron N4110, màu đen, mua mới và sử dụng từ năm 2010 tại thời điểm ngày 08/7/2023 có giá trị là 1.600.000đ.

+ 01 Laptop nhãn hiệu Lenovo Ideapad, màu đen, mua mới và sử dụng từ năm 2014 tại thời điểm ngày 08/7/2023 có giá trị là 2.200.000đ.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10S, màu đỏ, mua mới và sử dụng từ năm 2020 tại thời điểm ngày 08/7/2023 có giá trị là 1.200.000đ.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A23, màu đen, mua mới và sử dụng từ tháng 6/2022 tại thời điểm ngày 08/7/2023 có giá trị là 2.500.000đ.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S22 Ultra, màu đen, mua mới và sử dụng từ tháng 10/2022 tại thời điểm ngày 08/7/2023 có giá trị là 12.000.000đ.

Vụ thứ hai: Khoảng 22h00 phút ngày 12/7/2023, H tiếp tục điều khiển xe máy Jupiter màu đỏ đen, BKS 61S1-9778 chở CH đi từ TP. Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa về quê ở xã Tùng Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh. Đến khoảng 04h00 phút ngày 13/7/2023, khi đi đến đoạn QL1A thuộc địa phận tổ dân phố Đại Quang, phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa, CH quan sát thấy nhà chị Nguyễn Thị Th đang mở cửa sổ tầng 2 nên chỉ cho H thấy và nói với H đứng ngoài cánh giới còn CH đột nhập vào nhà trộm tài sản, H đồng ý. CH trèo rào lên tầng 2, đi vào nhà qua cửa sổ đang mở rồi xuống phòng ngủ tầng 1 trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 promax, màu vàng gold đang để tại đầu giường cạnh nơi chị Th đang ngủ. Sau đó CH đi sang phòng ngủ bên cạnh thì bị phát hiện nên nhảy qua cửa sổ chạy vòng ra phía sau nhà, dọc theo bờ sông ra quốc lộ 1A rồi bắt xe về Hà Tĩnh. Đồng thời lúc này, H đang đứng ngoài đường chờ CH và cánh giới thì bị người dân hô hào, truy đuổi nên quay đầu xe bỏ chạy về hướng đi Hà Nội, đi được một đoạn thì bị ngã xe xuống đường nên H bỏ lại xe máy và ba lô đựng đồ rồi bỏ chạy ra ruộng ở gần đó trốn đến khoảng 06h sáng thì đi bộ ra đường 1A và bắt xe về Hà Tĩnh. Sau đó, CH liên lạc và thông báo với H là trộm được 01 điện thoại Iphone 13 Promax, khi nào bán được sẽ tính toán với nhau sau.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 79/KL-HĐĐGTS ngày 14/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Nghi Sơn kết luận 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax bản 128Gb màu vàng, mua và sử dụng từ tháng 4/2022 đến nay có giá trị là 17.000.000đ.

Như vậy, tổng giá trị tài sản các bị can trộm cắp trong ngày 08 và ngày 13/7/2023 là 36.500.000đ

Quá trình điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, tang vật thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án.

Ngoài 02 lần trộm cắp trên, H và CH còn khai báo thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc đồng hồ đeo tay (Apple Watch) và 01 chiếc máy tính bảng (Ipad) qua định giá có giá trị 3.000.000đ vào khoảng 2h00p ngày 12/7/2023 của một hộ dân cạnh QL 1A thuộc địa phận tỉnh Ninh Bình. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã truy tìm bị hại nhưng chưa có kết quả nên đã ra Quyết định tách vụ án trộm cắp ngày 12/7/2023 tại địa phận tỉnh Ninh Bình để tiếp tục điều tra, giải quyết theo quy định.

Đối với việc anh Nguyễn Quý Th trình báo ngoài việc mất 02 Laptop và 03 điện thoại, thì còn bị mất 01 ví da bên trong có khoảng 14.000.000đ, tuy nhiên Nguyễn Xuân CH và Nguyễn Chí H khai báo không trộm cắp số tài sản trên, quá trình điều tra không đủ căn cứ xác định CH và H trộm cắp ví và tiền nên không đủ căn cứ xử lý.

Đối với những người ở Hà Nội mua 03 chiếc điện thoại do H và CH trộm cắp được, H và CH khai báo không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể nên không có cơ sở mở rộng điều tra, xử lý.

Bản cáo trạng số 125/CT-VKS ngày 30/10/2023 của VKSND thị xã Nghi Sơn đã truy tố NGUYỄN XUÂN CH và NGUYỄN CHỈ H về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của BLHS.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo nhận tội và không có ý kiến gì về nội dung bản cáo trạng mà VKS ND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo.

Tại phiên tòa VKS vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX;

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 BLHS. Bị cáo CH còn bị áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

- Xử phạt bị cáo NGUYỄN XUÂN CH từ 21 đến 24 tháng tù.

+ NGUYỄN CHỈ H từ 18 đến 21 tháng tù.

* Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Th đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì thêm. Đối với anh Nguyễn Quý Th đã nhận lại hai Laptop và anh yêu cầu bị cáo bồi thường 03 chiếc điện thoại di động theo giá trị HĐ ĐG đã định giá. Đây là yêu cầu chính đáng nên đề nghị HĐXX chấp nhận buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho anh Thanh theo kết luận của HĐĐG.

* Về tang vật: Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu bán xung công xe mô tô BKS 61S1 – 9778.

- **Án phí :** Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

+ Mỗi Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST và án phí dân sự có giá ngạch.

Các Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Phân tích những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:

Căn cứ vào lời khai của bị hại, người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản và lời khai của các bị cáo có trong hồ sơ cũng như tại phiên tòa đã thừa nhận: NGUYỄN XUÂN CH và NGUYỄN CHỈ H là hai đối tượng lang thang, không có nghề nghiệp nên muốn có tiền tiêu xài đã rủ nhau đi trộm cắp tài sản. Trong các ngày 08/7/2023 và 13/7/2023, Nguyễn Xuân CH và Nguyễn Chỉ H đã 02 lần đột nhập vào các nhà dân trên địa bàn tỉnh Thanh Hóa, tỉnh Nghệ An trộm cắp các tài sản như sau:

Ngày 08/7/2023, trộm cắp 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A10S, 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A23, 01 laptop Dell, 01 laptop Lenovo; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S22 Ultra có tổng trị giá 19.500.000đ của anh Nguyễn Quý Th ở khối Tân Hồng, thị trấn Nghĩa Đàn, huyện Nghĩa Đàn, Nghệ An

Ngày 13/7/2023, trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 13 promax trị giá 17.000.000đ của chị Nguyễn Thị Th ở tổ dân phố Đại Quang, phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn.

Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp là 36.500.000 đồng. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và cần xử phạt nghiêm theo quy định của pháp luật.

Đại diện VKS thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

Các bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với tang vật cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, phù hợp với lời kết luận của đại diện VKS. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Hành vi phạm tội của các bị cáo có đủ các dấu hiệu cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

[3]. Xét tính chất vụ án: Tính mạng, sức khỏe, nhân phẩm, danh dự và tài sản hợp pháp của con người đều được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo có đủ khả năng để nhận thức được điều này mà vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện bản chất con người lười lao động, muốn hưởng thụ trên công sức lao động của người khác. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến tài sản của các bị hại, ảnh hưởng đến trật tự an ninh trên địa bàn, làm cho quần chúng nhân dân hoang mang lo sợ. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây mất trật tự an ninh nông thôn, gây tâm lý bức xúc trong quần chúng nhân dân vì vậy cần phải lên cho các bị cáo một hình phạt tương xứng để giáo dục các bị cáo trở thành công dân lương thiện.

[4]. Xét về nhân thân và trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội mang tính chất đồng phạm giản đơn vì vậy cần áp dụng Điều 17 và Điều 56 BLHS để phân hóa vai trò của các bị cáo. Sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân vì vậy khi lượng hình bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội hai lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

Xét vai trò của các bị cáo HĐXX thấy NGUYỄN XUÂN CH và NGUYỄN CHỈ H là bạn bè chơi với nhau từ bé, do các bị cáo không chịu lao động nên CH đã rủ H đi trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi thực hiện hành vi phạm tội thì CH là người thực hiện còn H có nhiệm vụ chở CH và đứng ngoài cảnh giới cho CH đột nhập vào bên trong để trộm cắp tài sản hơn nữa bản thân bị cáo CH hiện có một tiền án về tội trộm cắp tài sản và phải chịu thêm một tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS, vì vậy khi lượng hình bị cáo CH có vai trò cầm đầu và phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo H.

Xét nhân thân, vai trò và hành vi của các bị cáo thấy cần tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo thấy được tính nghiêm minh của pháp luật đồng thời giáo dục răn đe và phòng ngừa chung.

Xét về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định lại bị áp dụng hình phạt tù nên nghĩ chưa cần thiết áp dụng khoản 5 Điều 173 BLHS làm hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5]. Xét về phần Bồi thường dân sự: Đối với các bị hại đã nhận lại tài sản không có ý kiến gì nên HĐXX không xem xét.

- Đối với ba chiếc điện thoại của anh Nguyễn Quý Th không thu giữ được. Anh Quý Th có yêu cầu buộc các bị cáo bồi thường theo giá trị tài sản mà HĐ ĐG đã định giá. HĐXX xét thấy đây là yêu cầu chính đáng nên cần chấp nhận. Căn cứ lời khai của các bị cáo khai nhận đã bán ba chiếc điện thoại di động của anh Th được số tiền 14.900.000đ. Sau khi bán được các bị cáo đã chia cho mỗi bị cáo 05 triệu đồng số tiền còn lại thì sử dụng chung. Vì vậy HĐXX căn cứ vào việc hưởng lợi của của các bị cáo để buộc các bị cáo phải bồi thường cho anh Th mỗi bị cáo là 7.850.000đ.

[6]. Xét về phần vật chứng: Xe mô tô các bị cáo sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội, thuộc sở hữu của bị cáo CH nên cần tịch thu bán xung công.

[7]. Về án phí: Các Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định và án phí dân sự có giá ngạch.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; Điều 17 và Điều 56, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 BLHS. Bị cáo CH áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

- **Tuyên bố:** NGUYỄN XUÂN CH và NGUYỄN CHỈ H phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- **Xử phạt:** NGUYỄN XUÂN CH 24 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/7/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

+ NGUYỄN CHỈ H 18 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/7/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Về phần dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 584, Điều 587 và Điều 589 BLDS buộc NGUYỄN XUÂN CH và NGUYỄN CHỈ H mỗi bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Quý Th số tiền 7.850.000đ.

Kể từ thời điểm án có HLPL, người được thi hành án có đơn thi hành mà các bị cáo chưa thi hành hoặc thi hành không đầy đủ thì phải chịu lãi suất theo quy định tại Điều 357 BLDS.

- **Về vật chứng: Áp dụng:** điểm b, c khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tịch thu bán xung công xe mô tô 02 bánh nhãn hiệu Yamaha, loại xe Jupiter, BKS 61S1 – 9778, số khung RLCJ5B9609Y049776, số máy 5B96049772, yếm xe bên trái bị vỡ, dung tích xe 110cm³, không thu hồi được đăng ký xe, xe đã qua sử dụng. Hiện đang được nhập kho Chi cục THADS Thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa theo phiếu nhập kho số NK2024/10, ngày 02/11/2023.

- **Án phí :** Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

+ Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST và 392.000đ án phí dân sự có giá ngạch.

- **Về quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331 và 333 BL TTHS. Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt các Bị hại. Các bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành tại Điều 2 Luật THA dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận THA, quyền yêu cầu THA, tự nguyện THA hoặc bị cưỡng chế THA theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật THA dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật THA dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TX. Nghi Sơn
- Công an TX. Nghi Sơn;
- THADS TX. Nghi Sơn;
- CQTHAHS,CATXNghi Sơn
- Bị cáo;
- Bị hại
- Lưu.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lương Thị Cúc

