TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HAI BÀ TRƯNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 83/2025/HS-ST
Ngày 09/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRƯNG -THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Kim Oanh
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huyền Nga
Bà Hoàng Thị Thiệu

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Phương Ánh Nguyệt- Thư ký Toà án nhân dân quận Hai Bà Trưng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Huyền- Kiểm sát viên.

Ngày 09/4/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 15/2025/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2025 đối với bị cáo:

Bùi Xuân A, sinh năm 1977; Giới tính: Nam. HKTT: xx, Hà Nội. Nơi ở: xx, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hóa: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Bùi Xuân S (c). Con bà: Cao Thị N. Vợ là Nguyễn Thị Thu T. Có 03 con lần lượt sinh các năm 2011, 2016, 2024. Danh chỉ bản số 645 ngày 15/11/2024 do Công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền sự: Không; Tiền án: Không. Bắt tạm giam từ ngày 15/11/2024 đến ngày 20/12/2024. Hiện bị cáo đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1. Anh Nguyễn Đăng Đ, sinh năm 1979; Địa chỉ: xx, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Trần Văn T, sinh năm 1990; Địa chỉ: xx, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Hoàng Thị Á, sinh năm 1979; Địa chỉ: xx, Hà Nội. Đại diện theo uỷ quyền: Anh Nguyễn Đăng Đ, sinh năm 1979; Địa chỉ: xx, Hà Nội (theo Giấy uỷ quyền ngày 19/12/2024). Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Công ty cổ phần khoáng sản D; Trụ sở: xx, Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: 1. Ông Nguyễn Công S, sinh năm 1959- Chủ tịch Hội đồng quản trị. 2. Bà Lê

Thị Kim T, sinh năm 1962- Tổng Giám đốc; Đại diện theo uỷ quyền tham gia tố tụng: Bà Nhâm Thị T- Nhân viên hành chính nhân sự (theo Giấy uỷ quyền số 007/2024/DK-UQ ngày 14/12/2024)- Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Công ty cổ phần thương mại dịch vụ vận tải T; Trụ sở: xx, tỉnh Bắc Giang; Đại diện theo pháp luật: Anh Bùi Văn B, sinh năm 1972; Địa chỉ: xx, tỉnh Bắc Giang- Chức vụ: Giám đốc- Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Công ty B; Trụ sở: xx, Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Lê Q- Giám Đốc; Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Ông Nguyễn Ngọc D- Phụ trách GĐBT- Công ty B - Vắng mặt tại phiên tòa.

5. Công ty cổ phần công trình giao thông H; Trụ sở: xx, Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Trương Thái H- Tổng Giám đốc. Đại diện theo uỷ quyền: Ông Hoàng Mạnh D. Vắng mặt tại phiên toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bùi Xuân A là lái xe của công ty Vận tải T, khoảng 18h30 phút ngày 29/11/2022, Bùi Xuân A điều khiển xe ô tô BKS: xxx (đăng ký chủ sở hữu mang tên Công ty TMDV Vận tải T) di chuyển trên cầu Vĩnh Tuy theo hướng từ Long Biên đi cầu Mai Động. Lúc này, Xuân A thấy 01 chiếc xe môtô (không xác định BKS và nhãn hiệu) đi phía trước, bên phải đầu xe ôtô nên Xuân A nghĩ chiếc xe này tạt đầu xe của mình nên Xuân A đánh lái xe ôtô sang bên trái để tránh và đạp phanh để giảm tốc độ. Tuy nhiên, do Xuân A đạp nhầm chân phanh sang chân ga khiến xe ôtô tăng tốc đột ngột đã đâm vào cột biển báo (cấm đi ngược chiều, cấm quay đầu) và dải phân cách cứng giữa đường khiến khối bê tông dải phân cách và cột biển báo văng vào 02 xe ô tô đi theo hướng ngược lại làm xe ô tô MERCEDES, GLC-300, BKS: xxx do anh Nguyễn Đăng Đ (SN: 1979; Nơi cư trú: xx, thành phố Hà Nội) điều khiển và xe ô tô MERCEDES S450, BKS: xx do anh Trần Văn T (SN: 1990; Nơi cư trú: xx, thành phố Hà Nội) điều khiển, gây thiệt hại cho những chiếc xe ô tô này. Sau khi xảy ra tai nạn, do sợ hãi và bị đập ngực vào vô lăng xe dẫn đến chấn thương nên Xuân A đã để lại xe tại hiện trường và về nhà nghỉ ngơi. Ngày 30/11/2022, Xuân A đến Cơ quan điều tra để trình báo về nội dung việc sự việc.

Tiến hành đo nồng độ cồn của Bùi Xuân A vào hồi 18h46' ngày 30/11/2022 cho kết quả: 0mg/l khí thở.

Tại cơ quan điều tra, Bùi Xuân A khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung sự việc trên. Xuân A nhận thức việc điều khiển xe mô tô tham gia giao thông thiếu chú ý quan sát, chuyển hướng không đủ điều kiện an toàn dẫn đến xảy ra sự việc trên là sai, vi phạm pháp luật.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu định giá tài sản đối với tài sản bị thiệt hại trong vụ án. Theo bản kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐ ĐGTS ngày 15/3/2023 của

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hai Bà Trưng kết luận định giá đối với tài sản bị thiệt hại như sau:

Đối với xe ô tô hiệu Mercedes-Benz GLC-300, màu xanh, BKS: xxx, thiệt hại về tài sản là 676.378.000đ.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Mercedes-Benz S450, màu đen, BKS: xxx thiệt hại về tài sản là 228.690.000đ.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Toyota Camry màu nâu vàng, BKS: xxx thiệt hại về tài sản là 60.328.000đ.

Tổng thiệt hại về tài sản: 905.068.000đ

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định dấu vết va chạm, theo bản kết luận giám định số 913/KL-KTHS ngày 20/02/2023 của Phòng PC09 – CATP Hà Nội kết luận dấu vết va chạm của các phương tiện như sau:

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở mặt thành khối bê tông dải phân cách gắn tại hiện trường hướng đi Long Biên - cầu Mai Động, chiều hướng từ Long Biên đi cầu Mai Động (Ảnh B2->B6 - Bản ảnh giám định).

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở mặt ngoài phía dưới thân cột gắn biển báo giao thông (cấm đi ngược chiều, biển báo hiệu lệnh), chiều hướng từ ngoài vào trong tâm, ngược chiều quay của kim đồng hồ (Ảnh C2->C4 - Bản ảnh giám định).

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở thành khối bê tông dải phân cách, chiều hướng từ ngoài vào trong, từ trước lên trên (Ánh D1+D2 - Bản ảnh giám định)

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở giữa thành khối bê tông dải phân cách phía trên có gắn tấm phản quang, chiều hướng từ giữa thành ra đầu thành, từ dưới lên trên (Ảnh F1+F2 - Bản ảnh giám định).

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở mặt thành khối bê tông gắn tại hiện trường hướng cầu Mai Động - Long Biên, chiều hướng từ cầu Mai Động đi Long Biên (Ánh B8+B10 - Bản ảnh giám định).

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở mặt thành khối bê tông dải phân cách phía trên có gắn tấm phản quang, chiều hướng từ đầu thành vào giữa thành (Ảnh F3+F4- Bản ảnh giám định).

Dấu vết va chạm, hướng va chạm của xe ô tô BKS: xxx phù hợp với dấu vết thu được ở mặt ngoài biển báo cấm đi ngược chiều, chiều hướng từ trước ra sau, từ trên xuống dưới (Ảnh C5+C6 - Bản ảnh giám định).

Đối với 01 chiếc xe ô tô Mercedes Benz S450 màu đen, BKS: xxx; số khung: RLMUxxx, số máy: xxx, có đăng ký chủ sở hữu là Công ty cổ phần khoáng sản D. Bùi Xuân A đã tự nguyện tác động với gia đình để bồi thường thiệt hại về chiếc xe

ô tô trên, ngày 14.12.2024 gia đình Bùi Xuân A đã bồi thường toàn bộ thiết hại đối với chiếc xe ô tô trên cho đại diện theo ủy quyền của Công ty D là chị Nhâm Thị T số tiền: 228.690.000đ. Cơ quan điều tra đã ra quyết đình xử lý vật chứng trao trả chiếc xe ô tô trên cho Công ty D. Công ty D đã nhận lại tài sản, nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 chiếc xe ô tô Mercedes Benz GLC-300, màu xanh, BKS: xxx; số khung: RLMxxx, số máy: xxx, có đăng ký chủ sở hữu là chị Hoàng Thị Á (SN: 1979, HKTT: xx, Hà Nội). Bùi Xuân A đã tự nguyện tác động với gia đình để bồi thường thiệt hại về chiếc xe ô tô trên. Ngày 14.12.2024 gia đình Bùi Xuân A đã bồi thường toàn bộ thiệt hại đối với chiếc xe ô tô trên là 676.378.000đ cho anh Nguyễn Đăng Đ (Sn: 1979, HKTT: xx, Hà Nội) là chồng của chị Bùi Thị Á (chị Á ủy quyền cho anh Đ nhận tiền bồi thường). Cơ quan điều tra đã ra quyết đình xử lý vật chứng trao trả chiếc xe ô tô trên cho chị Á. Chị Á, anh Đ đã nhận lại tài sản, nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 chiếc xe ô tô Toyota Camry, màu nâu vàng, BKS: xxx; số khung: RL4xxx, số máy: xxx do Bùi Xuân A điều khiển, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu đăng ký là Công ty TMDV Vận tải T. Thiệt hại của chiếc xe là 60.328.000đ. Đại diện theo pháp luật của công ty T là anh Bùi Văn B không yêu cầu bồi thường thiệt hại của chiếc xe trên. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại cho Công ty TMDV Vận tải T do anh Bùi Văn B- đại diện theo pháp luật của công ty T chiếc xe trên, anh Bắc đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu đề nghị về dân sự.

Đối với thiệt hại liên quan đến việc gây hư hỏng 01 bộ cột biển cấm đi ngược chiều, biển báo "hướng phải đi vòng chướng ngại vật" và 02 cục bê tông dải phân cách tim cầu Vĩnh Tuy giai đoạn 1, đại diện xí nghiệp quản lý cầu Vĩnh Tuy – Công ty cổ phần công trình giao thông H cho biết công ty đã tự khắc phục sửa chữa để đảm bảo an toàn giao thông trên cầu Vĩnh Tuy. Do thiệt hại không lớn nên công ty không yêu cầu bồi thường thiệt hại về số tài sản hư hỏng trên. Công ty từ chối giao nộp và từ chối định giá thiệt hại tài sản trên và cam đoan không khiếu nại, khiếu kiện về kết quả giải quyết của Cơ quan Công an.

Tại bản cáo trạng số 07/CT/VKS-HS ngày 22/01/2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố Bùi Xuân A về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" được quy định tại điểm g khoản 2 điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo là đúng, bị cáo thành khẩn khai báo và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm

truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 260; khoản 23, Điều 8, khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ; điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Bùi Xuân A từ 18- 24 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về dân sự: Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét. Bị cáo phải chịu án phí HSST và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Tại lời nói sau cùng, Bùi Xuân A đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết đinh tố tụng của cơ quan điều tra, Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, sơ đồ hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 29/11/2022 tại khu vực cầu Vĩnh tuy hướng Long Biên đi cầu Mai Động, Bùi Xuân A điều khiển xe ôtô nhãn hiệu Toyota Camry, màu nâu vàng, BKS: xxx thiếu chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ vi phạm quy định tại khoản 23, Điều 8 và khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ dẫn đến đâm vào cột biển báo và dải phân cách cứng giữa đường khiến khối bê tông dải phân cách và cột biển báo văng vào 02 xe ô tô đi theo hướng ngược lại là xe ô tô MERCEDES, GLC-300, BKS: xxx do anh Nguyễn Đăng Đ điều khiển và xe ô tô MERCEDES S450, BKS: xxx do anh Trần Văn T điều khiển. Hậu quả sau va chạm xe của Bùi Xuân A đã gây thiệt hại cho các xe ôtô với tổng số tiền là 905.068.000 đồng.

Đối chiếu quy định của pháp luật, hành vi của bị cáo Bùi Xuân A đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự an toàn trên lĩnh vực giao thông đường bộ, hậu quả làm thiệt hại về tài sản cho người bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan với tổng số tiền là 905.068.000 đồng, gây hoang mang lo lắng cho người tham gia giao thông. Để đấu tranh phòng chống tội phạm

trên lĩnh vực giao thông, góp phần bảo vệ tính mạng, sức khỏe, tài sản của người tham gia giao thông, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự với mức hình phạt tương xứng để làm bài học cho bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình có xem xét bị cáo Bùi Xuân A có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn báo, thực sự ăn năn hối cải. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại về tài sản cho những người bị hại và những người có quyền lợi liên quan. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Hiện bị cáo hoàn cảnh gia đình đang gặp nhiều khó khăn, bị cáo không có thu nhập ổn định, có 3 con còn nhỏ, đang tuổi ăn học và rất đang cần sự quan tâm chăm sóc của bị cáo. Vì vậy áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát quản lý giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt. Do bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về dân sự: Người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã nhận bồi thường thiệt hại, không yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ khoản 23, Điều 8 và khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ

Căn cứ Điều 136, Điều 331, 333, 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

1. Tuyên bố: Bùi Xuân A phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Xử phạt: Bùi Xuân A **36** *(ba mươi sáu)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Bùi Xuân A cho Ủy ban nhân dân phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết

định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Bùi Xuân A.

3. Về dân sự: Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã nhận bồi thường thiệt hại, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

4. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Bùi Xuân A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án đối với các vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- UBND phường Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS- VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Kim Oanh