

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DUY XUYỀN
TỈNH QUẢNG NAM**
Bản án số: 31/2021/HS-ST

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Ngày 08/06/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DUY XUYỀN, TỈNH QUẢNG NAM
Với thành phần hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa : Ông Trần Mạnh Dũng.

Các hội thẩm nhân dân:

+ Ông Lê T Thiêng

+ Bà Phạm Thị Cang

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Võ Thị Thanh Bình – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên tham gia phiên tòa:* Ông Hà Đức Bình – Kiểm sát viên.

Ngày 08/6/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm số 22/2021/TLST-HS ngày 04/5/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2021/QĐXXST-HS ngày 27/5/2021 đối với bị cáo:

Đỗ PH T, Sinh ngày: 04/8/1995

Nơi ĐKKTT & chỗ ở: Thôn HA, xã ĐP, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam. Nghề nghiệp: Kinh doanh. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Đỗ Văn Bảy (chết) và bà: Trần Thị Đông, sinh năm: 1964; Bị cáo có vợ Nguyễn Thu Hương, sinh năm: 1994; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Anh Mai Tấn V, sinh năm: 1990 (chết)

- **Người đại diện hợp pháp của bị hại Mai Tấn V.**

+ Bà Nguyễn Thị H - Sinh năm 1965 (mẹ của Mai Tấn V). Vắng mặt.

+ Ông Mai Tấn V1 – Sinh năm 1962 (cha của Mai Tấn V.). Có mặt.

Cùng trú tại: Khố phố CH, thị trấn NP, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam.

- **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan :**

+ Bà Trần Thị Đ , sinh năm : 1964.

Trú tại: Thôn HA, xã ĐP, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam.

+ Ông: Đỗ PH T1, sinh năm : 1993.

Trú tại : 246 ĐC, TĐH, thị xã DA, tỉnh Bình Dương

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07 giờ 15 phút ngày 29/8/2020, Đỗ PH T (sinh năm 1995, trú thôn HA, xã ĐP, thị xã Điện Bàn) không có giấy phép lái xe theo quy định đã điều khiển xe ô tô BKS 61A-71343 chạy trên đoạn đường Trương Chí Cương thuộc thị trấn NP, huyện Duy Xuyên. Khi T điều khiển xe ô tô đến đoạn đường giao nhau giữa đường Trương Chí Cương và đường Nông Cống (ngã tư đồng cấp), T không giảm tốc độ và không nhường đường cho xe từ bên phải đi đến (đường Nông Cống). Hậu quả xe ô tô do T điều khiển đã tông vào xe mô tô BKS 92G1-235.58 do anh Mai Tấn V (sinh năm 1990, trú tại khối phố CH, thị trấn NP, huyện Duy Xuyên) điều khiển tại giao lộ, khi anh V đi từ đường Nông Cống ra quốc lộ 14H làm anh V bị thương và được đưa đi cấp cứu đến ngày 30/8/2020 thì chết.

Hành vi của Đỗ PH T đã vi phạm Điều 24 Luật giao thông đường bộ, đây là nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn. Anh V cũng có một phần lỗi khi điều khiển xe mô tô BKS 92G1-235.58 đến giao lộ đi ở phần đường bên trái theo hướng đường Nông Cống đi quốc lộ 14H đã làm hạn chế tầm quan sát của Đỗ PH T. Hành vi của anh V đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ, đây cũng là nguyên nhân dẫn đến tai nạn.

Tại Bản cáo trạng số 23/CT-VKS ngày 29/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Đỗ PH T về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ PH T về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo Điểm a Khoản 2 Điều 260, đồng thời phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ PH T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Về hình phạt đề nghị áp dụng Điểm a Khoản 2 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Đỗ PH T từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại 60.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của người bị hại đã có đơn bãi nại và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, tại phiên tòa đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu gì nên đề nghị HĐXX không xét.

Tại phiên Tòa bị cáo **Đỗ PH T** thống nhất với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, truy tố bị cáo **Đỗ PH T** phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo rất ăn năn hối cải, xin lỗi gia đình bị hại và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên Tòa người đại diện hợp pháp cho bị hại anh Mai Tấn V là ông Mai Tấn V1 thống nhất với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát và đề nghị Tòa án xem xét miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Duy Xuyên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án là đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Đỗ PH T khai nhận:

Vào khoảng 07 giờ 15 phút ngày 29/8/2020, Đỗ PH T chưa có giấy phép lái xe ô tô điều khiển xe ô tô BKS 61A-71343 (xe này của Đỗ PH T1 là anh của Đỗ PH T) đi trên đường Trương Chí Cương thuộc thị trấn NP, huyện Duy Xuyên (hướng đi từ chợ huyện Duy Xuyên xuống quốc lộ 14H thuộc thị trấn NP) với tốc độ khoảng 54Km/h. Khi đi đến đoạn giao nhau giữa đường Trương Chí Cương và đường Nông Cống thuộc thị trấn NP (đoạn giao nhau đồng cấp), T bóp còi và có quan sát nhưng không phát hiện ra xe mô tô BKS 92G1-235.58 do anh V điều khiển nên đã không giảm tốc độ. Lúc này anh Mai Tấn V điều khiển xe mô tô BKS 92G1-235.58 từ đường Nông Cống đi đến đoạn giao nhau giữa đường và Nông Cống và Trương Chí Cương, nhưng anh V lại chạy trên phần đường bên trái theo hướng đi làm cho tầm quan sát của bị cáo Đỗ PH T đối với xe mô tô do anh Mai Tấn V bị hạn chế. Khi Đỗ PH T điều khiển xe ô tô BKS 61A-71343 vừa vào giao lộ ở phần đường phải theo chiều đi của T, thì xe mô tô BKS 92G1-235.58 do anh V điều khiển cũng vào giao lộ ở phần đường trái theo chiều đi của anh V, Do khoảng cách quá gần bị cáo T không kịp xử lý, nên cản trước bên phải ô tô do bị cáo T điều khiển tông vào phía trước bên trái xe mô tô BKS 92G1-235.58 do anh Mai Tấn V điều khiển, làm xe mô tô BKS 92G1-235.58 bị đẩy một đoạn rồi ngã xuống mặt đường tạo ra hiện trường ở bên phải của đường Nông Cống. Còn anh T văng lên đầu xe ô tô và ngã xuống đường. Đỗ PH T dừng xe xuống hiện trường, rồi điều khiển xe ô tô BKS 61A-71343 đưa anh V đi cấp cứu tại T tâm y tế huyện Duy Xuyên. Anh V được chuyển viện ra Bệnh viện đa khoa khu vực Quảng Nam, tiếp đó chuyển viện ra Bệnh viện C Đà Nẵng để điều trị nhưng đến ngày 30/8/2020 thì anh V chết do suy hô hấp cấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

Lời khai của bị cáo Đỗ PH T phù hợp với đoạn video được trích xuất từ ca-mê - ra an ninh của khối phố Mỹ Hòa, tại ngã tư đường Nông Cống và đường Lương Chí Cương ghi lại diễn biến vụ tai nạn giao thông xảy ra vào lúc 07 giờ 15 phút ngày 29/8/2020, phù hợp với biên bản dựng lại hiện trường, biên bản khám xe và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó HĐXX có cơ sở để xác định

nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn hậu quả làm anh Mai Tấn V chết là do bị cáo Đỗ PH T khi điều khiển xe ô tô BKS 61A-71343 đến ngã tư không có vòng xuyên, không giảm tốc độ. Hành vi của T đã vi phạm Điều 24 Luật giao thông đường bộ, đây là nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn. Tuy nhiên trong vụ án này, anh Mai Tấn V cũng có một phần lỗi khi điều khiển xe mô tô BKS 92G1-235.58 đến giao lộ đi không đúng phần đường và không làm chủ tốc độ. Hành vi của anh V đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ, đây cũng là nguyên nhân dẫn đến tai nạn. Do đó hành vi của Đỗ PH T đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự 2015.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Mọi công dân khi tham gia giao thông đều phải nghiêm chỉnh chấp hành Luật giao thông đường bộ để bảo vệ tính mạng, sức khỏe, tài sản của mình và của người khác. Bị cáo Đỗ PH T không có bằng lái xe hợp lệ, bị cáo hoàn toàn nhận thức được về sự nguy hiểm khi điều khiển mô tô tham gia giao thông. Thế nhưng khi điều khiển xe ô tô BKS 92G1-235.58 bị cáo không tuân thủ luật giao thông đường bộ gây tai nạn làm cho anh Mai Tấn V chết, lỗi chính gây ra tai nạn thuộc về bị cáo Đỗ PH T. Hành vi phạm tội của bị cáo PH không chỉ xâm hại đến tính mạng của người khác mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn giao thông trên địa bàn huyện. Do đó, khi lượng hình HĐXX cần xử phạt bị cáo một mức án thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ lỗi và hậu quả do bị cáo gây ra, nhằm răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, hành vi phạm tội của bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã thường xuyên thăm hỏi và bồi thường khắc phục thiệt hại cho gia đình người bị hại. Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của người bị hại xin Hội đồng xem xét miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Hơn nữa, lỗi dẫn đến tai nạn có một phần lỗi của người bị hại. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết được quy định tại các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đồng thời áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo được sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra và truy tố bị cáo Đỗ PH T đã bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại Mai Tấn V 60.000.000 đồng, Tại phiên Tòa người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xét.

[5] Xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 tuyên lưu trữ 01 đĩa DVC, bên trong có chứa 01 đoạn video được trích xuất từ camera an ninh của khối phố Mỹ Hòa, tại ngã tư đường Nông Công và đường Lương Chí Cương ghi lại diễn biến vụ tai nạn giao thông xảy ra vào lúc 07 giờ 15 phút ngày 29/8/2020 (đã được niêm phong) vào hồ sơ vụ án.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí tòa án buộc bị cáo Đỗ PH T phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

[7] Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Đối với hành vi của bà Trần Thị Đông và ông Đỗ PH T1 thì thấy:

Xe ô tô BKS 92G1-235.58 do Đỗ PH T1 là anh ruột của Đỗ PH T là chủ sở hữu. Vào tháng 12/2019 Đỗ PH T1 mang xe về quê, khi vào lại Bình Dương, T1 đã giao xe cho bà Trần Thị Đông là mẹ của T1 quản lý, sử dụng, chìa khóa xe bà Đông để trong phòng ngủ. Sáng ngày 29/8/2020, Đỗ PH T tự ý lấy xe ô tô BKS 92G1-235.58 đi giao hàng, bà Đông không biết. Do đó, không xem xét xử lý trách nhiệm đối với bà Trần Thị Đông và ông Đỗ PH T1 là phù hợp.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1/Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ PH T** phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”

2/ Hình phạt: Áp dụng Điểm a Khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ PH T 15 (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 30(Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ PH T về UBND xã ĐP, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo qui định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo qui định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự .

3/ Vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 tuyên qui trừ 01 đĩa DVC , bên trong có chứa 01 đoạn video được trích xuất từ ca-mê-ra an ninh của khối phố Mỹ Hòa, tại ngã tư đường Nông Cống và đường Lương Chí Cương ghi lại diễn biến vụ tai nạn giao thông xảy ra vào lúc 07 giờ 15 phút ngày 29/8/2020 (đã được niêm phong) vào hồ sơ vụ án.

4/ Án phí Hình sự sơ thẩm: Áp dụng Khoản 2 Điều 135 và Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí tòa án buộc bị cáo Đỗ PH T phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) án phí HSST;

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành

án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án, người đại diện hợp pháp cho bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam
- VKS nhân dân tỉnh Quảng Nam
- VKSND huyện Duy Xuyên
- THADS huyện Duy Xuyên
- Những người TGT.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa