TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ NGHI SƠN** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 97/2024/HS-ST
Ngày: 16-7-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trương Văn Bắc

2. Ông Quản Giang Thao

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Hường – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 07 năm 2024, tại Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 81/2024/TLST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 102/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

Vi Văn H- Sinh ngày 08/6/2006, tại xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Th, xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; Dân tộc: Thái; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Giới tính : Nam; Con ông: Vi Văn P - sinh năm 1977 và con bà: Lê Thị L - Sinh năm 1977;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 30/4/2024 cho đến nay. Hiện bị can đang bị tạm giam tạm Nhà tạm giữ Công an thị xã Nghi Sơn.

Nhân thân:Ngày 21/5/2024 bị Công an thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản".

* *Người bào chữa cho bị cáo*: Bà Mai Thùy Linh - Trợ giúp viên pháp lý; Địa chỉ: Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 7, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

* *Bị hại:* Ông Hồ Sỹ D - Sinh năm 1973 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Thế V, xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

* *Người làm chứng:*

1. Ông Lê Văn M - Sinh năm 1987; Địa chỉ: Khối 5, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An

2. Chị Phạm Thị Thúy H – Sinh năm 1983; Địa chỉ: Thôn K, xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

Cả 2 người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 06/10/2023, Vi Văn H, sinh ngày 08/6/2006, trú tại thôn Th, xã T, huyện N, Thanh Hoá xin đi nhờ xe ô tô tải qua đoạn Quốc lộ 1A gần khu vực chốt Cảnh sát giao thông thuộc địa phận xã Trường Lâm, thị xã Nghi Sơn để ra Hà Nội. Khi đi đến gần cây xăng thuộc thôn Khoa Trường, xã Tùng Lâm, thị xã Nghi Sơn, do chiếc xe H xin đi nhờ không đi ra Hà Nội nên H xuống xe đi bộ dọc theo Quốc lộ 1A. Trên đường đi, H quan sát phía bên kia đường, thấy trước cửa gara ô tô Sơn Tùng của gia đình chị Phạm Thị Thuý H ở thôn Kh, xã T có 03 chiếc xe máy dựng ở gốc cây ngoài sân. Quan sát xung quanh không thấy ai, H nảy sinh ý định trộm cắp xe nên trèo qua lan can của dải phân cách Quốc lộ 1A đi lại vị trí dựng 03 chiếc xe máy. Thấy trong 03 chiếc xe trên có 01 chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng-đen-bạc, BKS 36C1-202.12 đang cắm sẵn chìa khoá trên ổ khoá điện, nên H ngồi lên chiếc xe này lùi ra đường rồi nổ máy đi theo Quốc lộ 1A ra hướng Thành phố Hà Nội.

Quá trình điều tra xác định chiếc xe máy Vi Văn H trộm cắp nêu trên là của ông Hồ Sỹ D, sinh năm 1973, trú tại thôn Thế V, xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 115/KL-HĐĐGTS ngày 15 tháng 11 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND thị xã Nghi Sơn, xác định chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng-đen-bạc, BKS 36C1-202.12 Vi Văn H trộm cắp của ông Hồ Sỹ D nêu trên có giá trị là 8.000.000 đồng.

Ngày 06/12/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự trộm cắp tài sản đối với vụ việc trên để điều tra theo quy định. Trên cơ sở các tài liệu điều tra, Cơ quan điều tra đã xác minh, triệu tập Vi Văn H đến làm việc, nhưng H không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm đối tượng.

Trong quá trình điều tra vụ án, đến ngày 27/4/2024, Vi Văn H tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn đen-bạc, BKS 37D1-810.50 tại phường Quán Bàu, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Trên đường điều khiển chiếc xe trộm cắp ra Hà Nội tiêu thụ, đến địa phận tỉnh Ninh Bình thì bị Tổ công tác 161 Công an tỉnh Ninh Bình kiểm tra hành chính, phát hiện thu giữ chiếc xe, đồng thời phát hiện H là đối tượng đang bị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn truy tìm nên Công an tỉnh Ninh Bình đã chuyển đối tượng cho cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn xử lý theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, Vi Văn H đã thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp chiếc xe máy của ông Hồ Sỹ D gara ô tô Sơn Tùng ở thôn Khoa Trường, xã Tùng Lâm, thị xã Nghi Sơn vào ngày 06/10/2023 như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai trình bày của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc xe máy H trộm cắp của ông Hồ Sỹ D nêu trên, H khai sau đó H đã điều khiển chiếc xe đi ra Thành phố Hà Nội, đến địa phận quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội, H bị ngã xe và ngất đi, đến khi tỉnh dậy thì không thấy chiếc xe ở đâu nữa. Cơ quan điều tra đã áp dụng các biện pháp xác minh, truy tìm chiếc xe nhưng không có kết quả.

Đối với hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave, màu sơn đen-bạc, BKS 37D1-810.50 tại phường Quán Bàu, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An vào ngày 27/4/2024, do trị giá chiếc xe này theo kết quả định giá là 1.800.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 21/5/2024, Công an thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vi Văn H về hành vi trộm cắp tài sản theo Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ.

Về vật chứng của vụ án:

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn đã tiến hành truy tìm vật chứng là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng-đen-bạc, BKS 36C1-202.12, số máy HC12E5538763, số khung 1217DY538711 của ông Hồ Sỹ Dũng để xử lý theo quy định nhưng đến nay chưa xác định và thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Hồ Sỹ D yêu cầu bị can Vi Văn H bồi thường thiệt hại bằng giá trị chiếc xe máy của ông bị mất trộm theo kết quả định giá tài sản là 8.000.000 đồng.

Bản cáo trạng số 105/CT-VKSNS ngày 08/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Vi Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

** Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90, Điều 91, Điều 101 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Vi Văn H.

- Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với bị cáo Vi Văn H từ 06 tháng đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (30/4/2024). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Hồ Sỹ Dũng 8.000.000đ giá trị chiếc xe máy mà H đã trộm cắp không tìm thấy do đã bị mất.

- Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

* Quan điểm của bà Mai Thùy Linh, trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Vi Văn H cụ thể như sau:

Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra đến phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bố bị điếc, mẹ bị ốm nặng, bản thân bị hạn chế khả năng nghe từ nhỏ dẫn đến bỏ học từ năm lớp 9. Tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, vậy nên đề nghị HĐXX áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội.

Từ những căn cứ nói trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 173; điểm i, s khoản 1, Điều 51, các điều 90, 91, 98 và 101 Bộ luật hình sự 2015 xét xử bị cáo mức án thấp nhất của khung hình phạt là 06 tháng tù đủ để bị cáo thấy được sự nghiêm minh, công bằng của pháp luật nhưng đồng thời cũng thể hiện được sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo được sữa chữa những sai lầm, cố gắng rèn luyện để trở thành một người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Vi Văn Hđã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tang vật vụ án, lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cũng như các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà hôm nay. Do đó có đủ căn cứ để khẳng định VKSND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo Vi Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng.

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo là người có đủ năng lực về mọi mặt để nhận thức được "Trộm cắp tài sản" là hành vi vi phạm pháp luật và là tội phạm. Song, do muốn có nhiều tiền để tiêu sài cá nhân nên bị cáo đã bất chấp pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử buộc phải chịu một hình phạt là cần thiết và cần phải có đường lối xử lý tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX thấy rằng:

- Tiền án, tiền sự: Không

- Tình tiết tăng nặng: Không

- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo phạm tội lần đàu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015.

Tuy bị cáo không có tiền án, tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng bị cáo là người có nhân thân xấu đó là: khi chưa xét xử về hành vi phạm tội lần này thì bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi "Trộm cắp" tại thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Do đó nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

Đến thời điểm xét xử thì bị cáo đã đủ 18 tuổi, tuy nhiên tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa tròn 18 tuổi, nên bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật theo quy định tại các điều 90, 91 và 101 BLHS năm 2015.

[5] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Xe máy mà bị cáo trộm cắp của ông D hiên nay đã bị mất không tìm được. Đến nay bị cáo chưa bồi thường nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Hồ Sỹ D 8.000.000đ giá trị xe máy mà bị cáo đã trộm cắp.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5 triệu đồng đến 50 triệu đồng". Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thì các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định. Do đó, HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- **Căn cứ:** Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 90, Điều 91; Điều 101 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- **Tuyên bố:** Bị cáo Vi Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- **Xử phạt:** Vi Văn H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (30/4/2024). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Hồ Sỹ D 8.000.000đ là giá trị chiếc xe máy mà bị cáo đã trộm cắp.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

- Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng các điều 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và các điểm a, c khoản 1 Điều 23; điểm b khoản 1 Điều 24 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Buộc bị cáo Vi Văn H phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm và 400.000đ án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại và người bào chữa tại phiên tòa. Tuyên bố bị cáo, bị hại và người bào chữa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Thị Hạnh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Văn Bắc **Quản Giang Thao** **Lê Thị Hạnh**