

Bản án số: 90 /2024/HSST

Ngày 25 / 4 /2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY – TP HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Chi;

Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Kim Lê; Ông Lê Trung Hà;

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: Bà Vũ Lan Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 65/2024/HSST ngày 28 tháng 3 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 60 /2024/HSST-QĐ ngày 01/ 4/2024 đối với bị cáo:

Họ tên: **Trương Hồng H**, sinh năm 1998; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: TDP T, thị trấn K, huyện K, tỉnh Thái Bình; Nơi ở hiện tại : đường T, xã Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ và tên bố: Trương Đình C, sinh năm 1975; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị A, sinh năm: 1976. Tiền án, tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 659 do Công an quận Cầu Giấy lập ngày 11/10/2023. Bị cáo bị tạm giam ngày 03/10/2023, hiện đang áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: **Chị Lê Thu H1**, sinh năm 2002. Địa chỉ: Khu dân cư A, xã V, thị xã P, tỉnh Phú Thọ. **Anh Nguyễn Văn T**, sinh năm 2000 Địa chỉ: Khu dân cư H, phường T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa. **Chị Nguyễn Thị Ái V**, sinh năm 1987. Địa chỉ: đường N, phường B, quận L, thành phố Hà Nội. **Chị Kim Thị N**, sinh năm 2001. Địa chỉ: Xã H, huyện P, Thành phố Hà Nội. **Anh Lê Bảo A**, sinh năm 1994. Địa chỉ: phường N, quận B, Hà Nội. **Anh Nguyễn Văn K1**, sinh năm 2000. Địa chỉ: phường T, quận L, Hà Nội. (Đều vắng mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Trần Đức K, sinh năm 1995. Địa chỉ: Khu dân cư N, xã N, huyện H, tỉnh Cao Bằng. **Anh Lê Thanh H2**, sinh năm 1971. Địa chỉ: tập thể T, phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội. **Anh Nguyễn Quốc H3**, sinh năm 1991. Địa chỉ: đường

G, phường N, quận T, Thành phố Hà Nội. **Anh Nguyễn Đức C**, sinh năm 1991. Địa chỉ: Xã T, huyện K, tỉnh Hưng Yên. (Đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Trương Hồng H bị Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trương Hồng H không có công ăn việc làm, bản thân cần tiền để tiêu xài cá nhân nên nảy sinh ý định đi trộm cắp điện thoại, lừa đảo chiếm đoạt điện thoại của các Cửa hàng buôn bán điện thoại tại khu vực nội thành Hà Nội. Trong khoảng thời gian từ ngày 09/9/2023 đến ngày 01/10/2023, Hà đã thực hiện 05 vụ trộm cắp và 01 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 09/9/2023, H chuẩn bị 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 11 Pro màu đen không bật được nguồn với mục đích mang theo để đi đến cửa hàng điện thoại đánh tráo lấy chiếc điện thoại có giá trị cao. Khoảng 09h30' cùng ngày, H đi đến cửa hàng mua bán điện thoại Mobile City, địa chỉ: số 42 Phố Vọng, Đồng Tâm, Hai Bà Trưng, Hà Nội (khi đi H mặc áo kẻ caro trắng xanh) đến gặp chị Lê Thu H1 (SN: 2002; HKTT: Khu dân cư A, xã V, thị xã P, tỉnh Phú Thọ, là nhân viên bán hàng) hỏi mua chiếc điện thoại Iphone 11 Promax. Chị H1 đã đưa cho H xem 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu xanh phiên bản 256GB, máy đã qua sử dụng. H tiếp tục hỏi xem chiếc điện thoại Samsung S21FE. Chị H1 đồng ý đi vào kho lấy máy. Lúc này, H cầm và xem cả hai chiếc điện thoại gồm Iphone 11 Promax và điện thoại Samsung S21FE. Đến khoảng 09h50' cùng ngày, H lấy chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen mang theo đổi lấy chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh của chị H1, rồi đưa trả lại chị H1 02 chiếc điện thoại (gồm 01 điện thoại di động Iphone 11, Pro màu đen và 01 chiếc điện thoại Samsung S21FE) nói không mua nữa rồi bỏ đi. Sau đó, Hà đem chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh bán cho anh Trần Đức K (SN: 1995; HKTT: Khu dân cư N, xã N, huyện H, tỉnh Cao Bằng) là nhân viên cửa hàng điện thoại Táo Víp ở 588 đường Láng, Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội được 5.500.000 đồng. Số tiền này Hà đã tiêu xài cá nhân hết. Ngay sau khi H đi, chị H1 kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu đen mà H để lại không phải điện thoại của cửa hàng nên đã trình báo Cơ quan công an.

Cơ quan điều tra thu giữ của chị Lê Thu H1: 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu đen. Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHĐ ngày 06/10/2023

của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh 256GB có giá trị 11.595.000 đồng. Quá trình điều tra xác định: Ngày 13/9/2023, anh Trần Đức K đã bán chiếc điện thoại trên cho khách (không rõ nhân thân lai lịch) được số tiền 6.000.000 đồng. Anh Kiên tự nguyện giao nộp số tiền 500.000 đồng có được khi bán chiếc điện thoại trên.

Vụ thứ hai: Khoảng 19h00 ngày 09/9/2023, Trương Hồng H tiếp tục đi đến Cửa hàng điện thoại Click Buy số 118 Thái Hà, Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội (khi đi mặc áo kẻ caro màu trắng xanh) và gặp anh Nguyễn Văn T (SN: 2000; HKTT: Khu dân cư H, phường T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa, là nhân viên bán hàng). H giả vờ hỏi mua điện thoại Iphone 11 Promax, phiên bản 256 GB. Theo yêu cầu, anh T lấy điện thoại ra cho H xem. Hà tiếp tục hỏi xem chiếc điện thoại Samsung Galaxy S21. Lúc này, anh T bận nghe điện thoại nhưng vẫn để chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, màu đen phiên bản 256 GB và chiếc điện thoại Samsung Galaxy S21 cho H xem. Lợi dụng sơ hở, H đã lấy chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen phiên bản 256GB, số IMEI: 352855110623502 cất vào túi quần rồi ra khỏi cửa hàng. Sau khi lấy được điện thoại, H đem bán cho anh Nguyễn Tiến D (SN: 1989; HKTT: phường K, quận T, Hà Nội) là chủ cửa hàng điện thoại 9+ Mobile tại số 251 Xã Đàn, Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội được 3.800.000 đồng. Số tiền này H đã ăn tiêu hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan công an dẫn giải H đến địa điểm bán điện thoại nhưng không thu được tang vật. Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHD ngày 06/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen 256GB, số IMEI: 352855110623502 có giá trị 11.923.000 đồng. Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHD ngày 06/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen 256GB, số IMEI: 352855110623502 có giá trị 11.923.000 đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 18h08 ngày 12/9/2023, Trương Hồng H đi đến cửa hàng điện thoại True Smart số 220-222 Nguyễn Văn Cừ, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội (khi đi Hà mặc áo phong ngắn tay màu trắng, quần ngố màu đen, đi dép đội mũ lưỡi trai màu trắng, đeo ba lô màu đen) gặp chị Nguyễn Thị Ái V (SN: 1987; HKTT: đường N, phường B, quận L, thành phố Hà Nội, là chủ cửa hàng) giả vờ hỏi mua điện thoại Iphone 12 Pro và Iphone XS max. Chị V lấy ra 03 chiếc điện thoại Iphone XS max

và 02 chiếc điện thoại Iphone 12 Pro để Hà xem. Lợi dụng lúc chị Vân và nhân viên không để ý, Hà đã lấy 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 12 Pro màu vàng 128GB, số IMEI: 4817260 cất vào trong túi quần. Sau khi lấy được điện thoại, Hà đem đổi lấy chiếc điện thoại 13 Pro màu đen tại cửa hàng điện thoại 9+ Mobile tại số 251 Xã Đàn, Nam Đồng, Đống Đa, Hà Nội và phải bù thêm 7.900.000 đồng cho anh Nguyễn Tiến Dũng. Sau đó Hà phát hiện máy bị lỗi nên đem bán ở một cửa hàng trên phố Giáp Nhất, Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội (không nhớ rõ địa chỉ) với giá 6.000.000 đồng. Số tiền này Hà sử dụng chi tiêu vào mục đích cá nhân.

Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHĐ ngày 06/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 12 Pro màu vàng 128GB, số IMEI: 4817260 có giá trị 12.060.000 đồng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã không thu giữ được chiếc điện thoại Iphone 12 Pro màu vàng, 128 GB. Quá trình điều tra xác định anh Dũng (người liên quan trong vụ việc ngày 09/9/2023 và ngày 12/9/2023) đã bán nhà không có mặt tại địa phương. Cơ quan điều tra ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến Nguyễn Tiến Dũng để xác minh, xử lý sau.

Vụ thứ tư: Khoảng 20h00 ngày 15/9/2023, Trương Hồng H đến cửa hàng điện thoại Mobile City số 398 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội, (khi đi Hà mặc áo kẻ caro màu trắng xanh, đội mũ lưỡi trai) gặp chị Kim Thị Ngọc (SN: 2001; HKTT: Hát Môn, Phúc Thọ, Hà Nội, là nhân viên bán hàng) giả vờ hỏi mua chiếc điện thoại Samsung S22. Chị Ngọc lấy điện thoại cho Hà xem. Hà cầm điện thoại và yêu cầu xem thêm một vài điện thoại nữa thì chị Ngọc có đưa Hà xem chiếc điện thoại Iphone XSMAX màu vàng. Sau đó Hà nói không lấy nữa và đưa lại điện thoại Iphone XSMAX màu vàng cho chị Ngọc. Lợi dụng lúc cửa hàng đông, chị Ngọc không để ý nên Hà đã lấy chiếc điện thoại di động Samsung S22 màu hồng 128GB, số IMEI: 7582231 rồi bỏ đi. Sau khi lấy được điện thoại, Hà đã bán chiếc điện thoại trên cho anh Lê Thanh H2 (SN: 1971; HKTT: 406-B4 Tập thể Trung Tự, Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội), chủ cửa hàng phụ kiện điện thoại tại 76A Thái Hà, Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội với giá 4.600.000 đồng. Số tiền này, Hà cũng ăn tiêu hết.

Quá trình điều tra xác định: anh Hải khai đã mua điện thoại trên của Hà nhưng sau đó đã bán chiếc điện thoại trên cho khách (không rõ nhân thân, lai lịch) được số tiền 4.800.000 đồng. Anh Hải tự nguyện giao nộp số tiền 200.000 đồng có được khi bán chiếc điện thoại trên. Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHĐ

ngày 06/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung S22 màu hồng, số IMEI: 7582231 có giá trị 8.376.000 đồng.

Vụ thứ năm: Khoảng 07h30 ngày 16/9/2023, Trương Hồng H đi xe máy Honda Wave màu trắng, BKS: 17P97-49379 từ nhà trọ tại đường T, phường Đ, quận Đ, Hà Nội đi đến quán Internet tại 85 Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội để chơi. Khoảng 11h30 cùng ngày, H đi xe máy đến cửa hàng điện thoại Chính Vũ số 357 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội mục đích lợi dụng sơ hở của cửa hàng để trộm cắp điện thoại. Khi đi Hà mặc áo phong kẻ caro màu xanh trắng, quần jean màu xanh xám, đi dép màu đen trắng, đội mũ lưỡi trai màu be, đeo kính râm, đeo ba lô màu đen. Hà đi vào trong cửa hàng gặp anh Lê Bảo A (sinh năm: 1994, HKTT: phường N, quận B, Hà Nội, là nhân viên bán hàng) và yêu cầu muốn xem chiếc điện thoại Iphone XS Max. Khi đó H nhìn thấy trên mặt bàn của cửa hàng có 01 chiếc điện thoại Iphone 11 màu trắng, 64GB nên bảo anh Bảo A cho xem, rồi tiếp tục yêu cầu anh Bảo A xem thêm điện thoại Iphone XS Max. Khi anh Bảo A đi lấy điện thoại, quan sát thấy không có người, H dùng tay phải cầm chiếc điện thoại Iphone 11 trên rồi để vào trong túi quần sau bên phải đang mặc. Sau đó, H nói chuyện thêm với anh Bảo A và có xem một số mẫu điện thoại khác nhưng đều không mua rồi đi về. Sau khi lấy được điện thoại, H mang chiếc điện thoại Iphone 11 đến cửa hàng điện thoại ở phố Giáp Nhất, Thanh Xuân, Hà Nội và bán cho anh Nguyễn Quốc H (Sinh năm: 1996; Địa chỉ: đường G, phường N, quận T, Hà Nội) được 2.800.000 đồng. Khi bán H nói điện thoại trên của mình và anh H đã chuyển khoản cho H số tiền trên vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035544551xxx mang tên TRUONG HONG H. Số tiền này H đã sử dụng để chi tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra xác định: anh H đã bán chiếc điện thoại trên cho khách (không rõ nhân thân, lai lịch) được số tiền 3.000.000 đồng. Anh H tự nguyện giao nộp số tiền 200.000 đồng có được khi bán chiếc điện thoại trên. Theo Kết luận định giá tài sản số 399/TCKH-BBĐGHĐ ngày 02/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) điện thoại di động Iphone 11, 64GB, màu trắng, số IMEI: 356573103051146 có giá trị 7.874.000 đồng.

Vụ thứ sáu: Khoảng 11h30 ngày 01/10/2023, H mặc áo dài tay màu xám, quần màu ghi, đi giày màu trắng đen, đội mũ lưỡi trai màu đen, đeo túi xách màu đen đi đến cửa hàng mua bán điện thoại True Smart (địa chỉ: số 128 phố Lạc Trung, Thanh Lương, Hai Bà Trưng, Hà Nội). Tại đây, H gặp anh Nguyễn Kiều V (sinh

năm: 2000, Nơi cư trú: phường T, quận L, Hà Nội, là nhân viên bán hàng) và hỏi xem chiếc điện thoại Iphone 12 Pro, đã qua sử dụng. Sau đó, H tiếp tục bảo anh Văn đưa chiếc điện thoại Iphone 12 Promax để xem. Khi cầm điện thoại xem xong, H để hai điện thoại xuống mặt bàn và đi ra ngoài hút thuốc, sau đó quay lại, tiếp tục yêu cầu anh V cho xem máy điện thoại Iphone 13 Promax. Khi anh V lấy máy điện thoại Iphone 13 Promax cho H xem thì cùng lúc có khách đến giao hàng nên anh V không để ý, lợi dụng sơ hở, Hà đã lấy chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng, 128GB số IMEI: 825119 rồi cất giấu vào túi quần bên trái. Sau khi trộm cắp được, Hà đem bán cho anh Nguyễn Đức C (SN: 1991; HKTT: xã T, huyện K, Hưng Yên), là chủ cửa hàng điện thoại ở Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội với giá 10.500.000 đồng. Hà đã sử dụng số tiền trên vào tiêu xài cá nhân hết.

Sau đó, ngày 02/10/2023, H khi đang đi bộ đến số 18 Xuân Thủy, Cầu Giấy thì bị anh Lê Bảo A và anh Đinh Ngọc Q (sinh năm: 2003, ĐKKTT: Xóm N, xã X, huyện X, Nam Định, là nhân viên của cửa hàng điện thoại 357 Cầu Giấy) phát hiện và đưa về Công an phường Dịch Vọng để làm việc. Tại Cơ quan Công an, Hà nhận thức được hành vi vi phạm của bản thân nên xin đầu thú. Cơ quan điều tra đã thu giữ của Trương Hồng H: 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 15 màu xám, 128GB, EMEI: 357627942504613 đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc đồng hồ Apple Watch màu đen, đã qua sử dụng.

Kết quả khám xét khẩn cấp nơi ở của Trương Hồng H tại xã Đ, quận Đ, Hà Nội thu giữ: 01 cặp xách màu đen có chữ Coolbell, 01 mũ lưỡi trai màu trắng xanh, 01 áo sơ mi dài tay màu xám, 01 quần bò màu xanh nhạt. Theo Kết luận định giá tài sản số 411/TCKH-BBĐGHĐ ngày 06/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS: 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax màu vàng 128GB, số IMEI: 825119 có giá trị 13.790.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Trương Hồng H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai phù hợp với lời khai của các bị hại, người liên quan và những tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Đối với anh Nguyễn Quốc H, anh Nguyễn Đức C, anh Lê Thanh H2, anh Trần Đức K là những người đã mua điện thoại của Trương Hồng H. Khi mua điện thoại đều không biết tài sản trên là tài sản do Hà phạm tội mà có. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về dân sự: Các bị hại gồm: Anh Nguyễn Văn T yêu cầu bồi thường 12.190.000 đồng, chị Nguyễn Thị Ái V yêu cầu bồi thường 12.250.000 đồng, chị Kim Thị N yêu cầu bồi thường 8.350.000, chị Lê Thị H1 yêu cầu bồi thường 11.250.000 đồng, anh Lê Bảo A yêu cầu bồi thường 7.800.000 đồng. Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Đức C yêu cầu bồi thường số tiền 10.500.000 đồng là tiền anh C bỏ ra để mua chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng 128GB. Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng 128Gb, quá trình điều tra Cơ quan điều tra không liên hệ được với anh Nguyễn Kiều V để nhận lại tài sản nên đề nghị chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/11/2023 và ngày 25/12/2023, ông Trương Đình C (Sinh năm: 1975; HKTT: Khu phố T, thị trấn K, huyện K, Thái Bình – là bố đẻ của bị cáo Trương Hồng H) đã tự nguyện giao nộp số tiền 62.340.000 đồng để khắc phục hậu quả cho các bị hại và người liên quan. Ngày 10/2/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Cầu Giấy có Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 57 để trao trả tổng số tiền 62.340.000 đồng cho các bị hại và người liên quan. Sau khi nhận lại số tiền bồi thường, anh T, chị V, chị Ngọc, chị H1, anh Bảo A, anh C không có đề nghị gì khác.

Tại bản cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 18/03/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy quyết định truy tố bị cáo Trương Hồng H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ Luật Hình Sự năm 2015 và “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ Luật Hình Sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận tội như cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được tổng đạt hợp lệ quyết định đưa vụ án ra xét xử và có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa sau khi phân tích đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, khoản 1 Điều 174, Điều 38 điểm g khoản 1 Điều 52 và điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, **Điều 55 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trương Hồng H từ 30 đến 36 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và từ 9 đến 12 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Buộc bị cáo chấp hành chung từ 39 đến 48 tháng tù;**

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại gồm: Anh Nguyễn Văn T, chị Nguyễn Thị Ái V, chị Kim Thị N, chị Lê Thị H1, anh Lê Bảo A, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Đức C đã nhận được bồi thường từ gia đình bị cáo không có yêu cầu gì khác về dân sự. Người bị hại là anh Nguyễn Văn K đề nghị được nhận

lại tài sản là chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng mà bị cáo đã trộm cắp của anh.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho anh Nguyễn Văn K chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng, 128 GB . Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 15 màu xám 128GB, 01 đồng hồ Apple Watch màu đen đã qua sử dụng do không liên quan đến vụ án. Tịch thu tiêu hủy 01 cặp xách màu đen có chữ Coolbell, 01 mũ lưỡi trai màu trắng xanh, 01 quần bò màu xanh nhạt, 01 áo sơ mi dài tay màu xám đều đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo do không còn giá trị. Tịch thu tiêu hủy : 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen không bật được nguồn là tang vật vụ án do không còn giá trị sử dụng. Tịch thu sung công : số tiền 900.000 đồng là tang vật của vụ án.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng hình sự: Các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Hồ sơ vụ án thể hiện thông báo về việc truy tố chưa được tổng đạt cho bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, cần rút kinh nghiệm. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ buộc tội: Ngày 09/9/2023, Trương Hồng H đã có hành vi gian dối, sử dụng chiếc điện thoại Iphone 11 Pro không bật được nguồn đánh tráo lấy 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh 256GB, số IMEI: 352855110623502 của chị Lê Thu H1 tại cửa hàng điện thoại Táo Víp số 588 đường Láng, Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội. Giá trị tài sản Trương Hồng H chiếm đoạt là 11.595.000 đồng.

Ngày 09/9/2023, 12/9/2023, 15/9/2023, 16/9/2023, 01/10/2023, Trương Hồng H đã thực hiện liên tiếp 05 vụ trộm cắp tài sản gồm: 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen 256GB, số IMEI: 352855110623502 trị giá 11.923.000 đồng tại cửa hàng điện thoại Click Buy số 118 Thái Hà, Trung Liet, Đống Đa, Hà Nội; 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 12 Pro màu vàng 128 GB, số IMEI: 4817260 trị giá 12.060.000 đồng tại cửa hàng điện thoại TrueSmart số 220-222 Nguyễn Văn Cừ, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội; 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung S22 màu hồng, số IMEI: 7582231 trị giá 8.376.000 đồng tại cửa hàng điện thoại Mobile City số 398 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội; 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 11, 64GB màu trắng, số IMEI: 356573103051146 trị giá 7.874.000 đồng tại cửa hàng điện thoại Chính Vũ số 357 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội và 01 (một) chiếc điện thoại di động Iphone 12 Promax màu vàng 128GB, số IMEI: 825119 trị giá 13.790.000 đồng cửa hàng mua bán điện thoại True Smart số 128 phố Lạc Trung, Thanh Lương, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản Trương Hồng H đã trộm cắp là 54.023.000 đồng.

- Xét tính chất vụ án: Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội: “*Trộm cắp tài sản*” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong nhân dân. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phải chịu tình tiết phạm tội từ hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ là đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã khắc phục hậu quả, bố bị cáo là người có công với cách mạng có huy chương chiến sĩ hạng nhì, là những tình tiết được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung, giúp bị cáo trở thành công dân tốt. Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại gồm: Anh Nguyễn Văn T, chị Nguyễn Thị Ái V, chị Kim Thị N, chị Lê Thị H1, anh Lê Bảo A, người có quyền lợi và nghĩa

vụ liên quan là anh Nguyễn Đức C đã nhận được bồi thường từ gia đình bị cáo không có yêu cầu gì khác về dân sự. Người bị hại là anh Nguyễn Văn K đề nghị được nhận lại tài sản là chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng mà bị cáo đã trộm cắp của anh.

[4] Về xử lý vật chứng: Trả lại cho anh Nguyễn Văn K chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng, 128 GB . Trả lại cho bị cáo Trương Hồng H : 01 chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 15 màu xám 128GB, 01 đồng hồ Apple Watch màu đen đã qua sử dụng do không liên quan đến vụ án. Tịch thu tiêu hủy : 01 cặp xách màu đen có chữ Coolbell, 01 mũ lưỡi trai màu trắng xanh, 01 quần bò màu xanh nhạt, 01 áo sơ mi dài tay màu xám đều đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo do không còn giá trị sử dụng, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen không bật được nguồn là tang vật vụ án do không còn giá trị sử dụng. Tịch thu sung công : số tiền 900.000 đồng là tang vật của vụ án.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Trương Hồng H** phạm tội: **“Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”**.

1. Áp dụng: Điểm c Khoản 2 Điều 173; Khoản 1 Điều 174, Điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt : Bị cáo Trương Hồng H **2(Hai) năm 6 (Sáu)** tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và **9 (Chín)** tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt cho cả hai tội là **3(Ba) năm 3(Ba) tháng** tù . Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/10/2023.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ Luật Hình sự; Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự: Trả lại cho anh Nguyễn Văn Kiêu chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng, 128 GB . Trả lại cho bị cáo Trương Hồng H : 01 chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 15 màu xám 128GB, 01 đồng hồ Apple Watch màu đen đã qua sử dụng. Tịch thu tiêu hủy : 01 cặp xách màu đen có chữ Coolbell, 01 mũ lưỡi trai màu trắng xanh, 01 quần bò màu xanh nhạt, 01 áo sơ mi dài tay màu xám đều đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo do không còn giá trị sử dụng, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen không bật được nguồn. Tịch thu sung công : số tiền 900.000 đồng (*Chín trăm nghìn đồng*).

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 110 GN/THA-CA ngày 19/3/2024 giữa Cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 01/4/2024).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 - Bộ luật Tố tụng hình sự.

Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/ 2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, nộp án phí lệ phí Tòa án

Bị cáo Trương Hồng H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử sơ thẩm công khai bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi ích của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Lưu HS-VP

Nguyễn Thùy Chi