

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THÁI BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 26/2023/HSPT

Ngày 19 tháng 4 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Duy Luân

Các Thẩm phán: Bà Đỗ Thị Hà và bà Nguyễn Thị Lan Anh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Tiên Thành - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa:**

Bà Bùi Thị Thúy Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2023/TLPT-HS ngày 20 tháng 02 năm 2023 do có kháng cáo của các bị cáo Đào Tiến D, Trần Thị H và Nguyễn Văn T đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2023/HSST ngày 12/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

1. **Đào Tiến D**, sinh năm 1976; nơi cư trú: Thôn N, xã H, huyện K, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn B và bà Ngô Thị H; có vợ là Bùi Thị L và 02 con (lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2010); tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ từ ngày 27/7/2022 đến ngày 05/8/2022 chuyển tạm giam. Trích xuất có mặt tại phiên tòa.

2. **Trần Thị H**, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Thôn Á, xã B, huyện K, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Á (đã chết) và bà Bùi Thị V, có chồng là Hoàng Văn H và 03 con (con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh ngày 10/9/2020); tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3. **Nguyễn Văn T**, sinh năm 1963; Nơi cư trú: Thôn S, xã B, huyện K, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N và bà Hoàng Thị T (đều đã chết), có vợ là Bùi Thị B và 03 con (lớn sinh năm 1988, nhỏ sinh năm 1998); tiền án: Không; tiền sự: Ngày 11/01/2022

bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Kiến Xương xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền) về hành vi làm chủ đề trái phép, đã chấp hành ngày 12/01/2022; nhân thân: Từ tháng 02/1983 đến tháng 4/1987 tham gia nghĩa vụ quân sự tại Lữ đoàn 170 - Hải đội 113 đóng quân ở huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Bị tạm giữ từ ngày 27/7/2022 sau đó chuyển tạm giam, đến ngày 22/9/2022 được áp dụng biện pháp bảo lãnh. Có mặt tại phiên tòa.

- Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị là Vũ Xuân T, Trần Tiến H, Trần Văn Y và Phạm Văn L, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 7 năm 2022, Đào Tiến D nảy sinh ý định làm chủ lô, đề để có tiền chi tiêu. Sau đó, có Nguyễn Văn T, Vũ Xuân T, và Trần Thị H đến tìm Dũng nói chuyện về việc mua bảng số lô, số đề của Dũng, Dũng đồng ý. Dũng dùng điện thoại di động hiệu Oppo Reno 7 bên trong lắp thẻ sim số 0922652131 đăng kí mạng xã hội zalo, tên tài khoản là “Oánu”. Trung sử dụng tài khoản zalo tên “Boss” được đăng ký bằng số điện thoại 0936109924 của Trung. Trường sử dụng tài khoản zalo tên “Kim Jong-un” được đăng ký bằng số điện thoại 0904265971 của Trường. Huyền sử dụng tài khoản zalo tên “Ls” được đăng ký bằng số điện thoại 0917333201 của Huyền để chuyển số lô, số đề cho Dũng. Tất cả đều kết bạn với zalo tên “Oánu” của Dũng để thực hiện việc chuyển bảng lô, đề.

Dũng thỏa thuận với Trung và Huyền giá mỗi điểm lô Dũng bán là 21.700 đồng, giá mỗi điểm đề, ba càng, xiên là 850 đồng. Dũng thỏa thuận với Trường giá mỗi điểm lô là 21.700 đồng, giá mỗi điểm đề, ba càng, xiên là 810 đồng. Còn Trung, Trường, Huyền bán cho khách 01 điểm lô là 23.000 đồng, 01 điểm đề, ba càng, xiên là 1.000 đồng. Nếu số đề Trung, Trường và Huyền mua trùng với hai số cuối của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày thì Dũng sẽ trả cho Trung, Trường và Huyền 80.000 đồng cho 01 điểm. Nếu số ba càng trùng với ba số cuối của giải đặc biệt thì Dũng sẽ trả cho Trung, Trường và Huyền 400.000 đồng cho 01 điểm. Nếu trong các số trúng thưởng của các giải xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày có hai số cuối trùng liên tiếp với dãy số xiên thì Dũng trả cho Trung, Trường và Huyền 80.000 đồng cho 01 điểm. Nếu trong các số lô Trung, Trường và Huyền đã mua của Dũng trùng với hai số cuối của một trong các giải xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày thì Dũng sẽ trả cho Trung, Trường và Huyền 80.000 đồng cho 01

điểm. Nếu có nhiều giải có hai số cuối trùng với số lô mà Trung, Trường và Huyền đã mua (trúng nhiều “nháy”) thì Dũng phải trả cho Trung, Trường và Huyền số tiền bằng (tổng số điểm) $\times$ (80.000 đồng) $\times$ (Số lần xuất hiện của hai số cuối trùng với số lô đã đánh). Nếu không trúng thì Trung, Trường và Huyền phải trả Dũng số tiền bằng (tổng số điểm không trúng) $\times$ (giá tiền đã thỏa thuận). Việc tính tiền thắng, thua hàng ngày thống nhất là tổng tiền số lô, số đề Trung, Trường và Huyền đã mua trừ đi tổng số tiền trúng, nếu dư (dương bằng) thì Trung, Trường, Huyền phải trả Dũng bằng số tiền dư. Nếu thiếu (âm bằng) thì Dũng phải trả Trung, Huyền, Trường bằng số tiền thiếu. Đến ngày hôm sau Dũng sẽ thanh toán tiền trực tiếp cho Trung, Trường và Huyền.

Chiều ngày 25/7/2022, sau khi tổng hợp các số lô, số đề từ khách mua ra một tờ giấy, Trung chụp ảnh rồi sử dụng tài khoản zalo của mình gửi tin nhắn hình ảnh bảng số lô, số đề đến tài khoản zalo tên “Oánu” cho Dũng với tổng điểm của các số đề là 430 điểm bằng số tiền 365.000 đồng; tổng số điểm các số ba càng là 60 điểm bằng số tiền 51.000 đồng; tổng số lô là 300 điểm bằng số tiền 6.510.000 đồng. Dũng đồng ý nhận và nhắn tin lại “OK”. Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng trong ngày, bảng của Trung không trúng số lô, số đề nào. Tổng số tiền Trung và Dũng đánh bạc là 6.926.000 đồng.

Chiều ngày 25/7/2022, Trường sử dụng điện thoại iPhone 11 Pro Max, bên trong lắp sim số 0911401102 đăng kí zalo tên “Trường” nhận các số lô, số đề từ khách mua sau đó tổng hợp các số lô, số đề rồi dùng tài khoản zalo tên “Kim Jong-un” sử dụng bằng điện thoại OPPO A83T, bên trong lắp sim số 0904265971 của mình gửi tin nhắn các số lô, số đề đến tài khoản zalo tên “Oánu” của Dũng với tổng điểm các số đề là 1170 điểm bằng số tiền 947.000 đồng; tổng số điểm ba càng là 200 điểm bằng số tiền 162.000 đồng; tổng số lô là 190 điểm bằng số tiền 4.123.000 đồng. Dũng đồng ý nhận và nhắn tin lại “OK”. Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng trong ngày, bảng của Trường trúng được 10 điểm đề bằng số tiền 800.000 đồng và 50 điểm lô bằng số tiền 4.000.000 đồng, tổng số tiền trúng là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền Dũng và Trường đánh bạc là 10.032.000 đồng.

Chiều ngày 25/7/2022, Huyền sử dụng điện thoại Redmi Note 10S, bên trong lắp sim số 0889427044 để nhận số lô, số đề từ khách sau đó tổng hợp ra giấy rồi dùng điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 5, bên trong lắp sim số 0917333201, chụp ảnh và sử dụng tài khoản zalo “Ls” gửi đến tài khoản zalo tên “Oánu” của Dũng với tổng điểm các số đề, ba càng, xiên là 9090 điểm bằng số tiền 7.726.000 đồng (làm tròn 500 đồng); tổng số lô là 490 điểm bằng số tiền 10.633.000 đồng. Tổng số tiền Huyền mua số lô, số đề của Dũng là 18.359.000

đồng. Dũng đồng ý nhận và nhắn tin lại “OK”. Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng trong ngày, bảng của Huyền trúng được 460 điểm lô bằng số tiền 36.800.000 đồng. Tổng số tiền Dũng và Huyền đánh bạc là 55.159.000 đồng.

Quá trình điều tra, xác định tổng số tiền đánh bạc của Huyền trong ngày 25/7/2022 là 62.719.000 đồng, trong đó Huyền đã chuyển cho Dũng là 55.159.000 đồng, còn lại 7.560.000 đồng Huyền trực tiếp đánh bạc với những người khác. Cụ thể xác định được 04 người mua số lô, số đề của Trần Thị H như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút, Trần Văn Yên, sinh ngày 05/10/1972, cư trú tại thôn Ái Quốc, xã Bình Định, huyện Kiến Xương sử dụng điện thoại Nokia màu đen, lắp sim số thuê bao 0369200335 nhắn tin đến số điện thoại của Huyền là 0889427044 để mua số lô 49, 94, 33, 50 mỗi số 50 điểm, là 200 điểm $\times$ 23.000 đồng bằng số tiền 4.600.000 đồng. Huyền đồng ý và nhắn tin lại “Ok”. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, Yên trúng 50 điểm lô số 33 với số tiền là 4.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Huyền và Yên là 8.600.000 đồng;

Khoảng 17 giờ, Phạm Văn L, sinh ngày 15/02/1968, cư trú tại thôn Ái Quốc, xã Bình Định, huyện Kiến Xương sử dụng điện thoại Oppo F11 Pro, vỏ màu xanh, lắp sim số thuê bao 0329376805 nhắn tin đến số điện thoại của Huyền là 0889427044 để mua các số lô 04, 07, 97, 37, 89, 41 mỗi số 20 điểm, là 120 điểm $\times$ 23.000 đồng bằng số tiền 2.760.000 đồng; các số đề 24, 42, 29, 92, 97 79, 47, 36, 25, 52, 63, 74, 67, 76, 26, 62 mỗi số 20.000 đồng, là 16 $\times$ 20.000 đồng bằng số tiền 320.000 đồng. Tổng số tiền là 3.080.000 đồng. Huyền đồng ý, nhắn tin lại “OK Ô”. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, L trúng 60 điểm lô bằng số tiền 4.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Huyền và L là 7.880.000 đồng;

Khoảng 17 giờ, Bùi Văn Nghiên, sinh ngày 01/4/1971, cư trú tại thôn Nam Tiến, xã Hồng Tiến, huyện Kiến Xương đi bộ một mình đến gặp Huyền mua các số đề 25 bằng 300.000 đồng, “đầu 2” bằng 500.000 đồng; ba càn 525, 625, 725 mỗi số 50.000 đồng bằng 150.000 đồng. Tổng số tiền 950.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng trong ngày, Nghiên không trúng số nào. Tổng số tiền Nghiên và Huyền đánh bạc là 950.000 đồng;

Khoảng 17 giờ 45 phút, Trần Tiến H, sinh ngày 05/5/1965, cư trú tại thôn Nam Hòa, xã Hồng Tiến, huyện Kiến Xương sử dụng điện thoại Nokia 105 màu xanh, lắp sim số thuê bao 0347343063 gọi điện thoại đến số điện thoại 0889427044 của Huyền để mua số lô 81 là 20 điểm $\times$ 23.000 đồng bằng số tiền

460.000 đồng, số lô 18 là 200 điểm $\times$ 23.000 đồng bằng số tiền 4.600.000 đồng, với tổng số tiền là 5.060.000 đồng. Huyền nghe máy và đồng ý. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, Hiền trúng được 400 điểm lô bằng số tiền 32.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc giữa Huyền và Hiền là 37.060.000 đồng. Ngoài ra còn những người khác không xác định được.

Số tiền thắng, thua ngày 25/7/2022, Dũng, Trung, Trường và Huyền chưa thanh toán với nhau. Huyền, Yên, Lãm, Hiền chưa thanh toán với nhau.

Bản án sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 12/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình đã quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đào Tiến D, Trần Thị H, Nguyễn Văn T, Vũ Xuân T, Trần Tiến H, Phạm Văn Yên, Phạm Văn L phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Tiến D 03(ba) năm 03(ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 27/7/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Thị H 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng khoản 1, 3 điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; khoản 2, 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 01 (một) năm tù, Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 27/7/2022 đến ngày 22/9/2022.

Ngoài ra án sơ thẩm còn xử phạt Vũ Xuân T 10 tháng tù; Trần Tiến H 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng; Phạm Văn Yên và Phạm Văn L mỗi bị cáo 07 tháng cải tạo không giam giữ; quyết định về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/01/2023, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo; bị cáo Đào Tiến D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 27/01/2023, bị cáo Trần Thị H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã tuyên xử và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình sau khi phân tích toàn bộ nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị

cáo kháng cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân cũng như nội dung kháng cáo của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đào Tiến D và Nguyễn Văn T, giữ nguyên mức hình phạt và biện pháp chấp hành hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Dũng và bị cáo Trung.

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Thị H, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 12/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình nhưng cho bị cáo Huyền được hưởng án treo.

Các bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo đã đúng người, đúng tội nên chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của các bị cáo để chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ nên được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo thấy:

[2.1] Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 25/7/2022, Đào Tiến D đã có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền bằng hình thức bán số lô, số đề với Nguyễn Văn T tổng số tiền là 6.926.000 đồng, Vũ Xuân T tổng số tiền là 10.032.000 đồng, Trần Thị H tổng số tiền là 55.159.000 đồng. Riêng hành vi đánh bạc của Trần Thị H xác định được trong ngày 25/7/2022 đã bán số lô, số đề với tổng số tiền đánh bạc là 62.719.000 đồng. Cụ thể Huyền đánh bạc với Trần Văn Y tổng số tiền là 8.600.000 đồng, Phạm Văn L tổng số tiền là 7.880.000 đồng, Bùi Văn Nghiên tổng số tiền là 950.000 đồng, Trần Tiến H tổng số tiền là 37.060.000 đồng và một số người khác không xác định được. Trong đó Huyền đã chuyển cho Dũng là 55.159.000 đồng, còn lại 7.560.000 đồng Huyền trực tiếp đánh số lô với Lắm. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của Đào Tiến D là 72.117.000 đồng; Tổng số tiền đánh bạc của Trần Thị H là 62.719.000 đồng; Số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn T là 6.926.000 đồng; Số tiền đánh bạc của Vũ Xuân T là 10.032.000 đồng; Số tiền đánh bạc của Trần Tiến H là 37.060.000 đồng; Số tiền đánh bạc của Trần Văn Y là 8.600.000 đồng; Số tiền đánh bạc của

Phạm Văn L là 7.880.000 đồng. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã phạm vào tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự

[2.2] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy đây là vụ án đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Dũng là người giữ vai trò chính, trực tiếp tham gia đánh bạc với số tiền nhiều nhất nên phải chịu mức hình phạt cao nhất trong vụ án. Các bị cáo Huyền, Hiền, Trường, Trung, Yên và Lãm có số tiền đánh bạc thấp hơn nên lần lượt giữ vai trò sau bị cáo Dũng. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố các bị cáo Đào Tiến D, Trần Thị H, Nguyễn Văn T, Vũ Xuân T, Trần Tiến H, Phạm Văn Yên, Phạm Văn L phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.3] Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo thấy:

Đối với bị cáo Đào Tiến D được xác định là người khởi xướng và rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc dưới hình thức mua, bán số lô, đề và làm chủ lô, đề bán bảng số lô, số đề cho Nguyễn Văn T, Vũ Xuân T và Trần Thị H. Bị cáo Dũng cũng là người đánh bạc với số tiền lớn nên bị cáo giữ vai trò chính và phải chịu mức hình phạt cao nhất trong vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo mức án 03 năm 03 tháng tù với bị cáo Dũng là phù hợp với vai trò của bị cáo Dũng trong vụ án. Đối với bị cáo Nguyễn Văn T, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có nhân thân xấu, ngày 11/01/2022 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Kiến Xương xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền) về hành vi làm chủ đề trái phép, đã chấp hành ngày 12/01/2022, căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về việc áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi bổ sung Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP thì bị cáo Nguyễn Văn T không đủ điều kiện được hưởng án treo. Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Dũng và bị cáo Trung mức hình phạt và biện pháp chấp hình phạt tại bản án sơ thẩm là tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm mà hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, vì vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Dũng và bị cáo Trung như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình tại phiên tòa là phù hợp.

Đối với bị cáo Trần Thị H tham gia đánh bạc với số tiền 62.719.000 đồng nên giữ vai trò thứ 2 trong vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt mức án 3 năm tù là phù hợp. Xét yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, thì thấy: Bị cáo Huyền có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, trước khi phạm tội đã chấp hành tốt các quy định của pháp luật và địa phương; Bị cáo đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi; Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã chủ động nộp các khoản tiền phạt và án phí, thể hiện sự ăn năn, hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới tại giai đoạn xét xử

phúc thẩm được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về việc áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi bổ sung Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, thì bị cáo Huyền có đủ điều kiện được hưởng án treo. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy bị cáo Huyền có khả năng tự cải tạo mà không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, nên cho bị cáo Huyền hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách để bị cáo tự cải tạo tại địa phương, tiếp tục lao động nuôi sống bản thân, gia đình và chăm sóc con còn nhỏ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình tại phiên tòa là phù hợp. Do đó, cần chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Huyền, giữ nguyên mức hình phạt của Bản án sơ thẩm và cho bị cáo được hưởng án treo.

Từ những phân tích và nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Huyền, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dũng và bị cáo Trung.

[3] Về án phí: Kháng cáo của các bị cáo Đào Tiến D, và Nguyễn Văn T không được chấp nhận nên các bị cáo Dũng và Trung phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Kháng cáo của bị cáo Trần Thị H được chấp nhận nên bị cáo Huyền không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đào Tiến D và Nguyễn Văn T, giữ nguyên mức hình phạt và biện pháp chấp hành hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Dũng và bị cáo Trung. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Thị H, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 12/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình nhưng cho bị cáo Huyền được hưởng án treo. Cụ thể:

1.1. Tuyên bố: Các bị cáo Đào Tiến D, Trần Thị H, Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

1.2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Tiến D 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 27/7/2022.

- Áp dụng khoản 1, 3 điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; khoản 2, 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 01 (một) năm tù, Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 27/7/2022 đến ngày 22/9/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Thị H 03 (ba) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm 19/4/2023.

Giao bị cáo Trần Thị H cho Ủy ban nhân dân xã Bình Định, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Trường hợp bị cáo Huyền thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Huyền cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Thị H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; Bị cáo Đào Tiến D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm; Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 19/4/2023.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- TAND, VKSND, CA, THADS huyện Kiến Xương;
- UBND xã Bình Định, huyện Kiến Xương;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Duy Luân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Các Thẩm phán

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Lan Anh

Lưu Toàn Nghĩa

Vũ Duy Luân